

De minister van Justitie
T.a.v. de heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

datum 24 juni 2008
kenmerk 140965.U

Geachte heer Hirsch Ballin,

In de vergadering van de vaste commissie voor de JBZ-Raad van 17 juni jl. zijn bij de bespreking van uw instemmingsverzoek ten aanzien van het ontwerp-kaderbesluit Europees tenuitvoerleggingsbevel enkele vragen gerezen welke de commissie aan u voor wil leggen alvorens te besluiten ten aanzien van het instemmingsverzoek.

Kunt u aangeven waarom de omzettingmogelijkheden van de opgelegde straf naar de maatstaven van de tenuitvoerleggingsstaat in artikel 8 zo beperkt zijn geformuleerd? Er bestaan immers in de Europese Unie nog enorme verschillen in de strafmaat voor bepaalde delicten. In Nederland kan de wettelijke maximumsanctie veel hoger zijn dan de (door-gaans) opgelegde straf. Acht u het besluit toch voldoende flexibel om de straffen naar Nederlandse maatstaven te kunnen omzetten? Voorziet u geen onrust en acceptatieproblemen als gedetineerden voor hetzelfde delict zeer uiteenlopende straffen moeten uitzitten? Hoe denkt u daarmee om te gaan?

Acht u voldoende waarborgen aanwezig om te voorkomen dat verschillende interpretaties van een begrip ongunstige effecten hebben op de tenuitvoerlegging? Bijvoorbeeld de term "levenslang" heeft in Duitsland heel andere rechtsgevolgen dan in Nederland. De Nederlandse tenuitvoerlegging van een in Duitsland uitgesproken levenslange gevangenisstraf zou onevenredig zwaar uitpakken voor de detentieduur.

Waarom heeft u tijdens de onderhandelingen bezwaar gemaakt tegen de voorgestelde mogelijkheid om in artikel 9 lid 1 de mogelijkheid toe te voegen om een overname te weigeren als de betrokkene wegens zijn geestestoestand niet schuldig wordt bevonden aan het misdrijf (Raadsdocument 13080/1/06 REV 1, p. 8)? Welke oplossing heeft u voor deze situatie?

Acht u voldoende waarborgen aanwezig om medewerking te kunnen weigeren als er gerede twijfels zijn aan het verloop van de strafrechtelijke procedure?

datum 24 juni 2008
kenmerk 140965.U
blad 2

Kunt u uiteen zetten wat de toegevoegde waarde is van dit kaderbesluit ten opzichte van de WOTS, waarin belangrijke principes zoals de vereiste instemming van de gevonnisse persoon en de mogelijkheid van omzetting naar de nationale maatstaven van de tenuitvoerleggingsstaat, beter zijn geborgd dan in het onderhavige kaderbesluit?

Acht u het niet wenselijk dat het kaderbesluit een termijn opneemt waarbinnen de beslissingsstaat moet bepalen of de straf zal worden overgedragen? Dit zou de rechtszekerheid van de gevonnisse persoon immers ten goede komen. Bent u bereid zich hiervoor nog in te spannen?

Verwacht u dat het Europees tenuitvoerleggingsbevel grote gevolgen zal hebben voor de detentiecapaciteit in Nederland, zoals in een eerder fase van de onderhandelingen werd voorzien door uw ambtvoorganger, aangezien er meer Nederlanders in gevangenissen binnen de EU verblijven die eventueel voor overdracht naar Nederland in aanmerking komen, dan dat er andersom gevangenen in Nederlandse gevangenissen zitten die overgedragen zouden kunnen worden?

De commissie ziet met belangstelling de antwoorden op bovengestelde vragen tegemoet.

Hoogachtend,
De plv. voorzitter van de vaste commissie voor de JBZ-Raad,

Prof.mr. H.Franken