



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Buitenlandse Zaken
De heer D.M. van Weel
Postbus 20061
2500 EB Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 10 december 2025

betreft Gewijzigde motie-Van Meenen (D66) c.s. over het realiseren van de toezeggingen met betrekking tot
Afghaanse ambassademedewerkers (36.600, M)

ons kenmerk 179092

Geachte heer Van Weel,

De leden van de commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingshulp (BDO) hebben kennisgenomen van uw brief¹ ter beantwoording van het motie en toezeggingenrappel, met name van uw toelichting bij de Gewijzigde motie-Van Meenen (D66) c.s. over het realiseren van de toezeggingen met betrekking tot Afghaanse ambassademedewerkers.² De leden van de fractie van **D66** en de **Fractie-Van de Sanden** hebben naar aanleiding hiervan enkele vragen en opmerkingen. De leden van de fracties van **SP** en **Volt** sluiten zich aan bij de vragen van beide fracties.

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de fractie van D66 hebben met teleurstelling en ernstige bezorgdheid kennisgenomen van het besluit van het kabinet om de motie-Van Meenen naast zich neer te leggen. Deze motie verzoekt het kabinet de eerder gedane toezeggingen na te komen en de Afghaanse ambassadebewakers en ASG-bewakers, inclusief hun directe gezinsleden, op een veilige manier naar Nederland over te brengen. Het niet uitvoeren van de motie brengt de medewerkers, die zich destijds hebben ingezet voor de veiligheid van de Nederlandse ambassade, direct in gevaar. De leden van de D66-fractie hebben daarom enkele vragen over het niet uitvoeren van de motie.

Allereerst verzoeken zij u om toe te lichten op grond waarvan een motie, die met een Kamermeerderheid is aangenomen, niet wordt uitgevoerd. Welke overwegingen liggen hieraan ten grondslag? Deze leden vragen voorts of u zich ervan bewust bent dat het niet uitvoeren van de motie de bewakers c.s. mogelijk in een levensbedreigende situatie brengt. Bent u het daarnaast met de leden van de D66-fractie eens dat Nederland ook een morele verplichting heeft jegens de bewakers die hun leven hebben gerisikeerd ter bescherming van Nederlandse diplomaten? Voelt u deze verplichting en bent u bereid verantwoordelijkheid te dragen voor de veiligheid van de bewakers c.s.?

¹ Kamerstukken I, 2025-2026, 36800 V, A.

² Kamerstukken I, 2024-2025, 36600, M.



datum 10 december 2025

ons kenmerk 179092

blad 2

De leden van de D66-fractie hebben eveneens kennisgenomen van de brief van de ministers van Buitenlandse Zaken, Defensie en Asiel en Migratie aan de Tweede Kamer van 22 oktober 2024 over de veiligheidssituatie van de Afghaanse bewakers.³ Hierin geeft het kabinet aan niet alle Afghaanse bewakers naar Nederland te zullen overbrengen, maar wel oog te blijven houden voor schrijnende gevallen. Hoewel het kabinet in deze brief stelt dat de bewakers geen gevaar lopen, blijkt uit de brief dat 43 personen als schrijnend zijn aangemerkt. De totale groep bewakers die tijdens de val van Kaboel en de tien jaar daarvoor voor de Nederlandse ambassade heeft gewerkt, is eerder door de minister van Buitenlandse Zaken op 193 personen geschat.⁴ De leden van de D66-fractie verzoeken u deze cijfers te bevestigen. Tevens vragen zij hoe het kabinet kan volhouden dat de ambassade medewerkers niet in gevaar zijn, terwijl er al 43 van de 193 personen als schrijnend geval zijn aangemerkt. Bent u het met de leden van de D66-fractie eens dat deze 43 personen geen uitzondering meer vormen? Daarnaast vragen zij of u inzicht heeft in de situatie van de bewakers die momenteel nog in Afghanistan verblijven, en of u een actueel beeld kunt schetsen van hun omstandigheden.

Tot slot merken de leden van de D66-fractie op dat het kabinet zich regelmatig uitspreekt over de situatie van vrouwen en meisjes in Afghanistan, en dat Nederland, samen met andere landen, Afghanistan aansprakelijk heeft gesteld voor schending van het Vrouwenverdrag. Hoe verklaart u dat de IND in dit licht een aantal vrouwen naar Afghanistan heeft uitgezet, terwijl de rechtbank in Den Haag in augustus 2025 de onderliggende redenering van dit besluit heeft verworpen?⁵ Hoe rijmt u het aanklagen van Afghanistan wegens vrouwendiscriminatie met het terugsturen van vrouwen naar dit land, ondanks de voortdurende discriminatie?

Vragen en opmerkingen van het lid van de Fractie-Van de Sanden

Het lid van de Fractie-Van de Sanden wenst de volgende rechtsstatelijke vragen te stellen.

1. Hoe verhoudt het herhaaldelijk weigeren van de uitvoering van deze motie zich tot de grondslag van het motierecht in de Nederlandse rechtsstaat en de verplichting van de regering tot naleving van aangenomen moties?
2. Welke overwegingen heeft het kabinet gemaakt met betrekking tot de scheiding der machten, nu het parlement duidelijk een motie heeft aangenomen en de uitvoerende macht weigert te handelen?
3. Hoe wordt rechtszekerheid gewaarborgd voor de Afghaanse ambassadebewakers, nu herhaaldelijk uitvoering van een aangenomen motie wordt uitgesteld of geweigerd?
4. Kunt u aangeven op welke wijze het kabinet verantwoording aflegt aan de Kamer voor de herhaalde weigering, en hoe dit aansluit bij de rechtsstatelijke verplichting tot transparantie?
5. Hoe beoordeelt u de proportionaliteit van het weigeren van uitvoering, gezien het humanitaire karakter van de motie en het belang van betrokkenen?
6. Bent u bereid een juridische toetsing uit te laten voeren door bijvoorbeeld Adviescollege, Raad van State of een andere instantie om te bevestigen of weigering motie rechtsstatelijk toelaatbaar is?

³ Kamerstukken II, 2024-2025, 27925, nr. 973.

⁴ Kamerstukken II, 2024-2025, 27925, nr. 972.

⁵ NRC, 'Het kabinet wil twee Afghaanse vrouwen terugsturen, ondanks vrouwonvriendelijk bewind van de Taliban', 27 oktober 2025, <https://www.nrc.nl/nieuws/2025/10/27/het-kabinet-wil-twee-afghaanse-vrouwen-terugsturen-ondanks-vrouwonvriendelijk-bewind-van-de-taliban-a4910897?t=1764597680>.



datum 10 december 2025

ons kenmerk 179092

blad 3

7. Welke analyse heeft u gemaakt van de precedentwerking als moties door het parlement kunnen worden genegeerd, en hoe waarborgt u dat dit niet leidt tot uitholling van de rechtsstaat?
8. Welke mechanismen ziet u voor zich om alsnog uitvoering te geven aan de motie, en welke belemmeringen die door het kabinet worden genoemd kunnen rechtsstatelijk getoetst worden?

De leden van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingshulp (BDO) zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

Koen Petersen

Voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingshulp