



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid

datum 2 oktober 2025

Betreffende wetsvoorstel:

### **36.463**

Versterking strafrechtelijke aanpak ondermijnende criminaliteit II

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 2 oktober 2025 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Tegen: DENK.

De stemmingen over de amendementen en moties vonden plaats op 30 september 2025.

## **Aangenomen amendementen**

### **Invoegen onderdeel Ba**

12 (Michon-Derkzen) over het verhogen van boetecategorieën bij een aantal delicten

In het wetsvoorstel wordt de boetecategorie van een tweetal delicten al verhoogd van de vierde naar de vijfde categorie. Het gaat daar kortgezegd om gekwalificeerde diefstal (artikel 311, eerste lid, Wetboek van Strafrecht) en handel in softdrugs (artikel 11, tweede lid, van de Opiumwet). De indiener constateert dat dit niet de enige twee delicten zijn die verband houden met de georganiseerde criminaliteit en stelt voor de boetecategorieën te verhogen bij een aantal delicten die verband houden met georganiseerde criminaliteit.

Het amendement biedt de rechter meer ruimte om een passende en afschrikwekkende geldboete op te leggen die beter aansluit bij de vaak aanzienlijke financiële belangen die zijn gemoeid met ondermijnende criminaliteit en de zware impact van deze misdrijven op de samenleving. Deze verhoging draagt aldus bij aan het doel van het wetsvoorstel om de strafrechtelijke aanpak van ondermijning verder te versterken, waarbij de rechter zoals altijd ruimte heeft om rekening te houden met de financiële draagkracht en andere persoonlijke omstandigheden van de dader.

**Aangenomen. Voor: ChristenUnie, SGP, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.**

### **Artikel I, onderdeel G**

18 (Wijen-Nass) over het verhogen van de strafbedreiging

De strafbaarstelling van het opzettelijk toerusten of inrichten van een vervoermiddel met een ruimte die kennelijk is bestemd om de opsporing van strafbare feiten te beletten of te

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 2 oktober 2025

blad 2

bemoelijkten is in het huidige wetsvoorstel een jaar. Indiener is van mening dat er een strafbedreiging van twee jaar op dit misdrijf dient te staan. Redenen hiervoor zijn een sterk signaal naar de samenleving omwille van een groeiend probleem en een sterker afschrikwekkend effect. Indiener neemt hierin ook mee dat wanneer men veroordeeld wordt op basis van dit delict, er naar alle waarschijnlijkheid meer strafbare feiten zijn gepleegd. Een persoon met een verborgen ruimte in zijn of haar voertuig richt zich op het faciliteren van georganiseerde ondermijnende criminaliteit waardoor deze personen een cruciale rol spelen in het in stand houden van deze vormen van criminaliteit. Een hogere strafbedreiging is voor de indiener dan ook gerechtvaardigd. Omdat het derde lid in het wetsvoorstel (strafbedreiging wanneer men van het omschreven feit beroep of gewoonte maakt) een strafbedreiging van twee jaar kent, dient de strafbedreiging in dit artikel evenredig te stijgen aan het eerste lid.

**Aangenomen. Voor: SGP, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.**

#### **Invoegen onderdeel Aa**

11 (Michon-Derkzen) over het verhogen van het strafmaximum van vier naar acht jaar

De opkomst van 3D-printtechnologie en de online beschikbaarheid van blauwdrukken voor vuurwapens vormen een bedreiging voor de nationale veiligheid. De Wet wapens en munitie (WWM) is – ondanks dat de Politie al enkele jaren geleden zorgen heeft uitgesproken over deze bedreiging – op dit moment niet in voldoende mate aangesloten bij deze digitale ontwikkelingen.

Recente onderzoeken laten zien dat criminele netwerken 3D-wapentechnologie exploiteren om niet-traceerbare wapens te produceren. Zonder strafrechtelijke interventie kunnen deze ontwikkelingen leiden tot een toename van het aantal illegale vuurwapens in Nederland, met alle gevolgen voor de openbare orde en de veiligheid op straat. Door een belangrijke bron van het probleem aan te pakken, wordt de kans op fysieke wapenproductie verminderd.

Dit amendement beoogt de bestaande lacune over blauwdrukken voor vuurwapens te dichten door het mogelijk te maken dat het overdragen, voorhanden te hebben, of verkrijgen van blauwdrukken voor het maken van 3D-wapens strafrechtelijk kan worden gekwalificeerd als strafbare voorbereidingshandelingen voor het vervaardigen van een wapen.

Het vervaardigen van een wapen is al strafbaar gesteld in artikel 9 jo. artikel 55 van de WWM.

Door het strafmaximum van het derde lid van artikel 55 van de WWM te verhogen van vier naar acht jaar, kunnen de handelingen worden gekwalificeerd als strafbare voorbereidingshandelingen op grond van artikel 46 Wetboek van Strafrecht (Sr). In dit artikel worden handelingen zoals het opzettelijk verwerven en voorhanden hebben van voorwerpen, stoffen en informatiedragers bestemd tot het begaan van een misdrijf strafbaar gesteld. Voorwaarde voor artikel 46 Sr is dat op het strafbare feit minimaal 8 jaar gevangenisstraf moet worden gesteld. Daarom is gekozen om het strafmaximum te verhogen van vier naar acht jaar.

**Aangenomen. Voor: SGP, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.**

#### **Artikel V, onderdeel A**

#### **Artikel V, onderdeel B**

8 → 13 (Van Nispen en Mutluer) over de bevoegdheid van de FIU om transacties aan te houden uit te breiden naar alle meldingsplichtige instellingen

Het voorgestelde artikel 17a in de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme geeft de Financiële inlichtingen eenheid de bevoegdheid de banken te verzoeken transacties aan te houden waarvan aanwijzingen bestaan dat ze verband houden met (onder andere) witwassen. Dit verzoek tot blokkering kan volgens het wetsvoorstel enkel aan banken worden gericht, niet aan andere meldingsplichtige instellingen, terwijl die ook te maken krijgen met transacties die verband kunnen houden met witwassen. Indiëners van dit amendement vinden de argumentatie van de regering hiervoor niet overtuigend. De



datum 2 oktober 2025

blad 3

regering erkent dat 'ook bij andere Wwft-instellingen sprake kan zijn van transacties die de FIU-Nederland aanleiding kunnen geven te veronderstellen dat deze verband houden met witwassen en onderliggende basisdelicten of met terrorismefinanciering'. Toch wordt voor een 'beperkte en beheerste toepassing van deze nieuwe bevoegdheid' gekozen omdat de ervaring in andere EU-landen leert dat een dergelijke bevoegdheid 'het meest wordt ingezet ten aanzien van banken'.<sup>1</sup>

Indieners kunnen zich voorstellen dat de Financiële inlichtingen eenheid de bevoegdheid als eerste of vooral zal inzetten richting banken, maar dat neemt niet weg dat in voorkomende gevallen de bevoegdheid ook gebruikt zou moeten kunnen worden richting bijvoorbeeld makelaars, notarissen, belastingadviseurs, advocaten en bijvoorbeeld cryptobedrijven. Temeer omdat uit Europese wetgevende voorstellen de verplichting voortvloeit dat vanaf 2027 deze bevoegdheid toegepast moet worden 'ten aanzien van alle meldingsplichtige instellingen, waaronder cryptoaanbieders'. Indieners vinden het niet logisch in dit wetsvoorstel dan de beperking tot banken op te nemen.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, VVD, BBB en JA21.**

#### **Artikel V, onderdeel A**

7 → **10** (Six Dijkstra) over de banken verplichten om de rekeninghouder binnen 24 uur te informeren over het aanhouden van een transactie

Het wetsvoorstel versterking strafrechtelijke aanpak ondermijnende criminaliteit II beoogt de Financiële inlichtingen eenheid (FIU) onder de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) de bevoegdheid te geven om een bank een transactie maximaal vijf werkdagen te laten bevriezen, als er aanwijzingen zijn dat de betreffende transactie verband houdt met witwassen of terrorismefinanciering. De bank is verplicht de rekeninghouder op diens verzoek te informeren over de bevrozing en het feit dat het wettelijk gevolg geeft aan een eis van de FIU.

Indiener is kritisch op de toenemende «push-button power» of drukknopmacht van de staat. De digitale transformatie van de samenleving heeft ertoe geleid dat de overheid op veel vlakken veel machtiger tegenover haar burgers staat dan in het verleden überhaupt technisch mogelijk was, bijvoorbeeld als het gaat om het kunnen controleren en blokkeren van financiële geldstromen van burgers.<sup>2</sup> Ook heeft de beschikbaarheid en inzet van digitale technologie geresulteerd in scheefgroei van de machtsverdeling binnen de trias politica, daar dit de macht van de regering ten opzichte van de rechtspraak en het parlement onevenredig vergroot heeft.<sup>3</sup> Indiener is derhalve van mening dat drukknopmacht enkel uitgebreid zou moeten mogen worden wanneer hier volwaardige rechtsstatelijke waarborgen tegenover staan.

Hoe dit in een westerse democratie mis kan gaan, is onder andere gebleken bij de zogeheten «trucker protests» in Canada in 2022, een reeks coronademonstraties naar aanleiding waarvan de Canadese premier de noodtoestand had uitgeroepen. Hierbij droeg hij banken op om eigenstandig de rekeningen te bevriezen van personen die deelnamen aan deze demonstraties, dan wel van personen die deelnemers financieel ondersteunden. Dit vond plaats zonder verdere controlemechanismen die konden voorkomen dat mensen onterecht niet bij hun financiële middelen konden komen. Achteraf heeft de Canadese rechtbank geoordeeld dat het handelen van de premier «niet gerechtvaardigd was in relatie tot de relevante feitelijke en juridische beperkingen die in aanmerking hadden moeten worden genomen».<sup>4</sup> Indiener is van mening dat dergelijk ingrijpend en disproportioneel regeringsoptreden zeer schadelijk is voor het vertrouwen van burgers in de overheid. Het is daarom zaak om vergelijkbare situaties in Nederland te voorkomen.

<sup>1</sup> Kamerstukken II 2023/24, 36463, nr. 6.

<sup>2</sup> <https://www.tabletmag.com/sections/news/articles/we-will-delete-you>

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld: R. Passchier, «Artificiële intelligentie en de rechtsstaat» (2021)

<sup>4</sup> <https://www.theguardian.com/world/2024/jan/23/canada-trudeau-emergencies-act-trucker-protest-covid>



datum 2 oktober 2025

blad 4

Onder voorliggend wetsvoorstel ligt de juridische drempel voor het kunnen blokkeren van een transactie met het hoeven aantonen van een «aanwijzing» voor een verband met witwassen of terrorismefinanciering door de FIU, relatief laag. Er is daarnaast geen externe toestemmings- of toetsingsprocedure ingeregeld voor de inzet van deze bevoegdheid door de FIU. Vanuit het perspectief van snel en wendbaar kunnen acteren op ondermijnende criminaliteit is deze keuze volstrekt begrijpelijk. Echter, wanneer een transactie vijf werkdagen lang onterecht bevroren blijft, kan dit voor veel burgers ingrijpende gevolgen hebben, bijvoorbeeld als deze vijf werkdagen de periode tussen het storten van het salaris en het betalen van de huur beslaat.

In het kader van rechtszekerheid stelt indiener voor om banken te verplichten om de rekeninghouder actief en binnen 24 uur te informeren over het feit dat gevolg is gegeven aan een eis van de FIU. Dit stelt de rekeninghouder in staat om tijdig stappen te ondernemen indien hij denkt dat een transactie onterecht is bevroren. Dit versterkt in de ogen van indiener de rechtspositie van de burger ten opzichte van de overheid.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, NSC, ChristenUnie, FVD en PVV.**

#### **Invoegen van artikel XC**

14 (Diederik van Dijk en Sneller) over een evaluatie binnen 5 jaar

Indieners van dit amendement beogen een evaluatiebepaling binnen 5 jaar voor de wet versterking strafrechtelijke aanpak ondermijnende criminaliteit II. Deze evaluatiebepaling ontbreekt in het huidige wetsvoorstel. Indieners achten het noodzakelijk om vast te stellen of en hoe de in het wetsvoorstel genoemde maatregelen in de praktijk tot uitvoering komen en of daadwerkelijk criminele geldstromen worden drooggelegd.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en FVD.**

### **Verworpen amendement**

#### **Artikel I, onderdeel B**

21 (Wijen-Nass) over aansprakelijkheid van familieleden wanneer zij voordeel hebben verkregen

Het wetsvoorstel regelt dat bij het wederrechtelijk verkregen voordeel aannemelijk moet zijn dat de veroordeelden een economische eenheid vormden. In de praktijk is het mogelijk dat ook andere mensen (die dus geen economische eenheid zijn) geprofiteerd hebben van wederrechtelijk verkregen voordelen. Indiener is daarom van mening dat dit uitgebreid dient worden. Dit amendement regelt dat ook eerste- en tweedegraads familieleden aansprakelijk kunnen worden gesteld wanneer zij wisten of redelijkerwijs hadden kunnen vermoeden dat zij voordeel hebben verkregen uit een misdrijf of andere strafbare feiten.

**Verworpen. Voor: BBB, JA21 en PVV.**

### **Moties**

15 (Six Dijkstra en Michon-Derkzen) over in beslag genomen drugs zo snel mogelijk chemisch onbruikbaar en waardeloos maken

**Met algemene stemmen aangenomen.**

16 (Mutluer) over een jaarlijkse rapportage over beroepsverboden

**Met algemene stemmen aangenomen.**



*datum* 2 oktober 2025

*blad* 5

17 (Mutluer en Six Dijkstra) over maatschappelijk herbestemmen van in beslag genomen goederen structureel wettelijk mogelijk maken

**Met algemene stemmen aangenomen.**

19 (Michon-Derkzen en Diederik van Dijk) over het Bpg aanpassen zodat politiegegevens op structurele basis kunnen worden verstrekt aan de Belastingdienst

**Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en PVV.**

20 (Michon-Derkzen c.s.) over meldingen van poortwachters aan de FIU op verzoek anonimiseren

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.**

22 (Diederik van Dijk en Michon-Derkzen) over bij drugslabs de daders op laten draaien voor de saneringskosten

**Aangenomen. Voor: PvdD, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.**