



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Economische Zaken
De heer drs. F. van Heemskerk
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 22 februari 2010
betreft Groenboek: De koppeling van ondernemingsregisters
ons kenmerk 145952U

Geachte heer Van Heemskerk,

De commissie Economische Zaken heeft op 16 februari gesproken over het Groenboek "De koppeling van ondernemingsregisters"(COM(2009)614), dat u op 5 februari aanbood aan de Eerste Kamer. De commissie maakt graag gebruik van de door u geboden gelegenheid enkele opmerkingen en vragen kenbaar te maken. Overigens lijkt de reactietermijn van 28 februari 2010 die u in uw brief noemt op gespannen voet te staan met de reactietermijn van 31 januari die de Europese Commissie in het Groenboek zelf noemt.

De commissie constateert dat binnen de huidige vrijwillige samenwerking al veel is bereikt. De commissie is van mening dat de Europese Commissie regelt dat zo veel mogelijk van bestaande bronnen, digitale systemen en registers gebruik gemaakt moet worden. De commissie kan zich vinden in een door de regering voorgestelde combinatie van optie 1 en 2 in die zin dat alleen wat *niet* langs bovengenoemde weg beschikbaar is via IMI zou moeten lopen. Op die manier wordt IMI een uitstekend aanvullend systeem. Voordelen van de EBR/Brite-route is dat de systemen volledig geautomatiseerd kunnen werken, in tegenstelling tot de handmatige verwerking van e-mail vragen via IMI.

Daarnaast leven binnen de commissie nog de volgende vragen:

1. Komt de koppeling van ondernemingsregisters voort uit een gebleken behoefte van ondernemers? Zo nee, uit wiens behoefte komt deze koppeling voort?
2. Heeft Actal advies uitgebracht de relatie tussen de hoogte van administratieve lasten voor bedrijven en het al dan niet koppelen van gegevens? Zo ja, wat was de inhoud van dit advies?
3. Welke kosten brengt deze koppeling met zich mee?

Tot slot heeft de commissie een tekstueel commentaar op de ontwerpkabinetsreactie. In de laatste alinea gebruikt de regering de term 'toegevoegde waarde' Deze heeft in de economie en in de economische statistiek een specifieke betekenis. De regering gebruikt deze term in, kennelijk, andere betekenis. Aangezien het hier een economisch document betreft, geeft de com-



datum 22 februari 2010

ons kenmerk 145952U

blad 2

missie de regering in overweging om “heeft grote toegevoegde waarde” te vervangen door, bijvoorbeeld, “is van belang”.¹

De commissie ziet met belangstelling uit naar uw reactie op de vragen en opmerkingen van de commissie.

Hoogachtend,

E.M. Kneppers-Heynert

Voorzitter van de commissie voor Economische Zaken

¹ In de Engelse versie van het betreffende document gebruikt de Europese Commissie de term “added value”. Die term ware door de Europese Commissie te vermijden. Hoe dan ook hanteert de Europese Commissie niet de term “value added”. De vertaling van deze laatste term in de Nederlandse versie van het document door “toegevoegde waarde” is, althans in een economisch document, betwistbaar. Wellicht kan de regering deze punten informeel overbrengen, teneinde herhaling te voorkomen.