
4 Pgb

Aan de orde is het **tweeminutendebat Pgb (CD d.d. 23/06)**.

De voorzitter:

Thans is aan de orde het tweeminutendebat Pgb. We hebben zes sprekers van de zijde van de Kamer. De eerste spreker is de heer Mohandis van de fractie van de Partij van de Arbeid. Het woord is aan hem, als hij wakker is tenminste. Meneer Mohandis? Meneer Mohandis?

De heer **Mohandis** (PvdA):
Meneer Bosma, wat een tempo. Maar u heeft gelijk. Ik bedoelde: voorzitter, wat een tempo.

De voorzitter:

U kunt het niet bijbenen, hè?

De heer **Mohandis** (PvdA):

Het gaat heel snel zo! Voorzitter ...

De voorzitter:

Stilte in de zaal.

De heer **Mohandis** (PvdA):

Voorzitter. Naar aanleiding van het pgb-debat hadden wij twee hoofdpunten. Eentje gaat over die vreselijke indicatieduur voor mensen met een beperking, die soms één keer, soms vaker per jaar, moeten bewijzen dat ze nog steeds een bepaalde aandoening of beperking hebben. Aan dat mensonterende — dat werd volgens mij breed gedeeld, zelfs door het kabinet — moet echt een einde komen. Daarover heeft mijn collega Werner straks een motie, mede namens ons. Het andere punt gaat meer over de informele zorg en het sociaal vangnet dat ontbreekt voor familieleden die heel veel van hun uren kwijt zijn, terecht kwijt zijn, aan de zorg voor dierbaren. Wij willen dat daar een sociaal vangnet voor komt, vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het faciliteren van zorg via het pgb door familieleden van meerwaarde is voor hulpbehoevenden en bijdraagt aan het tegengaan van arbeidsmarkttekorten;

constaterende dat deze familieleden voor hun inkomen afhankelijk kunnen zijn van het pgb en dat een sociaal vangnet en bestaanszekerheid, wanneer het pgb wegvalt door een veranderende zorgvraag, voor hen ontbreken;

verzoekt de regering het onderzoek naar een sociaal vangnet voor familieleden breder in te steken dan alleen voor

intensieve kindzorg, en te onderzoeken hoe voor alle zorgwetten een sociaal vangnet kan worden geboden, en de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Mohandis, Werner en Mohandis.

Zij krijgt nr. 342 (25657).

Dank u wel. Dan mevrouw Werner van de fractie van het CDA.

Mevrouw **Werner** (CDA):

Zo, de voorzitter houdt de vaart erin. Heel goed. Ik heb twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat mensen met een langdurige beperking of ziekte elk jaar, en in veel gevallen nog vaker, een herindicatie voor zorg en ondersteuning moeten aanvragen;

overwegende dat het mensonterend is om mensen telkens te laten bewijzen dat zij nog steeds dezelfde langdurige beperking of ziekte hebben en daarom zorg en/of ondersteuning nodig hebben;

van mening dat een evaluatiemoment met een sterk dienstverlenend karakter waar wordt besproken of geleverde ondersteuning nog passend is, waardevol kan zijn;

verzoekt de regering om ernaar te streven om voor de kerst met gemeenten en zorgverzekeraars concrete afspraken te maken om de indicatieduur langer te laten zijn, met als uitgangspunt de duur van een beperking, en een alternatief evaluatiemoment te organiseren waar dienstverlening centraal staat, of in ieder geval een tussenstand naar de Kamer te sturen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Werner en Mohandis.

Zij krijgt nr. 343 (25657).

Mevrouw **Werner** (CDA):

En dan heb ik er nog eentje.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Ik heb toch een korte vraag over deze motie: wat is nou het verschil met wat de minister al aan het doen is en ook heeft toegezegd tijdens het commissiedebat?

Mevrouw **Werner** (CDA):

De indicatieduur is nu gewoon veel te kort. Mensen met een handicap moeten keer op keer bewijzen dat ze echt geen armen hebben, en die armen zullen er echt nooit aangroeien. Wij hebben nu in een motie verpakt en samengevat hoe wij het voor ons zien. Wij willen dat die op die manier uitgevoerd wordt.

De voorzitter:

Uw tweede motie.

Mevrouw **Werner** (CDA):

Voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat budgethouders met een levenslange en levensbrede hulpvraag door gemeente, zorgkantoor en zorgverzekeraar vaak van het kastje naar de muur worden gestuurd;

constaterende dat deze budgethouders elke keer weer hun verhaal moeten doen als ze hulp nodig hebben vanuit verschillende zorgwetten en op verschillende levensterreinen;

van mening dat deze budgethouders juist ontlast moeten worden van onnodige bureaucratie;

verzoekt de regering te onderzoeken wat er nodig zou zijn om binnen het huidige stelsel zo spoedig mogelijk één loket – bijvoorbeeld bij de gemeente – in te richten voor persoonsgebonden budgetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Werner en Sahla.

Zij krijgt nr. 344 (25657).

Dank u wel. Dan mevrouw Westerveld van de fractie van GroenLinks.



Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Er kan nogal wat beter aan het pgb. Daarom hebben wij drie moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat pgb-tarieven in de Jeugdwet en de Wmo niet altijd toereikend zijn;

constaterende dat gemeentelijke tarieven steeds vaker gelijk zijn aan het minimumloon;

verzoekt de regering met gemeenten en belangenorganisaties een uitlegbare en simpele werkwijze uit te werken voor het berekenen van toereikende pgb-tarieven in de Jeugdwet en Wmo 2015,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Westerveld, Hijink en Mohandis.

Zij krijgt nr. 345 (25657).

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Dan een éénloketmotie. Die gaat wat verder dan de motie van mevrouw Werner, die vraagt om het te onderzoeken. Wij zeggen: ga het gewoon doen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat budgethouders soms meerdere pgb's hebben en dat op verschillende plekken moeten aanvragen, met extra administratieve lasten tot gevolg;

constaterende dat budgethouders soms van het kastje naar de muur worden gestuurd, omdat zorgverzekeraars, zorgkantoren en gemeenten naar elkaar wijzen;

overwegende dat het voor budgethouders veel simpeler en sneller zou zijn als zij op één plek terecht zouden kunnen;

verzoekt de regering één loket in te richten waar mensen terecht kunnen met hun pgb-aanvraag en waar de financiering aan de achterkant wordt geregeld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Westerveld en Mohandis.

Zij krijgt nr. 346 (25657).

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):

Dan mijn laatste, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat ouders die voor hun ernstig zieke kind zorgen veel tijd kwijt zijn aan administratieve lasten;

overwegende dat pgb 2.0 enorm kan helpen bij de administratieve lasten;

overwegende dat de aansluiting op pgb 2.0 voor de Zorgverzekeringswet ook helpt op weg naar een integraal pgb;

verzoekt de regering ook het pgb uit de Zorgverzekeringswet aan te sluiten op pgb 2.0,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Westerveld en Mohandis.

Zij krijgt nr. 347 (25657).

Heel goed, dank u wel. Mevrouw Sahla van de fractie van D66.

Mevrouw **Sahla** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Voor D66 is het pgb een belangrijk instrument om zelf te kunnen kiezen en eigen regie te voeren. We zijn dan ook blij dat de minister heeft besloten om haar eerdere besluit over het pgb terug te draaien, zodat het pgb ook beschikbaar blijft voor kleinschalige wooninitiatieven. De focus moet namelijk niet liggen op wantrouwen maar op vertrouwen, zodat dit instrument ook inclusief blijft, en zonder dat we naïef zijn, want misbruik van het pgb over de rug van kwetsbare mensen moet zeker aangepakt blijven worden.

In het debat heb ik ook aandacht gevraagd voor de indicatiestelling, en dat ga ik hier nog een keertje doen. Collega Werner deed het al, en ook ik vraag de minister of zij in gesprekken met inkopers ook echt kan meegeven dat zij dit in redelijkheid moeten doen. Ze moeten niet van mensen met een duidelijk langdurige zorgvraag vragen om iedere keer weer door dezelfde administratieve hoepel te springen.

We hebben het in het debat al aangegeven: D66 volgt de ontwikkelingen rond pgb 2.0 nauw. Dit is een belangrijk instrument om het pgb makkelijker te maken, maar dan moet wel iedereen erop aangesloten zijn. Een volgende stap zou volgens D66 kunnen zijn om toe te werken naar een meer integraal pgb, dat in dezelfde zorgwetten op dezelfde wijze wordt aangeboden. De minister heeft aangegeven hier geen voorstander van te zijn, maar wil zij in ieder geval wel varianten gaan onderzoeken waarin meer integraal werken met het pgb gerealiseerd kan worden, en de voor- en nadelen daarvan? Graag nog een reactie van de minister hierop.

Dank u wel.

De voorzitter:

De laatste spreker van de zijde van de Kamer is mevrouw Agema van de fractie van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat steeds meer gemeenten hun lage pgb-tarieven verlagen naar het wettelijk minimumloon (wml), terwijl de krapte op de arbeidsmarkt leidt tot steeds meer bedrijven die hun medewerkers boven het wml betalen, waardoor het tekort aan verzorgers toeneemt en budgethouders zonder verzorgers komen te zitten, wat voor hen een existentieel probleem geeft, en de perverse prikkel ontstaat dat gemeenten geld overhouden, dat ze aan andere zaken kunnen besteden;

verzoekt de regering te bewerkstelligen dat gemeenten marktconforme pgb-tarieven betalen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Agema.

Zij krijgt nr. 348 (25657).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat voor de verstrekking van een persoonsgebonden budget een degelijke administratie verlangd mag worden;

constaterende dat het werkgeverschap een zeer omvangrijke last voor budgethouders is geworden, waarin zij bijvoorbeeld ook de verantwoordelijkheid dragen voor een correcte uitvoering van onder andere de Wet poortwachter en de Wet arbeidsmarkt in balans en dat dit het werkgeverschap net zo omvangrijk maakt als dat van een bedrijf, terwijl budgethouders niet voor het ondernemerschap gekozen hebben en ertoe veroordeeld zijn wegens levenslange en levensbrede lichamelijke beperkingen;

verzoekt de regering te onderzoeken hoe het werkgeverschap voor budgethouders significant vereenvoudigd kan worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Agema.

Zij krijgt nr. 349 (25657).

Dank u wel. Tot zover de termijn van de Kamer. Ik schors voor drie minuten en dan gaan we luisteren naar de minister.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Het woord is aan de minister. Het volgende debat moet beginnen over 1 minuut en 30 seconden, dus we houden het kort en puntig.



Minister Helder:

De motie op stuk nr. 342: oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 343 ... Even kijken ... Nu ben ik hem even kwijt. Volgens mij is die oordeel Kamer.

De voorzitter:

Dat staat genoteerd.

Minister Helder:

Ik hoop dat ik dat goed heb gedaan.

De voorzitter:

Dat hoop ik ook voor u.

Minister Helder:

Dat zien we dan wel weer. Dan de motie op stuk nr. 344. Als ik de oproep om één loket te realiseren vooral mag vertalen als een oproep om de toegang tot het pgb eenvoudiger te maken, dan kan ik de motie oordeel Kamer laten.

De voorzitter:

Mevrouw Werner knikt ja.

Minister Helder:

De motie op stuk nr. 345: overnemen.

De voorzitter:

Bestaat daar bezwaar tegen? Ik stel vast dat dat niet het geval is. Dan is de motie overgenomen en wordt er niet over gestemd.

De motie-Westerveld c.s. (25657, nr. 345) is overgenomen.

Minister Helder:

De motie op stuk nr. 346: ontraden. Dit vraagt een stelselwijziging.

De motie op stuk nr. 347: ontraden; niet uitvoerbaar en zeer hoge kosten.

De motie op stuk nr. 348: overnemen, omdat het staand beleid is.

Ook de motie op stuk nr. 349: overnemen; staand beleid.

En dan heb ik nog de vraag van ...

De voorzitter:

Eén seconde. Van de motie op stuk nr. 348 zei u: overnemen. Ik vraag of daar bezwaar tegen bestaat. Dat is niet het geval. Dan gaan we er niet over stemmen.

De motie-Agema (25657, nr. 348) is overgenomen.

Dat is ook uw mening over de motie op stuk nr. 349, dacht ik, hè?

Minister Helder:

Ja. Sorry, beide zijn "overnemen", omdat het staand beleid is.

De voorzitter:

Voor de motie op stuk nr. 349 vraag ik het ook nog even. Bestaat daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval.

De motie-Agema (25657, nr. 349) is overgenomen.

Minister Helder:

Dan de vraag van mevrouw Sahla over het onderzoek naar de integrale pgb. Er zijn al eerder onderzoeken geweest; ik heb dat toegelicht in het debat. Op dit moment sta ik niet positief tegenover een nieuw onderzoek, maar ik ben bereid toe te zeggen dat we in gesprek gaan met Per Saldo en de gemeentes om te kijken of een nieuw onderzoek iets gaat opleveren. Dus dat kan ik toezeggen aan mevrouw Sahla.

De voorzitter:

Dank u wel.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Rond 13.00 uur vanmiddag gaan we stemmen. Dank aan de minister voor haar aanwezigheid. Blijft zij erbij, bij dit debat? Nee. Dan een hartelijk woord van welkom aan minister Kuipers. We lopen 38 seconden achter op het schema, dus we moeten doorzetten.