



TER BESLISSING

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofddir. Bestuurlijke &
Juridische Zaken
Directie Milieu, Ruimte en
Water
Afdeling Milieu

Beslistermijn

06-01-2026

Bijlage(n)

6

Aan

Staatssecretaris

nota

RFL en MR voorhang Besluit veilige jaarwisseling

Aanleiding

De internetconsultatie en de uitvoeringstoetsen op het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling (hierna: het Ontwerpbesluit) zijn afgerond. Ook het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft een advies uitgebracht. Daarnaast heeft u de benodigde keuzes gemaakt naar aanleiding van de beslispunten die aan u zijn voorgelegd (zie Rondzendmap-2025/15137). Deze zijn verwerkt in het Ontwerpbesluit. Het Ontwerpbesluit is daarmee nu gereed om te worden aangeboden aan de RFL van 13 januari en de Ministerraad van 16 januari 2026 om akkoord te vragen voor het starten van de voorhang in de Eerste en Tweede Kamer.

Procesbelang van de staat

Geadviseerd besluit

1. Akkoord te gaan met het aanbieden van het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling aan de RFL en daarna de ministerraad.
2. Ik adviseer u hiertoe het aanbiedingsformulier RFL te ondertekenen. Het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling en de nota van toelichting hoeven *niet* te worden ondertekend.
3. Indien de MR akkoord is, zullen de voorhangbrieven aan de Eerste en Tweede Kamer verzonden worden. Tevens heeft u verzocht om een separate kamerbrief met toelichting.
4. U wordt verder – zoals ook met u besproken op 19 december jl. – geadviseerd op bestuurlijk niveau contact op te nemen met dhr. Van Grootheest (burgemeester van Oosterhout en portefeuillehouder vuurwerk bij de VNG) en mevr. Schuurmans (voorzitter Nederlands Genootschap van Burgemeesters). U wordt geadviseerd ook contact op te nemen met dhr. Paulissen (plaatsvervangend korpschef Politie).

Kernpunten

- Het Ontwerpbesluit veilige jaarwisseling werkt de ontheffingsbevoegdheid van de burgemeester uit, zoals opgenomen in de Wet veilige jaarwisseling.
- Het Ontwerpbesluit heeft van 7 november tot en met 5 december opengestaan voor openbare internetconsultatie. Parallel is het voorgelegd

aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Tevens zijn HUF-toetsen uitgevoerd door de VNG, het OM, de politie en de ILT, en hebben o.a. VNG, Genootschap van Burgemeesters en de Politie bestuurlijk gereageerd.

- Dit heeft geleid tot een nieuwe versie van het Ontwerpbesluit, waarin op de consultaties wordt gereageerd.
- Verder zijn uw besluiten in het kader van de beslispuntennota (RZM-2025/15137) verwerkt. Dat betekent dat de vestigingsplaats eis is komen te vervallen en de minimale veiligheidsafstanden niet in dit Ontwerpbesluit worden geregeld. Verder betekent dit dat er geen wijzigingen zijn aangebracht ten aanzien van de leeftijdsgrens van ontbranders en er zijn geen nader eisen gesteld aan het al dan niet beschikken over een aansprakelijkheidsverzekering.

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofddir. Bestuurlijke &
Juridische Zaken
Afdeling Milieu

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Krachtenveld

- De Wet veilige jaarwisseling is met een grote meerderheid in beide Kamers aangenomen. De wet regelt een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten, met een ontheffingsbevoegdheid voor de burgemeester. De wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit (KB) te bepalen datum.
- Er is een brede politieke wens voor inwerkingtreding van het verbod voor jaarwisseling 2026-2027. Dat betekent dat de wet in 2026 in werking moet treden, zodat iedereen voldoende tijd heeft om zich daarop voor te bereiden.
- De Tweede Kamer heeft een zware voorhangprocedure verbonden aan de inwerkingtreding van de wet. Dit betekent dat er op dat moment een algemene maatregel van bestuur met daarin de uitwerking van de ontheffingsbevoegdheid, een nadeelcompensatieregeling en een handhavingsplan moet liggen.
- IenW is verantwoordelijk voor de wet- en regelgeving over vuurwerk, en voor de uitwerking van de Wet veilige jaarwisseling, het opstellen van algemene maatregel van bestuur (AMvB) waarin de ontheffingsmogelijkheid wordt uitgewerkt, en het verzorgen van de nadeelcompensatie voor de vuurwerkbranche. JenV is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid, o.a. tijdens de jaarwisseling. Zij werken met alle relevante stakeholders aan een handhavingsplan. Deze is inmiddels op 13 november jl. aangeboden aan de Tweede en Eerste Kamer.
- Met de ontheffingsmogelijkheid in het amendement is een nieuwe bevoegdheid voor de burgemeester gecreëerd en dit heeft daarom gevolgen voor gemeenten. De wijze waarop de ontheffingsmogelijkheid wordt vormgegeven heeft verder gevolgen voor opsporings- en handhavingsinstanties, zoals politie en OM. Een aantal van de door u genomen besluiten wijkt af van de eerdere versie die is afgestemd met o.a. VNG en Genootschap van Burgemeesters en heeft gevolgen voor gemeenten/burgemeesters. Het gaat dan onder andere om het bij AMvB niet regelen van de minimale veiligheidsafstanden, het loslaten van het vestigingsplaatsvereiste, en het niet nader stellen van regels rondom een aansprakelijkheidsverzekering in dit Ontwerpbesluit. Dit kan tot weerstand leiden. De Politie heeft geadviseerd om de leeftijdsgrens voor ontbranders te verhogen, dit wordt niet overgenomen.
- De vuurwerkbranche staat in algemene zin kritisch tegenover een vuurwerkverbod. Het niet opnemen van veiligheidsafstanden in het Ontwerpbesluit leidt waarschijnlijk tot weerstand bij de professionele

ontbranders, die zich tijdens vuurwerkshows wel aan minimale veiligheidsafstanden dienen te houden bij het afsteken van F2-vuurwerk.

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofddir. Bestuurlijke &
Juridische Zaken
Afdeling Milieu

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofddir. Bestuurlijke &
Juridische Zaken
Afdeling Milieu

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Toelichting

Het Ontwerpbesluit is ten opzichte van de versie die in de internetconsultatie heeft gelegen op een aantal overige punten aangepast dan wel aangevuld:

- In de Nota van toelichting is in de consultatieparagraaf gereageerd op de ontvangen consultaties, adviezen en HUF-toetsen. Er is voor gekozen om dit uitgebreid te doen, zodat recht wordt gedaan aan alle reacties.
- Er wordt onder andere gereageerd op de consultatiereactie van de VNG en het Genootschap van Burgemeesters. Zij hebben zorgen over het feit dat de ontheffingsbevoegdheid bij de burgemeester is belegd. In de Regiegroep Handhavingsplan (onder leiding van JenV) hebben zij deze zorgen ook geuit. Omdat deze bevoegdheid door de indieners van het amendement bij de burgemeester is belegd, is het niet mogelijk om hier in dit Ontwerpbesluit verandering in te brengen. Wel wordt aangegeven dat door burgemeesters adviezen kunnen worden ingewonnen, en dat gewerkt wordt aan handreikingen (voortouw VNG).
- Als gevolg van voortschrijdend inzicht en/of naar aanleiding van de consultatiereacties is ook een aantal inhoudelijke punten aangepast. Een aantal punten is relevant om hier te noemen:
 - o De retourtermijn op 1 januari (in geval van overgebleven vuurwerk) is uitgebreid naar 18.00u (was eerst 12.00u), onder andere naar aanleiding van reacties van de branche;
 - o Het artikellid over alcohol en andere verdovende middelen is aangevuld;
 - o De toelichting is op een aantal punten verduidelijkt, bijvoorbeeld als het gaat om wat wordt verstaan onder kwetsbare/brandbare objecten, en dat de burgemeester ook de nabijheid van natuurgebieden kan betrekken in zijn overwegingen;
 - o De e-learning/informatiepakket wordt aangevuld met vereiste kennis over transport en opslag (en niet alleen het afsteken);
 - o De privacyparagraaf is aangepast, omdat deze eerder ten onrechte uitging van verwerking van persoonsgegevens;
 - o N.a.v. opmerkingen van ATR is de toelichting op enkele plekken aangevuld.
- In het geval van handhavingsaspecten is – in overleg met JenV – zoveel mogelijk verwezen naar het Handhavingsplan. Daar zitten overigens nog wel principiële punten (o.a. dat boa's niet worden ingezet na 22.00u i.v.m. de veiligheid). Die worden samen met, dan wel door, JenV opgepakt.
- Het OM verzoekt in de HUF-toets om een invoeringstoets na enkele jaren. Hierop is aangegeven dat de invoering van de wet jaarlijks zal worden gemonitord, ook als het gaat om handhavingsaspecten, en dat een evaluatie is voorzien.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
02.	RFL-formulier Besluit veilige Jaarwisseling	

03.	Adviesnota RFL	
04.	Ontwerp Besluit veilige jaarwisseling	
05.	Voorhangbrief Eerste Kamer	
06.	Voorhangbrief Tweede Kamer	
07.	Samengevoegde beslisnota's	Onderliggende beslisnota's die meegestuurd worden bij de voorhang naar de Kamers.
08.	HUF-toets ILT	
09.	Uitvoeringstoets VNG	
10.	HUF-toets OM	
11.	HUF-toets politie	
12.	ATR-advies	
13.	VNG bestuurlijke consultatie	
14.	Politie bestuurlijke consultatie	

Datum

18 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/332595

Opgesteld door

Hoofd-dir. Bestuurlijke & Juridische Zaken
Afdeling Milieu

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Leeswijzer bij onderliggende beslisnota's

Datum	Naam beslisnota	Toelichting
11-12-2025	Beslispunten uitwerking Besluit veilige jaarwisseling	Beslispunten voor de staatssecretaris n.a.v. internetconsultatie, ATR en HUF-toetsen.
06-11-2025	Ambtelijke wijzigingen concept-AMvB + toegevoegde vraag internetconsultatie	Staatssecretaris wordt gevraagd akkoord te gaan met een aantal wijzigingen in de AMvB en een extra vraag voor de internetconsultatie.
24-10-2025	Start internetconsultatie Besluit veilige jaarwisseling en bekrachtiging Wet veilige jaarwisseling	De staatssecretaris wordt gevraagd akkoord te gaan om de bekrachtiging van de Wet veilige jaarwisseling aan de MR voor te leggen en akkoord te gaan met de AMvB voor internetconsultatie na behandeling in de MR.



Staatssecretaris

Beslipunten uitwerking Besluit veilige jaarwisseling

TER BESLISSING

Datum
11 december 2025

Onze referentie
IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door
DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Beslistermijn
15-12-2025

Bijlage(n)
8

Aanleiding

Het ontwerp Besluit veilige jaarwisseling werkt de ontheffingsbevoegdheid van de burgemeester uit, zoals opgenomen in de Wet veilige jaarwisseling. Het ontwerpbesluit heeft van 7 november tot en met 5 december opengestaan voor openbare internetconsultatie. Parallel is het besluit voorgelegd aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Tevens zijn HUF-toetsen uitgevraagd bij de VNG, het OM, de Politie en de ILT. Het ontwerpbesluit dient nu voorgelegd te worden aan de MR om de voorhangfase bij te laten lopen. Voordat dit kan starten, dient door u een gemeentelijk besluit te worden genomen. Daarna (uiterlijk 19 december) zal de Raad van Bestuur hierover beslissen. Het ontwerpbesluit zal worden overgenomen door de Tweede en Eerste Kamer in te kunnen gaan. Ik ga niet mee in dit advies. We moeten voorkomen dat we hier weer proberen als overheid de samenleving via allerlei

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

1. Vast te houden aan de huidige uitwerking van de inhoud van de AMvB in lijn met het gaat hier om oudejaarsavond, ook nog eens in een enorme pompas.
2. Veiligheidsafstanden tot het publiek op overgangperiode. Risicovrije samenleving bestaat niet en mensen afhankelijk van het type vuurwerk en het samenleven bestaat niet en mensen (overeenkomstig huidige regels voor dit hebben ook gewoon zelf een eigen verantwoordelijkheid. Dat hoeft de
3. De gehanteerde leeftijdsgrens voor afstelverheid niet allemaal tot drie cijfers
4. Vast te houden aan de eis dat een veroverheid niet allemaal tot drie cijfers ingeschreven op een adres in de gemeenachter de komma dicht te regelen. Ik ben
5. Een verzekeringseis op te nemen voor orbanff dat we hiermee de boel verstikken

Een nadere toelichting is opgenomen onder 'Samenleving de ruimte kan bieden om proces gevraagd te zoeken naar manieren om zich aan te passen aan het verbod, een houden waar dat kan. Gelet op de inhoudelijk wassen neus maken benodigd is, het borgen van de veiligheid, en de reacties van organisaties die met de ontheffing aan de slag moeten ofwel veel expertise hebben. Scenario 2 volgt ik wel. Ook omdat de mogelijk. ontheffing ziet op zowel afsteek, bezit

Kernpunten

1. *Scenario's Beleidskompas*
- In het Beleidskompas zijn gedurende de afgelopen jaren verschillende scenario's uitgeschreven. Na brainstormsessies met de lokale overheden (waaronder politie, OM, VNG, lokale bestuursorganen) zijn de volgende scenario's opgesteld:
- gezeg laten. Die kennen de situatie. Anders heb je straks de situatie dat het lokale dorpsplein een halve meter te klein is voor een ontheffing. We kunnen de burgemeesters toch iets van 'adviezen' meegeven of zo.
3. Leeftijd zou ik aansluiten bij wat nu al normaal is. Dus 16 jaar. Niet te veel afwijken van wat we nu al hebben.

uitgewerkt. Dat is het scenario dat in een AMvB voor openbare internetconsultatie heeft voorgelegen. In dit scenario kan een ontheffing verlenen als aan een aantal voorwaarden veiligheidsplan, dat de aanvrager een vereniging of stichting maximaal 200 kg wordt afgestoken door de vereniging/stichting er voorschriften geregeld die aan de ontheffing moeten worden verbonden. Deze voorschriften zien op het borgen van de veiligheid (locatie en aan de afstekers).

- Het scenario dat niet was uitgewerkt betreft scenario 1. Dat de burgemeester een locatie/veld aanwijst waar ieder lid van de vereniging (variant B) vuurwerk mogen afsteken nu ook kan (25 kg pp). Hiervoor is eerder niet gekozen, o.a. vanwege de handhaafbaarheid, maar ook omdat dit niet aansluit bij het doel van de wet, namelijk een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten.
- In de internetconsultatie is na uw overleg met de Minister van VBO een extra internetconsultatie toegevoegd aan scenario 1.
- Een deel van de reacties uit internetconsultatie geeft aan (uitwerking AMvB) te strikt te vinden, en de voorkeur te hebben voor scenario 1. Algemeen beeld is dat de hoofdreden hiervoor is dat dit scenario het meest aansluit bij de wens om geen landelijk vuurwerkverbod te hebben. Er worden vrijwel geen voorstellen gedaan over hoe de veiligheid dan te borgen. Een aantal reacties geeft dan ook aan dat men vreest voor een aanzuigende werking van de aangewezen locaties.
- De politie (staf korpsleiding) geeft aan dat scenario 1 in strijd is met de doelstelling van het amendement waarmee de ontheffing in de wet is geïntroduceerd. Een ruime ontheffingsmogelijkheid doet volgens de politie de doelstelling van de Wet veilige jaarwisseling teniet, gelet ook op de ernst van de problematiek rond de jaarwisseling. Met scenario 1 zou volgens de politie een situatie kunnen ontstaan die materieel niet wezenlijk verschilt van het huidige regime. Los van de onduidelijke normstelling vraagt ook de praktische uitvoering aandacht, en gevreesd wordt voor een ernstige bemoeilijking van het toezicht en de handhaving. De politie geeft aan dat het risico bestaat dat mensen massaal vuurwerk gaan afsteken op de aangewezen toegestane locaties. Dit kan juist zeer onveilige situaties opleveren en maakt handhaafbaarheid voor de politie bijna onmogelijk. De politie heeft dan ook een sterke voorkeur voor scenario 2.
- ILT geeft ambtelijk aan dat scenario 2 meer voordelen heeft voor de ILT dan scenario 1. Zij geven wel aan dat scenario 2 complexer zal zijn om vorm te geven. Bij scenario 1 bestaat volgens ILT onder andere het gevaar dat er (te) veel mensen naar een centraal punt komen om hier vuurwerk af te steken. ILT geeft aan dit scenario 1 voor meer chaos en slachtoffers zou kunnen zorgen. Gezien hulpverleners bij een afsteeklocatie aanwezig moeten zijn, is men volgens ILT bovendien minder flexibel om elders op te treden bij ongeregelde heden, letsel of brand. Zij geven aan dat met scenario 2 er vermoedelijk minder importeurs en verkooppunten overblijven dan nu het geval is. Daardoor is het voor de ILT makkelijker om de stroom met legale consumentenvuurwerk te volgen en te testen op conformiteit. Alsnog blijft het gevaar dat men naar België of Duitsland gaat om daar vuurwerk te kopen.
- De VNG gaat niet specifiek in op de twee scenario's, maar geeft in de bestuurlijke consultatiereactie aan dat zij waarderen dat in het besluit aandacht is besteed aan de veiligheid en gehoor is gegeven aan de breed

4. Wat mij betreft halen we de verplichting voor inschrijving in de eigen gemeente eruit. Dat leidt tot onnodig gedoe. Als je een rechtsvorm wil gebruiken die toevallig ergens anders ingeschreven staat, wordt het afgewezen vanwege administratief. Inschrijving zegt niets over lokale binding. Kan alleen maar belemmering zijn. Ik voorzie niet dat hele groepen vanuit Amsterdam naar de Achterhoek rijden om daar vuurwerk af te gaan steken. Verplichting gaat uit van vrouwen ipv vrouwen.

Burgemeesters kunnen, als er wel misbruik is, altijd zelf dit al voorwaarde opnemen.

5. Verzekeringsplicht gaat voor torenhoge kosten zorgen bij verenigingen. Dat kunnen ze nooit dragen, zijn vrijwilligers. Daarnaast is er altijd regulier sprake van aansprakelijkheid, ook zonder verzekering. Onnodige verplichting hebben voor scenario

- gedragen wens om waar dat kan zoveel mogelijk vereisten nationaal vast te leggen.
- De Landelijke werkgroep vuurwerkcoördinatoren (lokale bevoegd gezagen voor vuurwerkshows) geven aan dat scenario 1 niet handhaafbaar is en in de praktijk problemen zal opleveren. Zij zijn voorstander van scenario 2, omdat dit een goede afweging is tussen het zo veilig mogelijk afsteken van vuurwerk door niet-professionals, zonder onnodige eisen.
 - Het Landelijk Vuurwerkmanifest (dhr. Keunen en dhr. De Faber) geeft aan de uitwerking van de AMvB van scenario 2 te onderschrijven.

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

Beslispunt 1

Er zijn 2 opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 2.

Optie 1. U kiest ervoor de AMvB zodanig te wijzigen dat deze in lijn is met scenario 1. Dit betekent een substantiële wijziging en in dat geval dient opnieuw het afstemmingsproces met bestuurlijke partners doorlopen te worden. De politie heeft reeds aangegeven dat wanneer wordt gekozen voor scenario 1, een nieuwe uitvoeringstoets op dit onderdeel zal moeten worden gedaan.

Optie 2. U houdt vast aan de huidige uitwerking (scenario 2). In dit scenario zijn voorwaarden en voorschriften opgenomen die de veiligheid van afstekers en omstanders waarborgen. Dit is in lijn met de wens van diverse organisaties, zoals de politie, de ILT, en de lokale bevoegde gezagen voor professionele vuurwerkshows (LWVC). Ook is dit in lijn met de uitkomsten van de brainstorm van eerder dit jaar met andere stakeholders, zoals het Openbaar Ministerie en de VNG.

2. *Veiligheidsafstanden*

- In de eerdere conceptuitwerking van de AMvB stonden er specifieke veiligheidsafstanden tot het publiek opgenomen, namelijk 15, 40, 60 meter afhankelijk van het type vuurwerk en het kaliber, en een afstand van 90 meter bij schuinschieten. Deze afstanden waren 1-op-1 overgenomen van de veiligheidsafstanden die gelden voor professionals wanneer zij tijdens vuurwerkshows hetzelfde F2-vuurwerk (consumentenvuurwerk) afsteken. Deze veiligheidsafstanden tot het publiek zijn sinds lange tijd opgenomen in onze regelgeving, en gebaseerd op onderzoek van TNO/RIVM. Deze afstanden houden rekening met de aanwezigheid van publiek en bijv. windsnelheden.
- Tijdens uw overleg met de vuurwerkbranche op 24 oktober jl. heeft de branche (importeurs en detailhandel) aangegeven dat deze afstanden te beperkend zijn. In afwachting van hun tegenvoorstel zijn de veiligheidsafstanden in AMvB die voorlag voor internetconsultatie op uw verzoek op 'PM' gezet, zodat u hier zorgvuldig nog naar kon kijken.
- De BPN pleit namens de importeurs voor een risico gebaseerde benadering waarbij minimaal de helft van de toepasselijke veiligheidsafstand wordt gehanteerd zoals deze gelden voor professionals (ofwel, minimaal 20 meter tot 45 meter). Voorwaarde om deze verminderde veiligheidsafstand te hanteren is volgens het voorstel van BPN de aanwezigheid van aanvullende maatregelen om het publiek bij ongewone voorvallen te beschermen. Deze maatregelen worden dan onderdeel van de ontheffing. Mochten er geen aanvullende maatregelen worden getroffen, kunnen volgens BPN de reguliere gehanteerde veiligheidsafstanden worden gehanteerd. De detailhandel heeft een voorstel gedaan om een afstand van 8 meter te hanteren. Om dit zo veilig mogelijk te kunnen doen, stellen zij een maximaal aantal omstanders voor (te weten 30).

- De voorgestelde afstanden zijn ambtelijk besproken met de hulpverlening (Veiligheidsregio's). Gelet op de handhaafbaarheid (aantallen bezoekers) maar ook de mogelijkheden en wijze van optreden bij een incident, is aangegeven dat het goed zou zijn om de afstanden te hanteren zoals die reeds gelden voor professionele bezigers bij het afsteken van uitsluitend consumentenvuurwerk.
- Ook de provincies/omgevingsdiensten (verantwoordelijk voor professionele vuurwerkevenementen) geven aan dat aangesloten moet worden bij de afstanden die gelden voor professionals wanneer zij F2-vuurwerk afsteken (d.w.z. 15, 40, 60, 90m). Ook de VEN (branchevereniging van professionele vuurwerktoppers), de VNG en het Genootschap van Burgemeesters pleiten expliciet voor aansluiting bij die afstanden. Op dit moment bestaat er dan ook geen gedegen onderbouwing om af te wijken van de eerder voorgestelde veiligheidsafstanden.

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

Beslispunt 2

Er zijn drie opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 1.

Optie 1. U hanteert dezelfde veiligheidsafstanden als die gelden voor professionals die hetzelfde consumentenvuurwerk afsteken. Er is geen enkele gedegen onderbouwing om hiervan af te wijken. Ook diverse organisaties roepen hiertoe op.

Optie 2. U hanteert kortere veiligheidsafstanden. Onder andere de importeurs en detaillisten roepen hiertoe op. Hiervoor is geen aanvullende onderbouwing aangeleverd en is contrair veel inbreng. Indien u hiervoor kiest is dat een substantiële wijziging van het voorstel zoals dat in consultatie is gegaan en is het nodig hiervoor in overleg te treden met o.a. de brandweer, Genootschap van Burgemeesters en VNG.

Optie 3. U laat het bepalen van de veiligheidsafstanden aan de burgemeester. De gemeenten hebben echter geen expertise als het gaat om vuurwerkontbrandingen (dat ligt bij de provincie/omgevingsdiensten). Bovendien hebben diverse partijen zoals de VNG aangegeven juist uniformiteit van belang te vinden, en het zo veel mogelijk vastleggen van veiligheidswaarborgen in nationale regelgeving.

3. *Leeftijdsgrenzen*

- Tijdens uw overleg met dhr. Paulissen (plv. korpschef Politie) op 23 oktober jl. heeft de politie aangegeven twijfels te hebben bij de in de uitwerking gehanteerde leeftijdsgrenzen (16 jaar voor afstekers, en 18 jaar voor de supervisor). Zij gaven aan dat dit erg jong is gelet op de verantwoordelijkheid die er op hen rust. U heeft aangegeven hier naar te zullen kijken.
- Ook in de op de internetconsultatie ontvangen bestuurlijke consultatie geeft de politie aan dat de leeftijdsgrens bijgesteld zou moeten worden naar 18 jaar. Op een ontbrander bij een vuurwerkshow waar mogelijk tientallen/honderden mensen komen kijken, al dan niet onder invloed van alcohol en in feeststemming, rust volgens de politie een grote verantwoordelijkheid. Dit is volgens hen geenszins te vergelijken met - en dus te koppelen aan - de minimumleeftijd voor het afsteken van consumentenvuurwerk in huiselijke kring, zoals nu nog het geval is.
- In Duitsland wordt voor het afsteken van F2-vuurwerk door consumenten een leeftijd van 18 jaar gehanteerd. Ook België heeft de wens de leeftijdsgrens te verhogen maar dit is nog niet gebeurd. In deze landen is een groter assortiment F2-vuurwerk en zelfs F3-vuurwerk toegestaan voor consumenten.

- Nederland hanteert een leeftijdsgrens van 18 jaar voor verschillende activiteiten zoals kopen van wapens, tabak en alcohol, meerderjarigheid, stemrecht en rijbewijs.
- De keuze neerleggen bij de gemeente is niet mogelijk omdat de verplichte leeftijdsgrens in het Vuurwerkbesluit is opgenomen.

Beslispunt 3

Er zijn 2 opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 1.

Optie 1. U kiest ervoor om de leeftijdsgrens voor de afstekers op te hogen naar 18 jaar. Hiermee komt u tegemoet aan de wens van de politie. Dit is een geringe wijziging die niet opnieuw afgestemd behoeft te worden. Echter, deze wijziging kan tot kritiek leiden van vuurwerkliefhebbers, omdat dit een extra inperking betreft.

Optie 2. U houdt vast aan de huidige opgenomen leeftijdsgrens van 16 jaar voor de afstekers en 18 jaar voor de supervisor. Hiermee sluit u aan bij de huidige regels voor het afsteken van consumentenvuurwerk maar komt niet tegemoet aan de wens van de politie.

4. Ingezetencriterium

- In de huidige uitwerking is opgenomen dat een vereniging of stichting moet zijn ingeschreven op een adres in de gemeente van de betreffende burgemeester. U heeft aangegeven te willen nadenken over of dit minder strikt zou kunnen worden gemaakt.
- De BPN pleit namens de importeurs voor het laten vervallen van deze eis omdat de eis van gemeentelijke inschrijving landelijke of wijkoverstijgende initiatieven uitsluit en belemmert de flexibiliteit van buurtinitiatieven, die vaak op tijdelijke basis en met beperkte middelen opereren.
- Tijdens uw overleg met de vuurwerkbranche op 24 oktober jl. heeft de branche aangegeven de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een inschrijving bij de Kamer van Koophandel (KvK) te strikt te vinden. Zij geven aan dat dit voor een groep vrienden niet te doen is als je ieder jaar ergens anders wil afsteken, omdat je dan volgens hen telkens de KvK inschrijving dient aan te passen. U heeft richting de branche aangegeven hier nog naar te willen kijken. Aanpassing van een KvK-inschrijving is gratis en kan met een DigiD, daarbij is een bewijs nodig waarmee je laat zien dat het adres dat wordt gebruikt wordt gehuurd of in bezit is. Dit is daarmee praktisch goed te overzien.

Beslispunt 4

Er zijn twee opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 1.

Optie 1. De eis behouden dat een vereniging of stichting moet zijn ingeschreven op een adres in de gemeente van de betreffende burgemeester. Met deze eis wordt ervoor gezorgd dat er een bepaalde binding met en verantwoordelijkheid naar de gemeente is waar het vuurwerk wordt afgestoken. Ook wordt het saamhorigheids- en gemeenschapsgevoel binnen een dorp, stad of wijk versterkt, een doel dat de Kamer wenst te bereiken met de ontheffingsmogelijkheid. Bovendien zijn er ook geluiden dat de KvK-eis zoals nu opgenomen in de uitwerking juist te soepel is (Genootschap van Burgemeesters).

Optie 2. De genoemde eis schrappen. Op deze manier kunnen verenigingen en stichtingen ook in andere gemeenten in het land een ontheffing aanvragen als zij dat wensen. Ook hoeft de KvK-inschrijving dan niet te worden aangepast. Wel bestaat hiermee het risico op *cherry picking* van verenigingen en stichtingen als

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

het gaat om het kiezen van een gemeente om vuurwerk af te steken, bijvoorbeeld omdat sommige gemeenten minder aanvullende eisen stellen dan andere. Of dat in bepaalde gemeenten heel veel ontheffingen worden aangevraagd. Bovendien draagt de ontheffing dan niet goed meer bij aan het gewenste saamhorigheids- en gemeenschapsgevoel en ruimte bieden voor de eigen inwoners. Ook is de inschatting dat hierdoor de uitvoerbaarheid, het vertrouwen en aanspreken veel complexer wordt bij een gemeente. Wanneer u hiervoor kiest, is dit een substantiële wijziging van het voorstel zoals dat in consultatie is gegaan en is het nodig hiervoor in overleg te treden met o.a. de VNG en het Genootschap van Burgemeesters.

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

5. Verzekeringseis

- Om de lat voor verenigingen en stichtingen niet te hoog te leggen is op uw verzoek ervoor gekozen om geen verzekeringseis op te nemen in de AMvB. In de huidige uitwerking wordt aangegeven dat een burgemeester ervoor kan kiezen om zo'n eis indien gewenst te stellen.
- In de internetconsultatie worden zorgen geuit over het ontbreken van een dergelijke plicht. De VNG ziet een mogelijk risico voor de burgemeester wanneer de afweging voor het stellen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de burgemeester wordt belegd. Zij zien graag dat dit vanuit het Rijk uniform voor Nederland verplicht wordt gesteld. Anderen geven aan dat het voor verenigingen en stichtingen lastig en duur is om aan zo'n verzekeringseis te voldoen. De VEN (branchevereniging professionele toepassers) geeft aan dat het niet uitlegbaar is dat professionele toepassers wel een verzekering dienen te hebben, en ontheffinghouders niet. BPN is geen voorstander van een onverzekerbare situatie waarbij buurt- en dorpsverenigingen en -stichtingen en vrijwilligers persoonlijk aansprakelijk kunnen worden gesteld. Zij stelt voor een collectieve verzekeringsoplossing te ontwikkelen of om alle vuurwerkshows van buurt- en dorpsverenigingen en -stichtingen via een erkende toepasser te laten verlopen die al beschikt over een toepassingsverzekering.
- Het Verbond van Verzekeraars is in een eerdere fase om input gevraagd. Zij gaven toen aan dat hoe beter de veiligheid op nationaal niveau wordt geborgd, hoe beter zij ook de verzekerbaarheid en de bijbehorende premie kunnen inschatten. Zij gaven aan dat dergelijke verzekeringen vaak op basis van individueel maatwerk worden overeengekomen. In de internetconsultatie stelt het Verbond van Verzekeraars voor om de tekst over een aansprakelijkheidsverzekering uit te breiden. Ze geven aan dat het belangrijk is voor een vereniging of stichting die een ontheffing aanvraagt, om na te gaan of de eigen (huidige) aansprakelijkheidsverzekering adequate dekking biedt voor afsteken of laten afsteken van professioneel vuurwerk. Hierbij is het volgens hen verstandig om ook te kijken of en welke specifieke (aanvullende) voorwaarden de verzekeraar hierbij stelt. Als de rechtspersoon (nog) geen aansprakelijkheidsverzekering heeft die dekking biedt, zou volgens het Verbond een tijdelijke evenementenverzekering met dekking voor aansprakelijkheid een alternatief kunnen zijn.

Beslispunt 5

Er zijn twee opties. U wordt geadviseerd te kiezen voor optie 1.

Optie 1. U stelt het hebben van een aansprakelijkheidsverzekering als voorwaarde voor ontheffinghouders. Voordeel hiervan is dat slachtoffers die letsel oplopen door het vuurwerk, de schade effectief kunnen verhalen. Nadeel is dat

een verzekeringseis als een hoge drempel kan worden ervaren, en het niet duidelijk is of ontheffingen in alle gevallen verzekeraar zijn, dan wel dat de verzekering voor verenigingen betaalbaar zijn.

Optie 2. U stelt geen verplichte verzekeringseis, maar laat het aan de burgemeester om dit al dan niet te vereisen (huidige uitwerking). Gemeenten zien een mogelijk risico voor de burgemeester wanneer de afweging voor het stellen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de burgemeester wordt belegd. Indien u in het beslispunt hiervoor kiest voor het loslaten van de vestigingseis, dan zal door verenigingen en stichtingen mogelijk worden gekozen voor de gemeenten die geen verzekeringseis stellen.

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

Krachtenveld

- De Wet veilige jaarwisseling is met een grote meerderheid in beide Kamers aangenomen.
- IenW is verantwoordelijk voor de wet- en regelgeving over vuurwerk, en voor de uitwerking van de Wet veilige jaarwisseling. IenW staat aan de lat voor de AMvB waarin de ontheffingsmogelijkheid wordt uitgewerkt, en de nadeelcompensatie voor de vuurwerkbranche. JenV is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid, o.a. tijdens de jaarwisseling. Zij werken met alle relevante stakeholders aan een handavingsplan.
- Met de ontheffingsmogelijkheid is door het amendement een nieuwe bevoegdheid voor de burgemeester gecreëerd.
- De wijze waarop de ontheffingsmogelijkheid wordt vormgegeven heeft mogelijk gevolgen voor opsporings- en handavingsinstanties, zoals politie, ILT en het OM.
- De vuurwerkbranche staat in algemene zin kritisch tegenover een vuurwerkverbod.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Toelichting

Internetconsultatie

- Er zijn 1353 reacties binnengekomen op de **internetconsultatie**. Het merendeel van de reacties is afkomstig van burgers, een kleiner deel komt van bedrijven en overheidsorganisaties, al dan niet ingediend via een brancheorganisatie. In het merendeel van de reacties wordt gepleit tegen een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten. Omdat dit door de indieners in de Wet veilige jaarwisseling zelf al is geregeld, is het niet mogelijk om hier in de AMvB verandering in aan te brengen. Verder is een deel van de indieners van mening dat de voorwaarden en voorschriften in de AMvB te restrictief zijn. Naar aanleiding van de toegevoegde vraag over scenario 1 in het Beleidskompas, wordt vaak aangegeven dat scenario 1 de voorkeur heeft. Verder wordt in de reacties aandacht besteed aan onder andere de aanpak van de illegaliteit, verzekeringseisen, opleidingseisen, en de regeldruk. Indien u ervoor kiest om de huidige uitwerking te behouden (zie eerdere beslispunten 1, 3, 4 uit deze nota) zal de internetconsultatie niet leiden tot substantiële wijzigingen. Wel is het mogelijk om naar aanleiding van de reacties hier en daar de toelichting te verhelderen. In de nota van toelichting in de AMvB zal gebundeld per thema gereageerd worden op de reacties.

- **HVLV** (vuurwerkliefhebbers) en **Vuurwerkcheck** (detaillisten) hebben als vertegenwoordigers voor de detailhandel hun visie gegeven tijdens uw gesprek met hen op 24 oktober jl. Na dit gesprek hebben zij die visie schriftelijk toegestuurd die eveneens als reactie op de internetconsultatie is gegeven. In het algemeen pleiten zij voor keuze voor scenario 1 met gecontroleerde verkooppunten, landelijke uniformiteit in regels en termijnen, praktische uitvoerbaarheid voor verenigingen, reductie van regeldruk en administratieve lasten, realistische eisen aan toezicht, verzekering en afstanden. Een aantal van deze punten zijn onderdeel van de beslispunten die nu voorliggen.
- **VEN** (professionele toepassers) geeft in de internetconsultatiereactie kort gezegd aan dat voor de uitwerking aangesloten moet worden bij de regelgeving die voor professionele toepassers geldt wanneer zij F2-consumentenvuurwerk afsteken. Anders zorgt dit voor een ongelijk speelveld, en het afwijken van veiligheidsvoorschriften.
- **BPN** (importeurs) onderschrijft het doel van de Wet veilige jaarwisseling en de concept AMvB maar acht aanpassing van de uitwerking noodzakelijk om de regeling uitvoerbaar, proportioneel, juridische houdbaar te maken en in lijn te brengen met het amendement van Michon-Derksen. De voorstellen voor aanpassingen zien toe op tien verschillende punten die in meer of mindere mate ook door andere partijen zijn aangedragen zoals de veiligheidsafstanden, e-learning voor supervisors en ontbranders, en de retourname van vuurwerk.
- De **VNG** geeft in haar (concept)¹ bestuurlijke consultatieadvies aan dat het feit dat elke burgemeester een eigen beleidsafweging kan maken, leidt tot een lappendeken. Ook zijn zij van mening dat het niet logisch is als deze ontheffingsmogelijkheid bij de burgemeester komt te liggen (dit is echter eigen aan de ontheffingsbevoegdheid zoals die door de Tweede Kamer in de Wet veilige jaarwisseling is opgenomen). De VNG ziet verder een mogelijk risico voor de burgemeester wanneer de afweging voor het stellen van een aansprakelijkheidsverzekering bij de burgemeester wordt belegd. Ook vragen zij aandacht voor de handhaving en het feit dat er bepaalde verantwoordelijkheden bij de burgemeester en een vereniging/stichting worden gelegd. Tot slot roept de VNG op om wat betreft de veiligheidsafstanden aan te sluiten bij de huidige gangbare afstanden.
- Veel van de genoemde punten worden ook genoemd door het **Genootschap van Burgemeesters**. Zij geven ook aan dat de keuze voor de burgemeester moet worden heroverwogen, en onder andere om duidelijke landelijke criteria, vanwege het gebrek aan expertise.
- Ook de **politie** heeft bestuurlijk gereageerd op de internetconsultatie. Zij geven aan dat zij een sterke voorkeur hebben voor scenario 2 (huidige uitwerking AMvB). Ook stellen zij voor om de leeftijdsgrens vast te stellen op 18 jaar en geven zij aan dat zij voor zichzelf vooral een rol zien in het geven van advies bij de beoordeling van vergunningaanvragen.
- De Landelijke Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren (**LWVC**), bestaande uit provincies en omgevingsdiensten verantwoordelijk voor de vergunningverlening en toezicht op professionele vuurwerkontbrandingen, heeft ook gereageerd. Zij geven aan dat de uitwerking een goede opzet betreft, waarbij het doel van de Wet veilige jaarwisseling behaald kan worden. Het is volgens hen een goede afweging van eisen die nodig zijn om de veiligheid te borgen zonder onnodige eisen voor verenigingen/stichtingen. Zij geven aan de voorkeur te hebben voor scenario 2 (huidige uitwerking) boven

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

¹ Definitieve advies volgt rond 11 december.

scenario 1. Wel hebben zij een aantal vragen en suggesties. Daar wordt naar gekeken.

HUF-toetsen

- De **ILT** beoordeelt de wet en de besluiten als voldoende handhaafbaar, uitvoerbaar en fraudebestendig. Wel zijn er verduidelijkende aanpassingen voorgesteld in zowel het Vuurwerkbesluit als de nota van toelichting die de controleerbaarheid en dus handhaafbaarheid ten goede moeten komen. Een voorbeeld hiervan is een extra voorwaarde die gesteld wordt om de administratie op orde te krijgen tijdens een retourproces voor niet-ontbrand vuurwerk, d.m.v. een voorwaarde voor een retourbon of aftekening op de oorspronkelijke factuur.
- De HUF-toets van de **politie** is zo goed als af, maar moet nog formeel worden ondertekend. De politie pleit daarin voor de invoering van een vuurwerkverbod. Vanuit de politie is in de aanloopfase rekening gehouden met een eerste toename van inzet kort na invoering van de wet, gevolgd door – na enkele jaren – een capaciteitswinst. Gegeven de uitkomsten van de analyse lijkt dit scenario volgens de politie uit te komen, weliswaar afhankelijk van de mate waarin de samenleving het vuurwerkverbod accepteert en mede ondersteund door partnerorganisaties die een grotere rol in de handhaving zullen spelen. Een knelpunt constateren zij in het proces van beslag, afvoer en vernietiging van illegaal verhandeld vuurwerk. Er liggen volgens de politie kansen door juist nu extra te investeren in de internationale opsporing van illegale handel in F4-vuurwerk.
- Het **OM** acht de handhaving van het besluit handhaafbaar en uitvoerbaar, mits een aantal zaken meegenomen kunnen worden in de uitwerking van onder andere het handhavingsplan. Over het algemeen voorziet het OM een toename van het aantal zaken voor zowel de arrondissementsparketten als voor het parket Centrale Verwerking OM, maar het is nog niet duidelijk in te schatten tot hoeveel extra zaken dit voor het parket gaat leiden vanwege het onbekende beeld van de te beschikbaar stellen capaciteit van de politie en de buitengewoon opsporingsambtenaren. Ook verwacht het OM een toename van het in beslag te nemen consumentenvuurwerk, dat veilig vervoerd en vernietigd moet worden. Om aan deze toename te kunnen voldoen verzoekt het OM aan JenV om voldoende middelen beschikbaar te stellen.
- De **VNG** levert de formele HUF-toets medio december aan. Omdat IenW in de begeleidingscommissie zit, hebben we al wel een concept ontvangen. Dit geeft reeds een goed beeld. De VNG is zich ervan bewust dat een burgemeester lokaal beleid mag voeren. Dit kan volgens hen wel leiden tot verschillen tussen gemeenten. Ze noemen enkele afwegingsdimensies die een burgemeester daarin mee kan wegen, zoals veiligheid en risicobeheersing, beschikbaarheid van handhavings- en uitvoeringscapaciteit, juridische zorgvuldigheid, inpassing in bestaand veiligheidsbeleid, maatschappelijk draagvlak. Er is behoefte aan handreikingen, model-beleidsregels, model-procesbeschrijvingen en voorbeeldmateriaal. Ze geven aan dat gemeenten veel moeten inregelen (o.a. beleid vaststellen, inrichten besluitvormingsproces, inrichten van bezwaar- en beroepsprocedures, etc.), daar zal – inclusief de bezwaarmogelijkheid – één jaar voor nodig zijn. Dat betekent dat ze begin van volgend jaar aan de slag moeten; wijzigingen in de AMvB kunnen een uitvoeringsprobleem tot gevolg hebben. Ze geven aan dat boa's niet zullen gaan handhaven, omdat zij o.a. vanwege de gevaarsituatie niet na 22.00u op straat zijn. Zij kunnen hoogstens mogelijk overdag de voorwaarden van de

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

onthefing checken op locatie. Als toezicht en handhaving binnen een bepaalde gemeente niet mogelijk is, kan dat een reden zijn voor burgemeesters om geen ontheffingen toe te staan.

- Beeld is nu dat de uitvoerings- en HUF-toetsen niet tot substantiële wijzigingen leiden in de AMvB in zijn huidige vorm. Wel wordt met JenV het gesprek gevoerd over de genoemde handhavingsdilemma's (o.a. rol BOA's en politie). Dit zal moeten landen in het handhavingsplan. Ook zal samen met de VNG gewerkt worden aan de gevraagde handreikingen.

Adviescollege toetsing regeldruk (ATR)

Het advies van ATR wordt op of na 10 december verwacht. Ambtelijk is reeds gesproken met ATR. Zij zullen in het advies naar verwachting ingaan op de verzekeraarbaarheid, de handhaafbaarheid, en minder belastende alternatieven. Ook zullen ze waarschijnlijk ingaan op het verbeteren van de werkbaarheid, en het besteden van aandacht aan administratieve lasten die niet direct uit de AMvB volgen, maar wel te verwachten zijn (zoals het aanvragen van een evenementenvergunning en de transporteisen). Dit zijn punten die ons zinzins redelijk eenvoudig te verwerken zijn in de toelichting. ATR heeft echter ambtelijk aangegeven waarschijnlijk te besluiten tot een dictum 3 (niet indienen, tenzij). Zij zullen waarschijnlijk ook een kritisch webbericht plaatsen. Wanneer u het voorstel verder in procedure brengt, gaat ATR ervanuit dat de toelichting per adviespunt duidelijk maakt op welke wijze rekening is gehouden met het ATR-advies. Het college verzoekt tevens de gewijzigde versie van het voorstel aan ATR voor te leggen, zodat zij kunnen bepalen of een aanvullende zienswijze opportuun is. Dit kan mogelijk leiden tot vertraging.

Uitvraag bij gemeenten

Tijdens uw overleg met de vuurwerkbranche op 24 oktober jl. heeft u toegezegd dat u een uitvraag zal doen bij alle burgemeester (Rijk en branche) over hun voornemens op basis van deze AMvB en een inschatting te maken van de hoeveelheid ontheffingen die zullen worden verleend. De VNG heeft eerder dit jaar een dergelijk uitvraag gedaan. Met JenV en de VNG zal worden besproken of deze uitvraag in Q1 2026 opnieuw kan worden gedaan, omdat de contouren van de AMvB dan duidelijk zijn.

Alcohol en verdovende middelen

Een deel van de reacties noemt alcoholgebruik bij het afsteken van vuurwerk als belangrijke factor voor incidenten. In de concept AMvB zoals die voorlag voor openbare internetconsultatie werd aangegeven dat de supervisor en de ontbranders niet onder invloed mogen zijn van alcohol of andere verdovende middelen. Door een aantal partijen is aangegeven dat het nodig is om dit verbod duidelijker te omschrijven. In de AMvB zal daarom worden aangegeven dat wordt aangesloten bij bepalingen daarover in bijvoorbeeld de Wegenverkeerswet.

Bijlagen

Volgnr	Naam	Informatie
02	HUF-toets ILT	02a Brief ILT; 02b Checklist
03	HUF-toets OM	

Datum

11 december 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/311965

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

8

04	HUF-toets Politie (concept)		Datum 11 december 2025
05	Uitvoeringstoets VNG (concept)		Onze referentie IENW/BSK-2025/311965
06	Bestuurlijke consultatie VNG (concept)		Opgesteld door DG Milieu en Internationaal
07	Bestuurlijke consultatie Politie		Dir Omgevingsveiligheid & Milieurisico's Cluster E
08	Bestuurlijke consultatie Genootschap van Burgemeesters		Aan Staatssecretaris
09	Consultatiereactie Landelijke werkgroep vuurwerkcoördinatoren		Bijlage(n) 8



TER BESLISSING

Datum

6 november 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/279376

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Beslistermijn

06-11-2025

Bijlage(n)

1

Aan

Staatssecretaris

nota

Ambtelijke wijzigingen concept-AMvB + toegevoegde
vraag internetconsultatie

Aanleiding

- Op 7 november staat de besluitvorming met betrekking tot het aanbieden voor openbare internetconsultatie van de concept-AMvB waarin de ontheffingsbevoegdheid van de burgemeester wordt uitgewerkt (concept Besluit veilige jaarwisseling) als hamerstuk op de agenda van de Ministerraad.
- In aanloop naar de RFL van 4 november, is ambtelijk een aantal wijzigingen overeengekomen zodat deze niet tijdens de RFL aan de orde hoefden te komen. Hierover bent u geïnformeerd in de RFL-adviesnota.
- Verder dient als gevolg van uw overleg met M.VRO een vraag toegevoegd te worden aan de webpagina van internetconsultatie.nl.
- Omdat het onderwerp als hamerstuk staat geagendeerd, worden er geen nieuwe stukken via AZ verspreid.

Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd akkoord te gaan met de geactualiseerde versie van de concept-AMvB, waarna deze – na akkoord van de MR – op 7 november zal worden gepubliceerd voor openbare internetconsultatie. In de bijlage zijn de aangepaste teksten voor u geel gemarkeerd.
- U wordt tevens geadviseerd akkoord te gaan met het toevoegen van de volgende vragen bij de publicatie van het concept Besluit veilige jaarwisseling op internetconsultatie.nl zodra de MR akkoord is:

- *Wat vindt u van de voorgestelde uitwerking?*
 - *In het Beleidskompas is tevens een scenario opgenomen waarin de burgemeester een locatie aanwijst waar het afsteken van vuurwerk tijdens oud en nieuw is toegestaan. Dit kan gelden voor iedereen (variant A) of uitsluitend voor leden van een vereniging (variant B). Dit scenario is niet verder uitgewerkt, omdat zij minder goed aansluit bij de doelstellingen van de initiatiefnemers. Indien gewenst kunt u hierop reflecteren.*

Kernpunten

- Op verzoek van EZ is in aanloop naar de RFL een bedrijfseffectentoets uitgevoerd. De uitkomsten hiervan zijn verwerkt in de Nota van Toelichting.
- In de voorgaande versie van de Nota van Toelichting stond dat de burgemeester te allen tijde zijn bevoegdheden op grond van de Gemeentewet kan inzetten in het kader van zijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid, zoals het verbieden van openbare bijeenkomsten. Op ambtelijk

verzoek van BZK is 'te allen tijde' aangepast in 'onverminderd'. Met deze aanpassing wordt beter verwoord dat de AMvB hier eigenstandig niets over regelt. Bovendien kan 'te allen tijde' onbedoeld impliceren dat de burgemeester dat altijd kan doen in alle omstandigheden.

Krachtenveld

- EZ houdt zicht op het uitvoeren van bedrijfseffectentoetsen en de regeldruk.
- BZK is verantwoordelijk voor de interbestuurlijke verhoudingen en de bevoegdheden van de burgemeester.
- EZ en BZK zijn alvast ambtelijk geïnformeerd over dat de wijzigingen worden doorgevoerd.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
02	Concept-AMvB	Wijzigingen voor uw informatie geel gemarkeerd

Datum

6 november 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/279376

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

1



TER BESLISSING

Datum

24 oktober 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Beslistermijn

28-10-2025

Bijlage(n)

6

Aan

Staatssecretaris

nota

Start internetconsultatie Besluit veilige jaarwisseling en
bekrachtiging Wet veilige jaarwisseling

Aanleiding

Op 1 juli jl. is de Wet veilige jaarwisseling aangenomen in de Eerste Kamer. Eén van de aspecten die moet worden uitgewerkt, is het opstellen van een Algemene Maatregel van Bestuur (**AMvB**) waarin de ontheffingsmogelijkheid wordt uitgewerkt. De concept-AMvB dient te worden voorgelegd voor openbare internetconsultatie. Vanwege de demissionaire status van het kabinet dient de MR akkoord te gaan met het aanbieden voor openbare internetconsultatie.

Verder dient de MR een besluit te nemen over de **bekrachtiging** van het initiatiefwetsvoorstel. De bekrachtiging van de wet staat los van de uiteindelijke inwerkingtreding.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

1. akkoord te gaan met 1) het voorleggen van de bekrachtiging van de Wet veilige jaarwisseling, en 2) het concept-Besluit veilige jaarwisseling ter openbare internetconsultatie, aan RFL van 4 november en de MR van 7 november a.s. (aanlevering bij AZ voor RFL uiterlijk 28 oktober), en daartoe het aanbiedingsformulier te ondertekenen.
2. akkoord te gaan met het – na behandeling in de MR – publiceren van de concept-AMvB en het beleidskompas op internetconsultatie.nl (4 weken);

Kernpunten

AMvB

- De concept AMvB is met input van alle relevante stakeholders opgesteld (nadrukkelijke oproep van de Tweede Kamer). Het is de verwachting dat de voorwaarden en voorschriften voor een belangrijk deel in lijn zijn met de wensen vanuit gemeenten, politie, OM, ILT, VNG, burgemeesters, brandweer etc. Dit zijn voor een belangrijk deel ook de organisaties die de doorslag hebben gegeven voor een landelijk vuurwerkverbod (hulpdiensten en gemeenten), naast de wens van een meerderheid van de samenleving.
- De mogelijkheid voor ontheffing heeft in feite een hybride situatie gecreëerd waarbij er een verbod op afsteken van vuurwerk door consumenten met een uitzondering geldt. Dat zorgt voor uitdagingen in de uitwerking. Bij het opstellen is gezocht naar een balans tussen generieke regels om bijvoorbeeld

- de veiligheid te borgen en ruimte voor lokale afwegingen (zoals locatiekeuze en aantal ontheffingen).
- Vuurwerk is een gevaarlijk product en leidt jaarlijks tot letsel (afgelopen jaarwisseling 1.162 vuurwerkletsels). De regels zijn daarom opgesteld met het oog op het borgen van de veiligheid van zowel afstekers als omstanders. Hierbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de huidige regels voor professionele afstekers wanneer zij gebruik maken van consumentenvuurwerk (F2) in hun shows. Afwijking van deze vereisten is niet goed uitlegbaar. De veiligheidsafstand is in de concept-AMvB opengelaten, omdat hierover nog overleg plaatsvindt.
 - De AMvB die ter internetconsultatie wordt aangeboden betreft een concept. Deze kan na internetconsultatie en HUF-toetsing nog aangepast worden.

Datum

21 oktober 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Bekrachtiging

- Na aanvaarding door de Eerste Kamer van een initiatiefvoorstel, dient het kabinet een brief aan het parlement te sturen over de besluitvorming over het al dan niet bekrachtigen van het initiatiefvoorstel. De bekrachtiging van door de Staten-Generaal aangenomen initiatiefvoorstellen moet in de ministerraad worden geagendeerd. Een adviesaanvraag aan de Raad van State is niet verplicht en ook niet nodig.
- In het MR-formulier is aangegeven dat het voorstel nu geen gevolgen heeft voor de rijksbegroting. In een opmerkingenveld is aangegeven dat dat afhankelijk is van de uitwerking en inwerkingtreding van de wet; de gevolgen voor de begroting volgen niet uit de bekrachtiging zelf, maar de gevolgen zullen bij inwerkingtreding (via KB) en bijbehorende compensatieregeling geregeld moeten zijn.

Krachtenveld

- Met de ontheffingsmogelijkheid is een nieuwe bevoegdheid voor de **burgemeester** gecreëerd. Binnen de kaders die in de AMvB worden gesteld, kan een burgemeester, eventueel in overleg met de lokale driehoek, beslissen hoeveel ontheffingen hij wil verlenen, aan wie en voor welke locatie.
- De wijze waarop de ontheffingsmogelijkheid wordt vormgegeven, heeft mogelijk gevolgen voor andere opsporings- en handavingsinstanties, zoals **politie**, Inspectie Leefomgeving en Transport (**ILT**) en het Openbaar Ministerie (**OM**). Op dit moment wordt door deze organisaties een toets uitgevoerd op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid. De uitkomsten worden medio november verwacht. Het is de verwachting dat de voorwaarden en voorschriften voor een belangrijk deel in lijn zijn met de wensen vanuit deze partijen. Dit zijn voor een belangrijk deel ook de organisaties die de doorslag hebben gegeven voor een landelijk vuurwerkverbod (hulpdiensten en gemeenten), naast de wens van een meerderheid van de samenleving.
- De **vuurwerkimporteurs, detaillisten en vuurwerkliefhebbers** staan kritisch tegenover een vuurwerkverbod en de mogelijke uitwerking van de ontheffingsmogelijkheid. Zij verwachten dat met de huidige uitwerking er geen/weinig importeurs en detaillisten zullen blijven bestaan omdat de nog verwachte vuurwerkverkoop volgens hen minimaal zal zijn. De **professionele toepassers** verzoeken met name om op veel punten aan te sluiten bij de regels die voor professionele toepassers gelden wanneer zij consumentenvuurwerk afsteken.

- De verwachting is dat de internetconsultatie zeer veel reacties zal opleveren. Ervaring leert dat veel burgers reageren wanneer vuurwerkregelgeving wordt voorgelegd voor openbare internetconsultatie, en dat vooral burgers reageren die het niet eens zijn met een vuurwerkverbod. Ook leert de ervaring dat de vuurwerkbranche vaak gebruik maakt van de mogelijkheid om te reageren op een internetconsultatie.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing

Toelichting

Planning AMvB

Omschrijving	Tijdspad
Uitvoeringstoetsen	Definitieve resultaten verwacht medio november
Behandeling RFL	4 november (aanlevering AZ: 28 oktober)
Behandeling Ministerraad	7 november
Internetconsultatie ontwerp Besluit veilige jaarwisseling	7 november – 5 december
Verwerken internetconsultatie	6 december – 12 december
Besluitvorming Ministerraad	Uiterlijk 19 december (aanlevering AZ: 12 december)
Voorhang/voorpublicatie AMvB en inwerkingtredings-koninklijk besluit (inclusief 3 voorwaarden), Tweede en Eerste Kamer	Begin januari 2026
Internetconsultatie beleidsregel nadeelcompensatie	Begin januari 2026 (4 weken)
AMvB aanhangig maken bij Raad van State	Begin februari 2026
Advies Raad van State AMvB	April - mei 2026
Vaststelling AMvB en nadeelcompensatieregeling	Juni 2026
Publicatie wet, inwerkingtredings-kb, AMvB en nadeelcompensatieregeling	1 juli 2026
Inwerkingtreding wet en AMvB	1 oktober 2026

Gevoerde gesprekken uitwerking AMvB

- De afgelopen maanden is input voor de concept-AMvB opgehaald bij het ministerie van Justitie en Veiligheid, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de ILT, de politie, het OM, veiligheidsregio's/brandweer, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Genootschap van Burgemeesters, vertegenwoordiging van lokale bevoegd gezagen, RIVM, (koepels van) buurtverenigingen (zowel stedelijk als kleine kernen), NOC*NSF, gemeenten (o.a. Katwijk, Kampen, Coevorden), het Verbond van Verzekeraars, het burgerberaad Middelburg, en vuurwerkliefhebbers en -verenigingen.
- In juli is in het kader van een ambtelijke preconsultatie een *two-pager* met een aantal organisaties gedeeld, waaronder de politie, ILT, VNG, brandweer, Genootschap van Burgemeesters en het OM. In deze two-pager was een ambtelijk voorstel voor uitwerking van de AMvB opgenomen. De ontvangen suggesties en opmerkingen waren overwegend positief en zijn meegenomen in de huidige concept-AMvB.

Datum

21 oktober 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

- Naar aanleiding van de verdiepingssessie van 15 augustus jl. is nog gekeken op welke punten overregulering kan worden vermeden. Dit heeft ertoe geresulteerd dat een Verklaring Omtrent het Gedrag niet wordt vereist als voorwaarde voor een ontheffing. Ook zijn bepaalde voorschriften niet op AMvB-niveau geregeld, maar worden die ter beoordeling overgelaten aan de burgemeester of de ontheffinghouder (zoals het al dan niet verplichten van een aansprakelijkheidsverzekering). Naar aanleiding van de verdiepingssessie is als voorwaarde opgenomen dat de ontheffing kan worden verleend aan (informele) verenigingen en stichtingen, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.
- Eind september heeft u de concept-uitwerking van de ontheffing besproken in het Strategisch Beraad Veiligheid. Daar was met name aandacht voor de communicatie en de handhaving. In oktober heeft u bestuurlijke overleggen gevoerd met de ILT, politie en de vuurwerkbranche. Vanuit de ILT was met name aandacht voor de productconformiteit, dit staat los van de ontheffing. Vanuit de politie is aangegeven dat zij goed zijn meegenomen in de uitwerking en blij zijn met het gieten in de vorm van algemene regels. Zij hebben wel vragen over de leeftijdsgrenzen; dit zal tijdens de internetconsultatie nader worden gezien. Via de HUF-toets zal een aantal zaken worden meegegeven. In het gesprek met de branche kwam o.a. naar voren dat zij de in de concept-uitwerking gehanteerde veiligheidsafstanden te groot vonden. Zij komen met een voorstel. In de internetconsultatieversie worden geen getallen meer verbonden aan de afstanden, maar wordt 'PM' gehanteerd. Het was namelijk niet mogelijk om het begrip veiligheidsafstanden geheel uit de AMvB te halen, omdat dat begrip doorwerkt in verschillende onderdelen van de AMvB. Door 'X' te gebruiken, worden ruimte gelaten voor het op een later moment concretiseren van de afstanden.

Datum

21 oktober 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan

Staatssecretaris

Bijlage(n)

6

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
02	Aanbiedingsformulier RFL	
03	Concept Besluit veilige jaarwisseling	Deze concept-AMvB zal worden gepubliceerd op internetconsultatie.nl
04	Beleidskompas ontheffingsmogelijkheid	Dit beleidskompas zal worden gepubliceerd op internetconsultatie.nl
05	Wet veilige jaarwisseling zoals aanvaard door de EK	Tbv bekrachtiging
06	Koningsbrief inzake wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet op de economische delicten in verband met de invoering van een vuurwerkverbod voor consumenten	Tbv bekrachtiging

07	Adviesnota RFL	
----	----------------	--

Datum
21 oktober 2025

Onze referentie
IENW/BSK-2025/269553

Opgesteld door
DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Aan
Staatssecretaris

Bijlage(n)
6