Ministerie van Algemene Zaken

Directie Bedrijfsvoering

Binnenhof 19
2513 AA Den Haag
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

notitie

Nadere uiteenzetting incidentele ICT- en organisatiekosten in Uitvoeringstoets WOO

Datum
27 februari 2019

Onze referentie 4054808

Auteur

Achtergrond uitvoeringstoets

Onder het voorbehoud van politieke besluitvorming zal de Wet open overheid (Woo) de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) in 2020 vervangen. De initiatiefnemers van de Woo zijn onlangs met een gewijzigde, beter uitvoerbare, versie van het al in 2016 door de Tweede Kamer voorstel gekomen. Dit wetsvoorstel ligt nu bij de Tweede Kamer ter behandeling. In een brief aan de Kamer van 2 januari 2019 heeft de minister van BZK aangegeven dat het kabinet de voorbereiding van de implementatie van de Woo zal starten door een uitvoeringstoets.

Deze uitvoeringstoets ziet in eerste instantie op de kosten van het actief openbaar maken van de volgende categorieën informatie:

1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten.
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen.
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen.
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande.
5. Beschikkingen.
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan.

Via de uitvoeringstoets wordt nagegaan wat het volume is aan documenten die door de departementen proactief openbaar gemaakt gaan worden en de ICT- en organisatiekosten die daarmee gemoeid zijn.

Overwegingen

Om documenten openbaar te kunnen maken moeten de volgende handelingen binnen het werkproces worden verricht:

- Persoonlijke beleidsopvattingen in de inhoud van de publicatieversie van het document worden 'weggelakt'.
- Persoonsgegevens in de inhoud van de publicatieversie van het document worden 'weggelakt'.

- Persoonsgegevens in de metadata/bestandseigenschappen in de publicatieversie van het document worden verwijderd.

  Dit kan op 2 manieren worden uitgevoerd. Enerzijds door automatisering en anderzijds door handmatige aanpassing door medewerkers.

Conclusie

AZ heeft de uitvoeringstoets bij de diverse organisatieonderdelen uitgevoerd. De korte conclusie is dat de uitvoeringskosten voor AZ overzichtelijk zijn, omdat het volume documenten -dat op grond van de Woo in ieder geval actief openbaar dient te worden gemaakt voor AZ- beperkt is. Zo neemt AZ bijvoorbeeld nagenoeg geen beschikkingen (behalve Wob-beschikkingen die nu al openbaar zijn). Meest in het oog springend voor AZ is de wekelijkse actieve openbaarmaking van de agenda/besluitenlijst van de ministerraad.

Gezien het kleine volume aan documenten die in aanmerking komen voor proactieve openbaarmaking staat een investering in een geautomatiseerde oplossing hier niet in verhouding tot de baten. Ingezet moet worden op een handmatig uitgevoerd werkproces, wat tijd, kennis en gedragsverandering vraagt van een beperkt aantal medewerkers.

De kosten (voor het op Rijksoverheid laten publiceren van het document) in het eerste deel van het overzicht in bijlage 1 zijn bekend. We dienen nu nog de kosten te berekenen voor het handmatig verwijderen van persoonlijke beleidsopvattingen, persoonsgegevens in de meta-data en de inhoud van de documenten, het opslaan en het archiveren van de te publiceren versie.

We rekenen hier voor een ½ uur werk voor 1 persoon in schaal 9 per document inclusief de benodigde software:
2020 = 0 documenten = 0 euro
2021 = 50 documenten = 1.250 euro
2022 = 50 documenten = 1.250 euro
2023 = 57 documenten = 1.425 euro
2024 = 57 documenten = 1.425 euro

4 licenties Adobe Acrobat professional = circa 1.000 jaar
De kosten voor het opzetten, vastleggen en inbedden van de ICT handelingen in het werkproces is circa 4.000 euro

AZ zal bij het vernieuwen van haar documentmanagementoplossing rekening houden met faciliteiten voor het (zo veel mogelijk) geautomatiseerd bewerken van documenten, waarmee persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen beschermd worden voor ongeautoriseerde openbaarmaking. Dit om AZ voor te bereiden op een toekomst waarin (mogelijk) veel meer documenten van de overheid op korte termijn pro-actief openbaar gemaakt worden.

Deze nieuwe werkwijze vraagt een cultuur- en gedragsverandering bij alle medewerkers. Dit wordt meegenomen in het project ter vervanging van het huidige DMA/RMA.

Advies

Neem in de uitvoeringstoets de volgende bedragen op onder 'ICT- en organisatiekosten':

2020 = ca 5.000 euro
2021 = ca 2.250 euro
2022 = ca 2.250 euro
2023 = ca 2.425 euro
2024 = ca 2.425 euro

Bijlage 1

Aantallen documenten die per jaar openbaar moeten worden gemaakt inclusief de kosten voor het publiceren van die documenten. Grijze velden zijn categorieën die dat jaar nog niet openbaar gemaakt hoeven te worden.

Aantallen documenten			**2020**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	0	x
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	0	x
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	0	x
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	0	x
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	0	x
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	0	x

Totaal			0	x

Aantallen documenten			**2021**			
			Eenvoudig		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	Totaal prijs	aantal	Totaal prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	50	€ 925	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	0	x	0	x
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	0	x	x	x
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	0	x	0	x
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	0	x	0	x

Totaal			**50**	**€ 925**	**0**	**€ -**

Aantallen documenten			**2022**			
			Eenvoudig		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	Totaal prijs	aantal	Totaal prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	50	€ 925		€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	€ -	x	€ -	x
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	x	x	x
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	€ -	x	€ -	x
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	€ -	x	€ -	x

Totaal			**50**	**€ 925**	**0**	**€ -**

Aantallen documenten			**2023**			
			Eenvoudig		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	Totaal prijs	aantal	Totaal prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	50	€ 925	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	0	€ -	0	€ -
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	5	€ 93	0	€ 93
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	0	€ -	0	€ -
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	2	€ 74	0	€ -
Totaal			**57**	**€ 1.092**	**0**	**€ 0**

Aantallen documenten			**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	Totaal prijs	aantal	Totaal prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	50	€ 925	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	0	€ -	0	€ -
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	5	€ 93	0	€ -
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	0	€ -	0	€ -
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	2	€ 74	0	€ -
Totaal			**57**	**€ 1.092**	**0**	**€ -**

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	50	€ 925	0	€ -	50	€ 925		€ -	50	€ 925	0	€ -	50	€ 925	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	5	€ 93	5	€ 93	5	€ 93	0	€ -
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2	€ 74	0	€ -	2	€ 74	0	€ -
Totaal			x	x	50	€ 925	0	€ -	50	€ 925	0	€ -	57	€ 1.092	5	€ 93	57	€ 1.092	0	€ -

ICT- en organisatiekosten incidenteel (zie AZ document #4054808 voor de opbouw van de bedragen)	€ 5.000	€ 2.250	€ 2.250	€ 2.425	€ 2.425	€ 14.350
Totaal per jaar	**€ 5.000**	**50 € 3.175**	**50 € 3.175**	**62 € 3.517**	**57 € 3.517**	

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			**1**	**€ 19**	**1**	**€ 19**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**8**	**€ 185**	**8**	**€ 333**

	2020	2021	2022	2023	2024
ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100
Totaal per jaar	**2 € 237**	**8 € 348,00**	**8 € 348**	**8 € 348**	**16 € 718**

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Addendum BZ bij uitvoeringstoets implementatie Wet open overheid

In de MKBA wordt alleen rekening gehouden met het verschil in uitvoeringskosten ten opzichte van het huidige wettelijke kader (Wob) voor actief openbaar te maken informatie. Daarbij wordt een eenvoudig p x q model gehanteerd voor de opbouw van de kosten, waarbij ervan uit wordt gegaan dat de informatiehuishouding voor deze documenten op orde is. BZ heeft reeds een traject ingezet voor modernisering van de informatiehuishouding, maar om te kunnen voldoen aan het meerjarenplan dat in hoofdstuk 6 van de Woo is opgenomen, en gezien de bestuurlijke urgentie rond de Woo, moet de informatiehuishouding sneller dan aanvankelijk voorzien op orde gemaakt worden en om aan te sluiten bij de Woo moeten de plannen op gebied van ICT en organisatie uitgebreid worden. Wij verwachten dan ook additionele kosten die de uitvoering van de Wet open overheid (Woo) onvermijdelijk met zich mee zal brengen.

Het ontbreekt aan hulpmiddelen om op deze grote schaal delen van documenten onleesbaar te maken die niet openbaar gemaakt mogen worden. Ook moeten de diverse IT-systemen (primair SharePoint/247Plaza-247Foxy en SAP) aangepast worden om inzicht te creëren en de werkprocessen aan te laten sluiten op het actief openbaar maken van documenten.

BZ voert geen documentregistratie, waardoor de stukken die actief openbaar gemaakt moeten worden moeilijk te identificeren zijn. Beleidsevaluaties worden bijvoorbeeld momenteel niet vastgelegd in een centraal systeem, en er worden geen standaarden gehanteerd voor metadata. Hier moet een oplossing voor ontwikkeld worden. Voor de modernisering van de informatiehuishouding is reeds in de begroting voorzien met o.a. de doorontwikkeling van SharePoint, inclusief de ontwikkeling van een Search Engine binnen SharePoint. Echter voor het actief openbaar maken van documenten zal daarnaast een oplossing ontwikkeld moeten worden om in alle verschillende IT-systemen informatie te kunnen identificeren en ontsluiten.

De implementatie van de Woo moet beschouwd worden als een ingrijpende verandering die bestaande praktijken en overtuigingen raakt en moet ook als zodanig aangepakt worden. Werkprocessen moeten opnieuw ingericht worden, en de nieuwe manier van werken moet tussen de oren en in de praktijk van alle medewerkers gerealiseerd worden. De duiding van categorieën in de Woo levert veel vragen op, de medewerkers zullen niet meteen in staat zijn zelf een oordeel te vormen of een document al dan niet openbaar gemaakt moet worden. Hiervoor zullen wij een awareness-campagne opzetten en opleidingen en hulpmiddelen ontwikkelen.

De organisatie is momenteel niet ingericht op het ondersteunen van het actief openbaar maken van zo veel documenten. BZ heeft een groot aantal posten in het buitenland, waar de processen grotendeels decentraal worden uitgevoerd. Er is geen centrale regie op de totstandkoming en registratie van documenten op het departement en de posten. Ter ondersteuning van het proces van actieve openbaarmaking zal hiervoor een centrale unit worden ingericht. Voor de verzoeken tot openbaarmaking onder Woo wordt een kortere termijn gehanteerd dan onder het huidige wettelijke kader (Wob). Wij houden rekening met een toename van piekbelasting rond Woo-verzoeken, alsmede met juridische advisering bij actieve openbaarmaking, waar meer mankracht voor nodig is.

Om de Tweede Kamer zo volledig mogelijk te informeren achten wij het dan ook van belang te melden dat BZ voor deze aanpassingen, aanvullend op de uitvoeringskosten per actief openbaar te maken categorie documenten, de volgende kostenposten verwacht voor het uitvoeren van de Wet open overheid.

Onderstaande ramingen zijn gebaseerd op inschattingen (IT-investeringen binnen de bestaande werkplekomgeving) en ervaringscijfers van implementatietrajecten (247Plaza, implementatie AVG en trajecten vanuit WiU).

IT-aanpassingen (ramingen):

- Aanschaf en beheer laksoftware (5000 licenties à € 300 per stuk) (jaarlijks structureel)	1.500.000
- Selectie- en implementatietraject laksoftware	500.000
- Aanpassingen aan IT-systemen	1.300.000

-	Aanpassingen aan huisstijlsjablonen	50.000
-	Koppeling PLOOI (departementen en postennet)	600.000
	Totaal IT-aanpassingen:	**€ 3.950.000**

Awareness-campagne:

-	Communicatie inspanning	60.000
-	Communicatiemateriaal	30.000
-	Opleidingen ontwikkelen	100.000
-	Opleiden medewerkers departement	300.000
-	Opleiden medewerkers posten	2.700.000
	Totaal Awareness-campagne:	**€ 3.190.000**

Organisatie-inrichting (jaarlijkse structurele kosten):

-	Centrale unit proces actieve openbaarmaking (3 Fte schaal 7 à € 53.000 p.j. + 2 Fte schaal 11 à 83.000 p.j.)	325.000
-	Uitbreiding juridische ondersteuning Woo-verzoeken (1 Fte schaal 11)	83.000
-	Overhead à € 19.800 p.j. per Fte	118.800
	Totaal Organisatie-inrichting:	**€ 526.800**

Totaal incidentele kosten:	**€ 5.640.000**
Totaal jaarlijkse structurele kosten:	**€ 2.026.800**

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024				
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	10	€ 185	0	€ -	10	€ 185	0	€ -	10
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2j)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	2000	€ 37.000		€ -	2000	€ 37.000	2000
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	4000	€ 370.000	0	€ -	4000	€ 370.000	4000
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	900	€ 33.300	0	€ -	900	€ 33.300	900
Totaal			x	x	**5**	**€ 93**	**0**	**€ -**	**5**	**€ 93**	**0**	**€ -**	**15**	**€ 278**	**6900**	**€ 440.300**	**15**	**€ 278**	**6900**	**€ 440.300**	

ICT- en organisatiekosten incidenteel		€ 1.410.000	€ 1.410.000	€ 1.410.000	€ 1.410.000		€ 15.774.000
ICT- en organisatiekosten structureel		€ 2.026.800	€ 2.026.800	€ 2.026.800	€ 2.026.800	€ 2.026.800	€ 2.026.800
	Totaal per jaar	**€ 3.436.800,00**	**5 € 3.436.893**	**5 € 3.436.893**	**6915 € 3.877.378**	**6915 € 2.467.378**	

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en -voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2j)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			**1**	**€ 19**	**1**	**€ 19**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**8**	**€ 185**	**8**	**€ 333**

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 100					€ 100					€ 100					€ 100					€ 100	
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 100					€ 100					€ 100					€ 100					€ 100	
Totaal per jaar	**2**	**€ 237**				**8**	**€ 348,00**				**8**	**€ 348**				**8**	**€ 348**				**16**	**€ 718**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Legenda *zie ook; toelichting overige kosten*

Kengetallen BZK	
Inschattingen op basis van business case	
Op basis van MKBA	

Aantal Kerndepartement	1	DGBRW, DGOO, DGKR, pDGOW, DGABD, SG-cluster
Aantal Uitvoeringsorg	6	RVB, UBR, P-direkt, FMH, Doc-direkt, SSC-ICT
Aantal Agentschappen	3	Logius, RiVG, Dienst Huurcommissie
Aantal ZBOs	2	Kadaster, HvdK

			MKBA indicatie omvang:
AantalMdwKerndep	1.515	Peildatum 02-02-2019	Groot
AantalMdwSSO's	6.841	Peildatum 02-02-2019	Groot
AantalMdwagentschappen	553	Peildatum 02-02-2019	Middelgroot
AantalMdwZBOs	1916	HvdK (16) Kadaster (1900)	Klein

Loonkostencontactfunctionarispj	€ 127.800	loonkosten schaal 13 incl. overhead - bron: handleiding-overheidstarieven-2019
Loonkostenkwaliteitsfunctionaris	€ 102.800	loonkosten schaal 11 incl. overhead
AantalcontactfunctionarisKern	3,5	
Aantalcontactfunctionarisagentschapp	0,5	
AantalcontactfunctionarisZBO	0,5	
Opleiding		
BeleidsMDWPercKern	45%	
BeleidsMDWPercUitv	10%	
BeleidsMDWPercAgentschappen	10%	
BeleidsMDWPercZBO	10%	
Beheerkostenperc	15%	
AantalKAomgevingKerndep	1	
AantalKAomgevingUitvoering	6	
AantalKAomgevingAgentschappen	2	
AantalKAomgevingZBO	2	
Projectcoordperc	10%	
UurtariefMdw	€ 100	
Aanschaf laksoftwareKosten	€ 25.000	
Licentiekosten lakken_weinig_pagina	€ 5.237	
Licentiekosten lakken_middel_pagina	€ 10.000	
Licentiekosten lakken_veel_pagina	€ 27.000	
OpleidingstariefMdw	€ 250	
MKBA opleidingstarief MKBA tabel B6, blz 43		
MKBAopleidingstariefLdg	€ 250	
MKBAopleidingstariefWoo	€ 500	
Zie MKBA tabel B6, blz 43		
MKBAAantalMdwKlein	150	
MKBAAantalLdgKlein	10	6,67%
MKBAAantalWOOspecialistKlein	3	2%
MKBAAantalMdwMiddel	650	
MKBAAantalLdgMiddel	45	6,92%
MKBAAantalWOOspecialistMiddel	13	2%
MKBAAantalMdwGroot	2000	
MKBAAantalLdgGroot	135	6,75%
MKBAAantalWOOspecialistGroot	40	2%
MKBA blz 43		
MKBAAanpassenBedrijfsappGroot	€ 200.000	
MKBAAanpassenBedrijfsappMiddel	€ 100.000	
MKBAAanpassenBedrijfsappKlein	€ 50.000	
MKBA blz 43		
PublicatievoorzGroot	€ 35.000	Koppeling PLOOI
MKBAPublicatievoorzMiddel	€ 25.000	
MKBAPublicatievoorzKlein	€ 10.000	

1. Kosten openbaar maken nieuwe categorieën

Kerndepartement	Uren per categorie	Aantallen categorieën	Totaal uren per org	Totaal aantal uur	Incidenteel	Structureel	
Aanpassen publicatieproces	160	5	160	800	€ 80.000,00		
Aanpassen bedrijfsapplicaties, metadata, documentsjablonen					€ 200.000,00	€ 33.750,00	
Laksoftware incl. licenties					€ 25.000,00	€ 5.237,00	
Koppeling naar PLOOI					€ 35.000,00	€ 5.250,00	
Gedrag/opleiding medewerkers		**Betrokkenen**	**Tarief opleiding**				
Medewerkers		682	250		€ 170.437,50		
Leidinggevende		46	250		€ 11.504,53		
Woo specialisten		14	500		€ 6.817,50		
Totaal gedrag/opleiding					**€ 188.759,53**		
				Subtotaal	**€ 528.759,53**		
Coördinatie activiteiten					€ 52.875,95		
Totaal Kerndepartement (incl. aanpassen processen)					**€ 581.635,48**	**€ 44.237,00**	

Uitvoeringsorganisaties en Agentschappen	Uren per categorie	Aantallen categorieën	Totaal uren per org	Totaal aantal uur	Incidenteel	Structureel	
Aanpassen publicatieproces	160	5	480	2400	€ 240.000,00		
Aanpassen bedrijfsapplicaties, metadata, documentsjablonen					€ 200.000,00	€ 37.500,00	
Laksoftware incl. licenties					€ 50.000,00	€ 5.237,00	
Koppeling naar PLOOI					€ 70.000,00	€ 10.500,00	
Gedrag/opleiding medewerkers Agentschappen		**Betrokkenen**	**Tarief opleiding**				
Medewerkers		55	250		€ 13.825,00		
Leidinggevenden		4	250		€ 957,12		
Woo specialisten		1	500		€ 553,00		
Totaal gedrag/opleiding					**€ 15.335,12**		
				Subtotaal	**€ 575.335,12**		
Coördinatie activiteiten					€ 57.533,51		
Totaal Uitvoeringsorg en agentschappen (incl. aanpassen processen)					**€ 632.868,63**	**€ 53.237,00**	

ZBO's	Uren per categorie	Aantallen categorieën	Totaal uren per org	Totaal aantal uur	Incidenteel	Structureel	
Aanpassen publicatieproces	160	4	320	1280	€ 128.000,00		
Aanpassen bedrijfsapplicaties, metadata, documentsjablonen					€ 250.000,00	€ 45.000,00	
Laksoftware incl. licenties					€ 50.000,00	€ 5.237,00	
Koppeling naar PLOOI					€ 70.000,00	€ 10.500,00	
Gedrag/opleiding medewerkers ZBO's		**Betrokkenen**	**Tarief opleiding**	**Aantal ZBO's**			
Medewerkers		192	250	2	€ 95.800,00		
Leidinggevende		13	250	2	€ 6.466,50		
Woo specialisten		4	500	2	€ 3.832,00		
Totaal gedrag/opleiding					**€ 106.098,50**		
				Subtotaal	**€ 604.098,50**		
Coördinatie activiteiten					€ 60.409,85		
Totaal ZBO's (incl. aanpassen processen)					**€ 664.508,35**	**€ 60.737,00**	€ 1.879.012,46

2. WOB-verzoeken

Kerndepartement		Uren	Incidenteel	Structureel	
Extra structurele capaciteit	3,5 fte			€ 447.300,00	
Optimalisatie wob-proces		160	€ 16.000,00		
Inrichten loketfunctie		80	€ 8.000,00		
Coördinatie activiteit			€ 2.400,00		
Totaal			**€ 26.400,00**	**€ 447.300,00**	

Uitvoeringsorganisaties en Agentschappen		Uren	Incidenteel	Structureel	
Extra structurele capaciteit	0,5 fte			€ 63.900,00	
Optimalisatie wob-proces		160	€ 16.000,00		
Inrichten loketfunctie		80	€ 8.000,00		
Coördinatie activiteit			€ 2.400,00		
Totaal			**€ 26.400,00**	**€ 63.900,00**	

ZBO		Uren	Incidenteel	Structureel	
Extra structurele capaciteit	0,5 fte			€ 63.900,00	
Optimalisatie wob-proces		160	€ 16.000,00		
Inrichten loketfunctie		80	€ 8.000,00		
Coordinatie activiteit			€ 2.400,00		
Totaal			**€ 26.400,00**	**€ 63.900,00**	**€ 79.200,00**

3. Publiceren

Kerndepartement	Uren per document	Aantallen documenten	Totaal aantal uren	Uren	Incidenteel	Structureel	
Kwaliteitscontrole publicatie	0,5	316	158			€ 15.800,00	€ 1.958.212,46
Totaal						**€ 15.800,00**	€ 58.900,00

Uitvoeringsorganisaties en Agentschappen				Uren	Incidenteel	Structureel
Kwaliteitscontrole publicatie	0,5	245	123			€ 12.300,00
Totaal					**€ -**	**€ 12.300,00**

ZBO				Uren	Incidenteel	Structureel
Kwaliteitscontrole publicatie	0,5	615	308			€ 30.800,00
Totaal					**€ -**	**€ 30.800,00**

TOTALEN	Incidenteel	Structureel
Kerndepartement	€ 608.035,48	€ 507.337,00
Uitvoeringsorganisaties/agentschappen	€ 659.268,63	€ 129.437,00
ZBO´s	€ 690.908,35	€ 155.437,00
Totaal extra kosten t.b.v. uitvoeringstoets	**€ 1.958.212,46**	**€ 792.211,00**

Kerndepartement	per jaar 2020-2025	€ 121.607,10
Uitvoering/agentsch/ZBO	per jaar 2020-2025	€ 270.035,40

1. Kosten openbaar maken nieuwe categorieën

Wat		Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten		
Aanpassen publicatieproces		€ 80.000,00	n.v.t.	€ 448.000,00	22,87801
Aanpassen systemen bij organisatie en ondersteunende hulpmiddelen		€ 225.000,00	€ 33.750,00	€ 775.000,00	39,57691
Koppeling met PLOOI		€ 35.000,00	€ 5.250,00	€ 175.000,00	8,936722
Kennisoverdracht en ondersteuning medewerkers		€ 188.759,53		€ 310.193,15	15,84063
Coördinatie activiteiten 10%		€ 52.875,95		€ 170.819,31	8,723227
Totaal		**€ 581.635,48**	**€ 39.000**		

Uitvoeringsorganisaties

Wat		Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten	
Aanpassen publicatieproces		€ 240.000,00	n.v.t.	
Aanpassen systemen bij organisatie en ondersteunende hulpmiddelen		€ 250.000,00	€ 37.500,00	48,4
Koppeling met PLOOI		€ 70.000,00	€ 10.500,00	48
Kennisoverdracht en ondersteuning medewerkers		€ 15.335,12		
Coördinatie activiteiten 10%		€ 57.533,51		
Totaal		**€ 632.868,63**	**€ 48.000**	

ZBO´s

Wat		Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Aanpassen publicatieproces		€ 128.000,00	n.v.t.
Aanpassen systemen bij organisatie en ondersteunende hulpmiddelen		€ 300.000,00	€ 45.000,00
Koppeling met PLOOI		€ 70.000,00	€ 10.500,00
Kennisoverdracht en ondersteuning medewerkers		€ 106.098,50	
Coördinatie activiteiten 10%		€ 60.409,85	
Totaal		**€ 664.508**	**€ 55.500**

Totaal	€ 1.879.012,46	€ 142.500,00
	€ 1.958.212,46	

2. WOB-verzoeken

Kerndepartement

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten		
Optimalisatie wob-proces	€ 16.000,00		€ 48.000,00	2,451215
Inrichten loketfunctie	€ 8.000,00		€ 24.000,00	1,225608
Coördinatie activiteiten	€ 2.400,00		€ 7.200,00	0,367682
Extra structurele capaciteit		€ 447.300,00		
Totaal	**€ 26.400,00**	**€ 447.300,00**		

Uitvoeringsorganisaties

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Optimalisatie wob-proces	€ 16.000,00	
Inrichten loketfunctie	€ 8.000,00	
Coördinatie activiteiten	€ 2.400,00	
Extra structurele capaciteit		€ 63.900,00
Totaal	**€ 26.400,00**	**€ 63.900,00**

ZBO´s

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Optimalisatie wob-proces	€ 16.000,00	
Inrichten loketfunctie	€ 8.000,00	
Coördinatie activiteiten	€ 2.400,00	
Extra structurele capaciteit		€ 63.900,00
Totaal	**€ 26.400,00**	**€ 63.900,00**

Totaal	€ 79.200,00	€ 575.100,00

3. Publiceren

Kerndepartement

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Kwaliteitscontrole publicatie		€ 15.800,00
Totaal	**€ -**	**€ 15.800,00**

Uitvoeringsorganisaties en agentschappen

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Kwaliteitscontrole publicatie		€ 12.300,00
Totaal	**€ -**	**€ 12.300,00**

ZBO´s

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Kwaliteitscontrole publicatie		€ 30.800,00
Totaal	**€ -**	**€ 30.800,00**

Totaal	€ -	€ 58.900,00

KERNDEPARTEMENT **BZK TOTAAL**

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	53	€ 981	1	€ 19	53	€ 981	1	€ 19	53	€ 981	1	€ 19	53	€ 981	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	47	€ 870	2	€ 222	47	€ 870	2	€ 222	47	€ 870	2	€ 222
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	85	€ 1.573	2	€ 37	85	€ 1.573	2	€ 37	85	€ 1.573	2	€ 37
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	119	€ 4.403	1	€ 93	119	€ 4.403	1	€ 93	119	€ 4.403	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	5	€ 185	1	€ 37	5	€ 185	1	€ 37	5	€ 185	1	€ 37
Totaal			x	x	**53**	**€ 981**	**1**	**€ 19**	**309**	**€ 8.011**	**7**	**€ 407**	**309**	**€ 8.011**	**7**	**€ 407**	**309**	**€ 8.011**	**7**	**€ 407**

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 121.607	€ 121.607	€ 121.607	€ 121.607	€ 121.607	€ 121.607	**€ 608.035**
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 0	€ 0	€ 507.337	€ 507.337	€ 507.337	€ 507.337	
Totaal per jaar	**€ 121.607**	**54 € 122.606**	**316 € 637.362**	**316 € 637.362**	**316 € 637.362**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's **TOTAAL**

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	16	€ 296	32	€ 592	16	€ 296	32	€ 592	16	€ 296	32	€ 592	16	€ 296	32	€ 592	16	€ 296	32	€ 592
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	35	€ 3.885
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2	€ 37	17	€ 315
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	43	€ 1.591	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	710	€ 26.270	1	€ 37
Totaal			**16**	**€ 296**	**32**	**€ 592**	**17**	**€ 315**	**34**	**€ 629**	**17**	**€ 315**	**34**	**€ 629**	**17**	**€ 315**	**34**	**€ 629**	**773**	**€ 28.231**	**87**	**€ 4.866**

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 270.035	€ 270.035	€ 270.035	€ 270.035	€ 270.035	**€ 1.350.177**
ICT- en organisatiekosten structureel		€ 284.874	€ 284.874	€ 284.874	€ 284.874	
Totaal per jaar	**48 € 270.923**	**51 € 555.852,90**	**51 € 555.853**	**51 € 555.853**	**860 € 588.006**	

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Toelichting uitvoeringstoets kosten wetsvoorstel open overheid

Defensie is organisatorisch opgebouwd uit zeven Defensieonderdelen. In deze uitvoeringstoets is de Bestuursstaf aangemerkt als kerndepartement. De andere Defensieonderdelen (Commando Zee-, Lucht-, Land-, strijdkrachten, Koninklijke Marechaussee (KMar), Defensie Ondersteuningscommando (DOSCO) en Defensie Materieel Organisatie (DMO) als uitvoeringsorganisatie. Defensie kent geen ZBO's zoals bedoeld in het wetvoorstel[1].

1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten

Aanname: geen uitgaven of kosten Defensie, deze vallen ten laste van het ministerie van Algemene Zaken.

2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen

Defensie kent vele commissies. Op basis van de P&O-instructie 8 Instelling van en vergoeding voor leden van ingestelde commissies en adviescolleges houdt Defensie een administratie bij indien vergoedingen worden toegekend. Naar huidige inzicht betreft het 50-100 colleges/commissies <check DBOBS loopt>. Een deel van deze colleges/commissies valt niet onder het wetsvoorstel open overheid omdat sprake is van individuele casuïstiek.

3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen

Aanname:

- Uitgesloten van de Woo zijn:
    - Memoranda Of Understanding (MoU)
    - Dienstverleningsovereenkomsten
    - Dienstenniveauovereenkomsten
    - AVG verwerkersafspraken/overeenkomsten
    - Inzet gerelateerde afspraken (VN, NAVO etc.)

Defensie sluit vele convenanten, beleidsovereenkomsten en soortgelijke afspraken met wederpartijen. KMar kent een overzicht met gesloten convenanten. Circa 50 van dit overzicht voldoen aan de criteria. Extrapolerend betreft het Defensiebreed 400 convenanten, waarbij de Bestuursstaf dubbel telt. <check DJZ loopt>

4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande

Naast beleidsdoorlichtingen worden binnen Defensie evaluaties en overige onderzoek uitgevoerd. Beleidsdoorlichtingen worden gepubliceerd. Toegekende subsidies worden eveneens geëvalueerd en worden vanaf 1 januari 2019 gepubliceerd.

Aanname:

- overige onderzoeken zoals gedefinieerd in de Woo zijn minder dan 100, bij de Bestuursstaf zijn alle onderzoeken al gepubliceerd.

[1] Zie paragraaf 4.1 Begroting Defensie. Defensie kent wel drie rechtspersonen met een wettelijke taak (SZVK, SWOON en KSD) maar deze vallen niet onder het Wetsvoorstel open overheid.

- Monitor mening van de medewerker (3M) en Picture onderzoeken (medewerkerstevredenheid) zijn uitgesloten

5. Beschikkingen

Aanname:

- Betreft subsidiebeschikkingen.
- <PM>

Uitgesloten zijn:

- alle rechtspositionele besluiten ambtenaren (zoals aanstelling, functietoewijzing, onderscheidingen, ontslag, loonstrook, bezwaar- en beroep);
- bericht van inschrijving op grond van artikel 5 Kaderwet dienstplicht;
- alle P&O documenten voor personeel dat werkzaamheden verricht voor Defensie maar niet is aangesteld. Het betreft politiek ambtsdragers, stagiaires, leerlingen Veiligheid & Vakmanschap, inhuur, locale werknemers, vrijwilligers.
- Beslissing veiligheidsonderzoeken;

5. Ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd

<PM>

6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan

Defensie kent verschillende meldpunten (zie www.defensie.nl) waarbij klachten kunnen worden ingediend. Het betreft:

1. Klacht geluidsoverlast vliegtuig of helicopter
2. Klacht gedrag medewerker Defensie
3. Klacht gedrag medewerker Koninklijke Marechaussee
4. Klacht MIVD
5. Klacht oefenende militairen in uw straat
6. Klacht werkzaamheden defensie pijpleiding organisatie
7. Klacht over beveiligingscontrole luchthavens
8. Klacht artillerie Schietkamp ’t Harde
9. Klachten militaire gezondheidszorg
10. Klachten veteranenzorg
11. Klacht over Nederlands Instituut voor Militaire Historie
12. Klacht gebruik persoonsgegevens
13. Schademelding
14. Meldpunt integriteit Defensie
15. Melden gezondheidsklachten zoals burnpits, Chroom6, PX-10

Aannames:

- klachtmeldingen onder 1, 8, 13 vallen niet onder het wetsvoorstel open overheid.
- 1000 schriftelijke oordelen. Dit aantal is gebaseerd op de volgende gegevens:
    - In het in april 2018 gepubliceerde jaarverslag integriteit Defensie 2017 zijn 502 vermoedens van integriteitschendingen geregistreerd.
    - In het in mei gepubliceerde jaarverslag van de Inspecteur Generaal der Krijgsmacht (IGK) 2017 staat dat de IGK 352 bemiddelingsverzoeken heeft afgerond.
    - In het eveneens in mei gepubliceerde jaarverslag van de Inspecteur Militaire Gezondheidszorg (IMG) staat dat IMG in 2017 63 meldingen heeft behandeld.

- De Functionaris voor Gegevensbescherming heeft over 2017 69 meldingen voorval ontvangen.

Additionele personele lasten

Defensie zet voor de langere termijn in op zoveel mogelijk direct openbaren van documenten en geautomatiseerd ''witten'' van gegevens die vallen onder een uitzonderingsgrond. Desondanks is een (deels) handmatige controle van documenten noodzakelijk hetgeen leidt tot een additionele personele behoefte van twee WOB-functionarissen schaal 12. De meerkosten bedragen: 2 x 89.436 euro.

Voorlichting en opleiding

Voor een effectieve en efficiënte implementatie van het wetsvoorstel bij Defensie is voorlichting en opleiding noodzakelijk. Als een opsteller van een document zich bewust is van het waar mogelijk actief openbaren van een document worden kosten achteraf voor het verwijderen van gegevens of beoordelen verminderd.

Omvang

Aanname is dat van de ruim 56.350 Defensiemedewerkers initieel circa 1.000 medewerkers voorgelicht en opgeleid worden. Het betreft met name medewerkers van de Bestuursstaf en medewerkers van de staven van de overige Defensieonderdelen in de functiegebieden advisering, bedrijfsvoering, beleid, communicatie, juridisch, kennis en onderzoek en lijnmanagement in de schalen 9-18 of de rangen majoor-generaal. Voor de Bestuursstaf is een uitsplitsing gemaakt naar rangen en schalen. Dit leidt tot onderstaand overzicht:

Schaal 9	2
Schaal 10	43
Schaal 11	65
Schaal 12	153
Schaal 13	106
Schaal 14	40
Schaal 15	17
Schaal 16	5
Schaal 17	4
Schaal 18	5
Maj	117
Lkol/KLTZ	227
Kol/KTZ/KolMars	56
Totaal	840

Voorlichting

Voor de voorlichting wordt gebruik gemaakt van bestaande kanalen. Opgenomen is een stelpost van **3000 euro**.

E-learning

Voor de groep van initieel circa 1.000 medewerkers is e-learning noodzakelijk. E-learning wordt ingezet gezien het aantal, de frequente doorstroom van het personeel en het beleidskader opleidingen en individueel trainen (Oi&T) zoals Defensie hanteert. Het beleidskader geeft aan dat de Defensiemedewerker de mogelijkheid heeft om onafhankelijk van tijd en plaats, op maat onderwijs te volgen (modulair). O&iT zal volgens de principes 'Just in time, just enough' worden aangeboden voor zover het voorbereiding op de functie betreft.

Voorgesteld wordt de e-learning overheidsbreed of in ieder geval Rijksbreed te ontwikkelen. De **initiële uitgaven** voor een e-learning worden geschat op 250 uur x uurtarief 120 euro = **30.000 euro**.

Kosten deelname e-learning: stelpost 100.000 euro.

Aanname is dat de e-learning beschikbaar kan worden gesteld op de bestaande e-learning omgeving binnen het beveiligde netwerk van Defensie.

Eendaagse opleiding

Voor circa 50 (beleids-)medewerkers is een aanvullende klassikale, eendaagse opleiding noodzakelijk. Ook voor deze opleiding wordt voorgesteld om deze overheidsbreed of in ieder geval Rijksbreed te ontwikkelen. De initiële uitgaven worden geschat op 40 uur x 120 euro euro= 4.800 euro.

Kosten deelname eendaagse opleiding.

Berekening	Aantal	Bedrag
Middensom schaal 13 (100.355 euro)/1428 productieve uren= 70,27 euro x 8 uur = 562,16	x 25 personen	14.056,25
Middensom schaal 12 (89.436 euro)/1428 productieve uren= 62,63 euro x 8 uur = 501,04	x 25 personen	12.526
Totaal		26.582.25

Aanname is dat de opleiding wordt verzorgd op een Rijkslocatie en dat geen additionele uitgaven benodigd zijn voor de locatie.

Aanpassingen bedrijfsvoering en IT

Voor archiefwaardige documenten maakt Defensie gebruik van een documentmanagementsysteem (x-post). Het aanpassen van het bestaande systeem met additionele software voor het bewerken van documenten zodat gegevens worden ''gewit'' wordt als niet realistisch ingeschat.

Voor het vervangen van het bestaande systeem is een business case duurzaam toegankelijke informatie opgesteld. Onderdeel van dit project is het inrichten van een zogenaamde ''wasstraat''. Deze wasstraat ondersteunt de afdeling InformatieBeheer (IB) bij het voorbewerken en verrijken van grote verzamelingen informatie, die in een digitaal archief moeten worden opgenomen (Records Management). Op termijn moet de wasstraat ook te gebruiken zijn in combinatie met Document Management. De extra uitgaven van deze combinatie met document management zijn in het onderzoek echter niet onderzocht.

Realisatie van dit project is door de budgettaire krapte van Defensie de afgelopen decennia nog niet gerealiseerd. Indien dit project (eerder) gerealiseerd moet worden is additioneel budget nodig voor de investering en de exploitatie.

Voorgesteld de additionele behoefte Rijksbreed te verwerven. Defensie heeft de categoriemanager binnen de Rijksoverheid verzocht om de specificaties gezamenlijk op te stellen.

Op basis van de huidige functionele ontwerpen en architectuur worden de totale programmakosten voor **de initiële realisatie en implementatie** van de systemen geraamd op €3,2M.

Programma-activiteiten	Kosten (€)
Realisatie BFI en DTMI	1.100.000
Realisatie MPD (Modernisering Publicatie Documentatie)	200.000
Realisatie wasstraat	200.000
Migratie en implementatie	600.000
Dienstontwikkeling	100.000
Overige activiteiten (o.a. VIR E&E)	100.000
Installatie en beheer OTAP omgevingen	800.000
Extra hardware	100.000
Totaal afgerond	**3.200.000**

Tabel 3: investeringskosten programma

De verwachte exploitatiekosten zijn in de tabel hieronder in kaart gebracht. Daarbij zijn de kosten voor het beheer van legacy (XPost en DAVI), het beheer van de nieuwe applicaties BFI, DTMI en MPD en licentiekosten voor de nieuwe systemen. Interne personeelskosten zijn niet toegerekend.

Exploitatiekosten	T1	T2	T3	T4	T5
Personeelskosten					Niet toegerekend
Beheer XPost en DAVI	900.000	900.000	800.000	800.000	0
Beheer BFI en DTMI (incl. wasstraat)	0	0	1.200.000	1.200.000	1.200.000
Beheer en drukwerk MPD	2.200.000	2.600.000	1.800.000	1.300.000	400.000
Licenties BFI en DTMI	0	0	300.000	700.000	700.000
Totaal	3.100.000	3.500.000	4.100.000	4.000.000	2.300.000
Totaal toe te rekenen Woo	**0**	**0**	**1.500.000**	**1.900.000**	**1.900.000**

Aannames:

- De doorlooptijd voor het programma wordt geschat op 30 maanden. Deze schatting is gebaseerd op eerdere ervaringen. Na bouw en acceptatie kunnen de systemen grootschalig in de bedrijfsvoering worden geïmplementeerd. Bij de doorlooptijd is aangenomen dat de keuze voor het platform is gemaakt en dat het platform beschikbaar is.
- Momenteel is er nog geen keuze gemaakt voor het Enterprise Content Management platform waarop de diensten van DTI zullen worden gerealiseerd. Daardoor zijn de exacte kosten voor de benodigde licenties en de wijze waarop die kosten worden berekend nu nog onbekend. Binnen Defensie worden echter al wel enkele platforms toegepast.
- De inschattingen zijn gebaseerd op de huidige situatie en ervaringen uit het recente verleden bij het ontwerpen, bouwen en onderhouden van bestaande systemen.
- Ook is nog niet exact te zeggen wat de implementatiestrategie van de nieuwe diensten in het kader van DTI zal zijn. Dat de uitrol gefaseerd zal verlopen is zeker, maar hoe precies is nog niet te zeggen. Nader onderzoek is nodig om de beste strategie te bepalen.
- Wijzigingen in de personeelsopbouw van de afdeling InformatieBeheer zijn niet opgenomen, interne personeelskosten zijn niet toegerekend aan het wetsvoorstel open overheid.
- Aansluitkosten PLOOI zijn PM

Resumé

Additionele personele lasten	178.872
Voorlichting en opleiding	
Voorlichting	3.000
E-learning	130.000
Eendaagse opleiding	31.382.25
Aanpassingen bedrijfsvoering en IT	
Initieel	3.200.000
Exploitatiekosten	1.900.000

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024				
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	0	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	50	x	0	€ -	50	€ 925	0	€ -	50	€ 925	0	€ -	50	€ 925	0	€ -	50	€ 925	50
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	100	x	0	x	100	x	x	x	€ 100	x	0	€ -	100	€ 11.100	0	€ -	100	€ 11.100	100
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2g)	€ 18,50	€ 18,50	0	x	0	x	0	x	x	x	€ -	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	0	x	0	x	0	x	x	x	€ -	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	1000	x	0	x	1000	x	€ 1.000	x	€ 1.000	x	0	€ -	1000	€ 37.000	0	€ -	1000	€ 37.000	1000
Totaal			x	x	**0**	**€ -**	**1150**	**€ 925**	**1000**	**€ -**	**1150**	**€ 925**	**0**	**€ -**	**1150**	**€ 49.025**	**0**	**€ -**	**1150**	**€ 49.025**	

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Totaal per jaar	**0**	**1150 € 925**	**2150 € 925**	**1150 € 49.025**	**1150 € 49.025**

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	0	x	350	x	0	x	350	x	€ -	x	€ 350	x	€ -	x	€ 350	x	0	€ -	350	€ 38.850
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	100	x	x	€ 100	x	x	€ 100	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
Totaal			-	€ -	451	€ 19	-	€ -	350	€ -	100	€ -	350	€ -	-	€ -	350	€ -	0	€ -	350	€ 38.850

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 0				€ 0				€ 0				€ 0				€ 0					
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 0				€ 0				€ 0				€ 0				€ 0					
Totaal per jaar	451	€ 19			350	€ 0,00			450	€ -			350	€ -			350	€ 38.850				

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Directie Bedrijfsvoering
CIO-office

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

De secretaris-generaal van het ministerie van
Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Maarten Schurink

Ons kenmerk
DB / 19058761

Uw kenmerk

Bijlage(n)
10 tabbladen

6 toelichtingen

Datum
Betreft Input voor uitvoeringstoets Wet open overheid

De ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) onderschrijven het belang van een meer open overheid. Er lopen verschillende initiatieven van actieve openbaarmaking en voor het bevorderen van transparantie. Het initiatiefwetsvoorstel Open Overheid (Woo) heeft als doel de verruiming van openheid gestalte te geven. Daarbij is het van belang dat rekening wordt gehouden met uitvoerbaarheid en betaalbaarheid.
Op uw verzoek hebben onze departementen getracht de kosten van openbaarmaking van de nieuwe informatiecategorieën onder de Woo in beeld te brengen. De uitkomsten van de inventarisatie door onze departementen zijn bijgesloten.

Algemeen
In de aanloop naar de behandeling in de ministerraad hebben wij in het SG-overleg besproken dat een uitvoeringstoets (op o.a. kosten, absorptievermogen en werkwijze/cultuur) wordt uitgevoerd. In de ministerraad is vervolgens besloten om een uitvoeringstoets uit te voeren. In effectief minder dan een maand is door onze directies, diensten en ZBO's ongepland een grote inspanning verricht. Door het korte tijdsbestek is het voorliggend resultaat het maximaal haalbare. Deze inschatting is exclusief die van het Centraal Planbureau (CPB), de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) en een aantal zelfstandige bestuursorganen. Wij spannen ons in om deze inschattingen zo spoedig mogelijk na te sturen.

Voor de inventarisatie van de kosten ten behoeve van de uitvoeringstoets ziet uw format op het actief openbaarmaken van documenten volgens bepaalde informatiecategorieën. De categorieën uit genoemd format omvatten echter niet de veranderingen in den brede die de Woo brengt ten opzichte van de huidige Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Wij gaan er derhalve van uit dat nog een volledige uitvoeringstoets zal worden uitgevoerd zodat de volledige consequenties in beeld worden gebracht.

In het ingevulde format zijn onze opgaven in tien separate tabbladen opgenomen. Wij verwijzen u met nadruk naar de afzonderlijke toelichtingen van de diensten en ZBO's. De incidentele- en structurele ICT- en organisatiekosten liggen voor EZK en LNV substantieel hoger dan in de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) die in opdracht van BZK is opgesteld. Exclusief het CPB, de NVWA en ZBO's komen onze departementen vooralsnog uit op investeringskosten van bijna €7,5 miljoen en

vervolgens jaarlijks meer dan €10 miljoen om aan het onderdeel actieve openbaarmaking van deze wet te blijven voldoen.

Zelfstandige bestuursorganen
De inventarisatieresultaten van twee ZBO's behoeven nadere toelichting, namelijk die van de Kamer van Koophandel (KvK) en van de Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (TNO).

Voor de KvK zijn de uittreksels uit het handelsregister als uitzondering opgenomen in de bijlage van de Woo maar niet de mutaties in het register. Hierdoor wordt de KvK bij de uitvoering van de verplichte actieve openbaarmaking volgend uit het wetsvoorstel geconfronteerd met onevenredig hoge uitvoeringskosten.
TNO is een onafhankelijk onderzoeksinstituut met de status van ZBO. TNO doet onderzoek in opdracht van overheid én private partijen. Private opdrachtgevers vragen van TNO dat met hun gegevens vertrouwelijk wordt omgegaan. Bij een substantieel deel van de door TNO volgens de Woo actief te openbaren documenten is sprake van vertrouwelijke informatie. Het gaat dan bijvoorbeeld om informatie over TNO's commerciële positie en door klanten vertrouwelijk aan TNO verstrekte informatie. De inschatting van TNO bevat naast omvangrijke uitvoeringskosten derhalve een zeer substantiële omzetderving.
Gelet op de impact op deze twee ZBO's hechten wij er aan om op korte termijn nader met u in overleg te treden.

Specifieke bevindingen
Tijdens het inventariseren bleek dat het openbaarmaken conform de Europese richtlijn hergebruik overheidsinformatie van grote invloed is op de organisatie- en ICT-kosten. Daarnaast zijn er vele vraagstukken over de Woo in relatie tot de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Europese richtlijn hergebruik overheidsinformatie. Wij verzoeken u daarom om een privacy impactanalyse (PIA) op dit wetsvoorstel te doen en mee te nemen in de uitvoeringstoets.

Tot slot
Gelet op het krappe tijdspad voor deze inventarisatie en de beperkte reikwijdte van uw format benadrukken wij het belang van een volledige uitvoeringstoets om zo een gedetailleerde en volledige inschatting van de consequenties van het wetsvoorstel te kunnen maken.
Wij zien er naar uit om de resultaten op korte termijn met u te bespreken in het SG overleg.

Jan-Kees Goet

Secretaris-generaal van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Maarten Camps

Secretaris-generaal van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat

	A	B	C	D	E
1					
2		**N.b.: Deze tabel is een vereenvoudigde weergave van de werkelijkheid en bevat afgeronde cijfers. Zie de specifieke spreadsheets van de organisaties voor een gedetaileerdere uiteenzetting.**			
3					
4		**Overzicht uitvoeringskosten Woo EZK en LNV per 12 april 2019**			
5			**ICT- en Organisatiekosten**		**Publiceren documenten**
6		**Organisatieonderdeel**	**Investeringskosten**	**Jaarlijkse kosten**	**Jaarlijkse kosten**
7					
8		Agentschap Telecom	€ 565.000	€ 310.000	€ 2.984.000
9		Centraal Planbureau	p.m.	p.m.	p.m.
10		Nederlandse Emissieautoriteit	€ 210.000	€ 60.000	€ 13.000
11		Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit	€ 2.600.000	€ 150.000	€ 2.000.000
12		Rijksdienst voor Ondernemend Nederland	€ 5.000.000	€ 400.000	€ 5.535.000
13		Staatstoezicht op de Mijnen	€ 88.000	€ 90.000	€ 9.000
14		Staf- en beleidsdirecties EZK en LNV	€ 1.590.000	€ 313.000	€ 320.000
15		DICTU	Zie toelichting		
16					
17		**ZBO's en RWT's EZK**			
18		ACM	Zie opmerking in sheet		
19		CBS	Zie opmerking in sheet		€ 30.000
20		Kamer van Koophandel	€ 5.000.000	0	€ 915.000
21		TNO		**p.m.	€ 930.000
22		Instanties ihkv Metrologiewet art. 12	p.m.	p.m.	p.m.
23		Keuringsinstanties art. 10.3 Telecommunicatiewe	p.m.	p.m.	p.m.
24		Edelmetaal Waarborg Nederland b.v.	p.m.	p.m.	p.m.
25		Examinerende instanties als bedoeld in artikel 19 van de Examenregeling frequentiegebruik 2008	p.m.	p.m.	p.m.
26		Raad voor Accreditatie (RvA)	p.m.	p.m.	p.m.
27		Stichting COVA	p.m.	p.m.	p.m.
28		VSL	p.m.	p.m.	p.m.
29		WaarborgHolland B.V.	p.m.	p.m.	p.m.
30					
31		**ZBO's en RWT's LNV**	p.m.	p.m.	p.m.
32		Bureau Beheer Landbouwgronden (BBL)	p.m.	p.m.	p.m.
33		Ctgb		Zie toelichting	
34		Centrale Commissie Dierproeven	p.m.	p.m.	p.m.
35		AOC Raad (Bureau Erkenningen)	p.m.	p.m.	p.m.
36		Grondkamers	p.m.	p.m.	p.m.
37		Kamer voor de Binnenvisserij	p.m.	p.m.	p.m.
38		Raad voor plantenrassen	p.m.	p.m.	p.m.
39		Rendac BV	p.m.	p.m.	p.m.
40		Staatsbosbeheer (SBB)	p.m.	p.m.	p.m.
41		Stichting Bloembollenkeuringsdienst (BKD)	p.m.	p.m.	p.m.
42		Stichting Centraal Orgaan voor Kwaliteitsaangelegenheden in de Zuivel (COKZ)			p.m.
43		Stichting Kwaliteits-Controle-Bureau (KCB)		p.m.	p.m.
44		Stichting Nederlandse Algemene Keuringsdienst voor Zaaizaad en Pootgoed van Landbouwgewassen (NAK)			
45		Stichting Nederlandse Algemene Kwaliteitsdienst voor de Tuinbouw (Naktuinbouw)			p.m.
46		Stichting Skal Biocontrole	p.m.	p.m.	p.m.
47		Wageningen Research	p.m.	p.m.	p.m.
48					
49		**Totaal EZK en LNV**	€ 15.053.000	€ 1.323.000	€ 14.736.000

Agentschap Telecom
Sybolt van Keulen en Klaas van den Berg

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024				
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	230	€ 4.255	0	€ -	230	€ 4.255	0	€ -	230	€ 4.255	0	€ -	230	€ 4.255	0	€ -	230	€ 4.255	230
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	13	€ 241	0	€ -	13
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	20	€ 370	20
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	77121	€ 2.853.477	1359	€ 125.708	78480
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	7	€ 259	7
Totaal			-	€ -	230	€ 4.255	-	€ -	230	€ 4.255	-	€ -	230	€ 4.255	-	€ -	230	€ 4.255	77134	€ 2.853.718	1616	€ 130.592	

ICT kosten incidenteel	€ 0	€ 0	€ 200.000	€ 365.000	€ 0	
ICT kosten structureel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 310.000	€ 310.000	

Totaal per jaar	230	€ 4.255		230	€ 4.255,00		230	€ 204.255		230	€ 679.255		78750	€ 3.294.309	

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

Let op: Deze getallen zijn toegelicht in de "Bijsluiter uitvoeringstoets Woo Agentschap Telecom". Deze excelsheet mag alleen worden gelezen in combinatie met de bijsluiter.

De genoemde aantallen en bedragen zijn daarom indicatief en zullen worden bijgesteld zodra meer informatie voorhanden is.
Bij beschikkingen zijn alleen de initiële beschikkingen geteld. Verlengingen (Jaarnota's) zijn niet opgenomen. Dit zijn ook nog eens rond de 80.000 beschikkingen per jaar.
Ook zijn er bij AT een tweetal afdelingen in oprichting. Het is van deze afdelingen nog niet bekend hoeveel te publiceren documenten deze zullen produceren.

Nederlandse Emissieautoriteit

Contactpersoon Dinesh Ramsaransing

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	1	€ 19	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	1	€ 19	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	10	€ 185	0	€ -	10	€ 185	0	€ -	10	€ 185	0	€ -	10	€ 185	0	€ -	10	€ 185	0	€ -
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	350	€ 12.950	0	€ -	350	€ 12.950	0	€ -	350	€ 12.950	0	€ -	350	€ 12.950	0	€ -	350	€ 12.950	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
Totaal			**371**	**€ 13.339**	**-**	**€ -**	**371**	**€ 13.339**	**-**	**€ -**	**370**	**€ 13.320**	**-**	**€ -**	**370**	**€ 13.320**	**-**	**€ -**	**371**	**€ 13.339**	**0**	**€ -**

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 90.000	€ 30.000	€ 30.000	€ 30.000	€ 30.000
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 112.000	€ 45.000	€ 45.000	€ 45.000	€ 45.000

Totaal per jaar	**371**	**€ 215.339**		**371**	**€ 88.339**		**370**	**€ 88.320**		**370**	**€ 88.320**		**371**	**€ 88.339**	

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

NVWA

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursc**

NVWA Contactpersoon: Alwijn ten Cate

Aantallen documenten		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00
Totaal		

ICT- en organisatiekosten incidenteel	
ICT- en organisatiekosten structureel	

Totaal per jaar

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Contactpersoon Clemens Anthonissen

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**				
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	60	€ 1.110	200	€ 3.700	60	€ 1.110	200	€ 3.700	60	€ 1.110	200	€ 3.700	60	€ 1.110	200	€ 3.700	60	€ 1.110	200	€ 3.700	260
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	2	€ 222	2
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	100	€ 1.850	100
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	4400	€ 162.800	58000	€ 5.365.000	62400
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	10	€ 370	15	€ 555	25
Totaal			**60**	**€ 1.110**	**200**	**€ 3.700**	**60**	**€ 1.110**	**200**	**€ 3.700**	**60**	**€ 1.110**	**200**	**€ 3.700**	**60**	**€ 1.110**	**200**	**€ 3.700**	**4470**	**€ 164.280**	**58317**	**€ 5.371.327**	

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 0				€ 0				€ 5.000.000				€ 0				€ 0				
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 400.000				€ 400.000				€ 400.000				€ 400.000				€ 400.000				
		Totaal per jaar	**260**	**€ 404.810**			**260**	**€ 404.810**			**260**	**€ 5.404.810**			**260**	**€ 404.810**			**62787**	**€ 5.935.607**			

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Staatstoezicht op de Mijnen

Contactpersoon: Alice Overduin

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024				
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	€ -	€ -	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	€ -	€ -	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	€ -	€ -	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	2
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	2
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	190	€ 7.030	14	€ 1.295	204
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	6	€ 222	2	€ 74	8
Totaal			**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**198**	**€ 7.289**	**18**	**€ 1.499**	
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 0				€ 22.000				€ 22.000				€ 22.000				€ 22.000				
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 0												€ 90.000				€ 90.000				
		Totaal per jaar	**0**	**€ -**			**0**	**€ 22.000,00**			**0**	**€ 22.000**			**0**	**€ 112.000**			**216**	**€ 120.788**			

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

KERNDEPARTEMENTEN VAN EZK EN LNV

Contactpersoon: Alard Litjens

Aantallen documenten			**2020**		**2021**				**2022**				**2023**				**2024**				
					Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	nvt	nvt	0	€ 19	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	1601	€ 29.618,50	0	€ -	1761	€ 32.579	0	€ -	1938	€ 35.853	0	€ -	2131	€ 39.424	0	€ -	2344	€ 43.364	2344
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	1810	€ 200.910,00	0	x	1991	€ 221.001	x	x	1.991	€ 221.001	0	€ -	2190	€ 243.090	0	€ -	2409	€ 267.399	2409
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ 19	300	€ 5.700	0	€ 19	300	€ 5.700	300
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	386	€ 35.705,00	x	x	424	€ 39.220	x	x	466	€ 43.105	0	€ -	512	€ 47.360	0	€ -	563	€ 52.078	563
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	191	€ 7.067,00	x	x	200	€ 7.400	x	x	220	€ 8.140	0	€ -	242	€ 8.954	0	€ -	266	€ 9.842	266
Totaal			3988	€ 273.300,50	**0**	**€ 19**	**4376**	**€ 300.200**	**0**	**€ -**	**4615**	**€ 308.099**	**0**	**€ 19**	**5375**	**€ 344.528**	**0**	**€ 19**	**5882**	**€ 378.383**	

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 1.583.993	€ 0
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 0	€ 313.358	€ 313.358	€ 313.358	€ 313.358
Totaal per jaar	**€ 273.301**	**4376 € 613.558**	**4615 € 621.457**	**5375 € 2.241.898**	**5882 € 691.760**

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Autoriteit Consument en Markt

Contactpersoon Saskia Westenberg

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	15	€ 278	0	€ -	15	€ 278	0	€ -	15	€ 278	0	€ -	15	€ 278	0	€ -	15	€ 278	0	€ -
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
Totaal			15	€ 278	-	€ -	15	€ 278	-	€ -	15	€ 278	-	€ -	15	€ 278	-	€ -	15	€ 278	0	€ -
ICT kosten incidenteel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT kosten structureel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	15	€ 478			15	€ 477,50			15	€ 478			15	€ 478			15	€ 478		

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

Opmerking van de ACM: De ACM heeft een Instellingswet. Daarin staat opgenomen hoe we met het openbaar maken van bepaalde informatie omgaan. Daarnaast staan in de bijlage 2 van de WOO een aantal bepalingen genoemd die voorrang hebben boven de (belangrijkste) bepalingen in de WOO (o.a. noot/punt 15 voor de ACM relevant). Op grond hiervan valt te verwachten dat de WOO voor de ACM *geen* wezenlijke verandering in kosten of inspanning teweeg zal gaan brengen, wat betreft de informatie die de ACM onder zicht heeft en die verband houdt met de uitoefening van haar wettelijke taken.

Dit geldt niet voor andere informatie die de ACM onder zich heeft. Kortweg (niet-vertrouwelijke) informatie die betrekking heeft op de bedrijfsvoering van de ACM. Dit is meta managementinformatie. Aangezien wij het Rijksbeleid volgen (groot deel declaraties zit bijvoorbeeld in P-Direkt, we leveren al informatie aan voor rijksbrede verantwoordingsverslagen e.d.), is onze beste inschatting dat het zal gaan om zo'n 15 documenten per jaar die wij actief openbaar zullen maken. Daarop zouden we een even zoveel aantal informatieverzoeken (categorie 4 in het format volgens mij) kunnen verwachten, dus 15. Het format heb ik conform ingevuld.

CBS
Contactpersoon: Carla Smits-Knapen

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**				
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	25	€ 463	0	€ -	25	€ 463	0	€ -	25	€ 463	0	€ -	25	€ 463	0	€ -	25
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	20	€ 370	10	€ 185	20	€ 370	10	€ 185	20	€ 370	10	€ 185	20	€ 370	10	€ 185	20	€ 370	10	€ 185	30
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	700	€ 12.950	100	€ 11.100	800
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	45	€ 833	0	€ -	45
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	45	€ 1.665	0	€ -	45
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	53	€ 1.961	2	€ 74	55
Totaal			**20**	**€ 370**	**10**	**€ 185**	**45**	**€ 833**	**10**	**€ 185**	**45**	**€ 833**	**10**	**€ 185**	**45**	**€ 833**	**10**	**€ 185**	**888**	**€ 18.241**	**112**	**€ 11.359**	

ICT kosten incidenteel			nnb				nnb				nnb				nnb				nnb				
ICT kosten structureel			nnb				nnb				nnb				nnb				nnb				
		Totaal per jaar	**30**	**€ 555**			**55**	**€ 1.017,50**			**55**	**€ 1.018**			**55**	**€ 1.018**			**1000**	**€ 29.600**			

alle prijzen per document dienen nog te worden voorgelegd aan de financiele afdeling en zijn dus nog niet akkoord bevonden.
de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

Opmerking Carla Smits-Knapen: Ondanks het korte tijdsbestek hebben we getracht om alsnog het format zo goed mogelijk in te vullen. Dit betekent dat het echt nog een concept is en een globale eerste inventarisatie. Voor een aantal posten is ons ook niet volledig duidelijk welke documenten wel of niet moeten worden meegeteld en op welke wijze we deze moeten tellen.
De bedragen die in het format worden genoemd, heb ik nog niet kunnen voorleggen aan onze financiële afdeling. Dit betekent dat we op deze bedragen nog geen akkoord kunnen geven en mogelijk ook hiervan zullen afwijken. Ik neem aan dat het bedrag dat bij incidentele en structurele ict-kosten staat een fictief bedrag is dat sowieso nog dient te worden aangepast. Deze post heb ik op 'nog niet bekend' gezet. Ik heb volledigheidshalve de hoofddirecteur Bedrijfsvoering, IT en Methodologie en directeur Control & Bedrijfsadministraties van het CBS in de cc van dit bericht geplaatst.

Kamer van Koophandel
Contactpersoon: Alex Dijk

Aantallen documenten			2020				Inschatting 2021-2024	2021				2022				2023				2024				
			Eenvoudig		Complex		Korte uitleg verwachting	Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs		aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	2	€ 37,00	-	€ -	Op dit moment wordt alleen het jaarverslag gepubliceerd. Daar komt vanaf 2020 het jaarplan bij. Hierin zal verder geen verandering in optreden.	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	-	€ -	2.160	€ 39.960,00	In 2020 wordt uitgegeaan van 27 WOB verzoeken x het aantal pag dat gemiddeld gedeeld wordt. Naar de toekomst wordt ingeschat dat het aantal WOB verzoeken met 5% toeneemt. WOB verzoeken zijn complex	0	€ -	2240	€ 41.440	0	€ -	2320	€ 42.920	0	€ -	2400	€ 44.400	1	€ 19	2560	€ 47.360	2561
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	2	€ 37,00	450	€ 49.950,00	Willo: Ongeveer 3000 publiekrechtelijke overeenkomsten. Per jaar wordt daar 10% van aangepast, en zijn er 5% incidentele uitvragen. Veranderingen in deze aantallen zijn minimaal: 450 per jaar. Jan: enkele per jaar: 2 . Corparate accounts 182 dataleveringen (API etc)	2	€ 37	632	€ 70.152	2	€ 37	632	€ 70.152	2	€ 37	632	€ 70.152	2	€ 37	632	€ 70.152	634
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	89	€ 1.646,50	29	€ 536,50	Gaico: Per jaar worden er zo'n 30 audits gedaan. Aantallen zullen de komende jaren niet significant wijzigien. Martijn: Toename komt met name door toenemend belang van: - reputatieonderzoek, merkonderzoek, benchmarks - gebruikersonderzoeken - publicaties Bedrijvendynamiek	89	€ 1.647	34	€ 629	89	€ 1.647	34	€ 629	89	€ 1.647	34	€ 629	89	€ 1.647	34	€ 629	123
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	-	€ -	6.952	€ 643.060,00	2017: 1842396 2018: 1989515 delta: 1.1% + Alles eenvoudig Bezwaar / Beroep (allemaal complex) 2016 499 28 2017 451 31 2018 585 31 Per bezwaar gem 13 pagina's, Per beroep gem 10 pagina's groei beroepen en bezwaren 10% per jaar		€ -	7647	€ 707.348		€ -	8412	€ 778.110		€ -	9253	€ 855.903	0	€ -	10178	€ 941.465	10178
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	-	€ -	455	€ 16.835,00	Waarvan het aantal privacy-gerelateerde klachten is bij privacy-gerelateerde klachten is een sterke stijgende lijn waarneembaar: 19 in 2018 en 14 alleen al in januari 2019. Voor 2020 is daarom uitgegaan van 14*12 =168 klachten die met 10% per jaar toenemen. Privacy klachten zijn complex. Met betrekking tot reguliere dienstverlening wordt rekening gehouden met 287 klachten per jaar. Deze klachten zijn complex	0	€ -	472	€ 17.464	0	€ -	491	€ 18.167	0	€ -	511	€ 18.907	0	€ -	533	€ 19.721	533
Totaal			**93**	**€ 1.721**	**10.046**	**€ 750.342**		**93**	**1.721**	**11.025**	**837.033**	**93**	**1.721**	**11.889**	**909.978**	**93**	**1.721**	**12.830**	**989.991**	**94**	**1.739**	**13.937**	**1.079.327**	
ICT kosten incidenteel			€ 2.500.000					€ 625.000				€ 625.000				€ 625.000				€ 625.000				
ICT kosten structureel			€ 0					€ 0				€ 0				€ 0				€ 0				
		Totaal per jaar	**10139**	**€ 3.252.062**				**11118**	**€ 1.463.753,00**			**11982**	**€ 1.536.699**			**12923**	**€ 1.616.711**			**14031**	**€ 1.706.066**		

SVP Invullen
de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan
Deze kosten vervallen indien de beschikkingen uitgezonderd worden
zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

Totaal Eenvoudig	€	8.621
Totaal Complex	€	4.566.670
	€	4.575.291
Per jaar	€	915.058

1. Omdat het niet mogelijk is alternatieve tarieven te berekenen zijn de in de uitvraag aangeleverde tarieven gebruikt.
2. Met betrekking tot de aantallen is gewerkt met grove inschattingen. De juistheid en volledigheid van deze gegevens kunnen derhalve beperkt/niet worden vastgesteld.

TNO
Contactpersoon : Martin de Jong
gewijzigde en/of toegevoegde regels

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Inflatie		3%
aantal uren per dossier	2	24

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**				
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 50,00	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 50	0	€ -	1	€ 50	0	€ -	1	€ 50	0	€ -	1	€ 50	0	€ -	1
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 50,00	€ 146,04	459	€ 134.065	212	€ 743.052	459	€ 138.087	212	€ 765.343	459	€ 142.109	212	€ 787.635	459	€ 146.131	212	€ 809.926	459	€ 150.152	212	€ 832.218	671
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	2
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	2
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	2
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	2
Totaal			**459**	**€ 134.065**	**212**	**€ 743.052**	**460**	**€ 138.137**	**212**	**€ 765.343**	**460**	**€ 142.159**	**212**	**€ 787.635**	**460**	**€ 146.181**	**212**	**€ 809.926**	**464**	**€ 150.313**	**216**	**€ 832.477**	€ 4.649.286

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100

	omvang PPS onderzoek	% omzetderving					
Omzetverlies als gevolg van openbaarmaking PPS onderzoek, vemindering onderzoeksuren	34.000.000	10%	3.400.000	3.502.000	3.604.000	3.706.000	3.808.000

Totaal per jaar	**671**	**4.277.316**				**672**	**4.405.680**				**672**	**4.533.993**				**672**	**4.662.307**				**680**	**4.790.990**	

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's: STAATSBOSBEHEER

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	240	€ 4.440	0	€ -	240	€ 4.440	0	€ -	240	€ 4.440	0	€ -	240	€ 4.440
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	56	€ 1.036	112	€ 2.072	88	€ 1.628	176	€ 3.256	141	€ 2.609	282	€ 5.217	224	€ 4.144	448	€ 8.288	355	€ 6.568	710	€ 13.135
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	250	€ 27.750
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	100	€ 1.850
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	250	€ 23.125
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	150	€ 5.550
Totaal			**56**	**€ 1.036**	**112**	**€ 2.072**	**88**	**€ 1.628**	**421**	**€ 7.789**	**141**	**€ 2.609**	**527**	**€ 9.750**	**224**	**€ 4.144**	**693**	**€ 12.821**	**355**	**€ 6.568**	**1705**	**€ 75.943**

ICT kosten incidenteel			€ 20.000				€ 20.000				€ 20.000				€ 20.000				€ 20.000			
ICT kosten structureel			€ 60.000				€ 60.000				€ 60.000				€ 60.000				€ 60.000			
		Totaal per jaar	**168**	**€ 83.108**			**509**	**€ 89.416,50**			**668**	**€ 92.358**			**917**	**€ 96.965**			**2060**	**€ 162.510**		

FIN

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			**2020**		**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
					Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**200**		**4**	**€ 274**			**4**	**€ 274**			**12**	**€ 644**			**12**	**€ 644**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

AFM

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024				
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA) **(AFM1)**	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	1
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h) **(AFM2)**	€ 18,50	€ 74,00	20	€ 370	60	€ 4.440	20	€ 370	60	€ 4.440	20	€ 370	60	€ 4.440	20	€ 370	60	€ 4.440	20	€ 370	60	€ 4.440	80
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	2
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	2
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	5	€ 185	5	€ 185	10
Totaal			**20**	**€ 370**	**60**	**€ 4.440**	**20**	**€ 370**	**61**	**€ 4.459**	**20**	**€ 370**	**61**	**€ 4.459**	**20**	**€ 370**	**61**	**€ 4.459**	**27**	**€ 592**	**68**	**€ 4.773**	
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 220.000				€ 0				€ 0				€ 0				€ 0				€ 466.180
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 49.236				€ 49.236				€ 49.236				€ 49.236				€ 49.236				€ 49.236
		Totaal per jaar	**80**	**€ 274.046**			**81**	**€ 54.064,50**			**81**	**€ 54.065**			**81**	**€ 54.065**			**95**	**€ 54.601**			

Opmerkingen AFM:
AFM 1: Wij zien op dit moment geen reden om af te wijken van de gehanteerde kostenaannames in de MKBA voor de prijs per document en voor de incidentele en structurele ICT- en organisatiekosten.
AFM 2: Tot op heden is de AFM als bestuursorgaan voor al haar publieke taken uitgezonderd van de Wob (artikel 1, onder b, van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob), waardoor de AFM het merendeel van de Wob-verzoeken relatief eenvoudig kan afhandelen. De aanname in de MKBA dat de kosten voor het identificeren en ontsluiten van Wob-verzoeken al gemaakt zijn bij het beantwoorden van het Wob-verzoek en dat de meerkosten van de Woo beperkt zijn tot het publiceren, gaat voor de AFM dus niet op. Onder de Woo komt de genoemde uitzondering te vervallen, wat naar verwachting tot een aanzienlijk hoger aantal Woo-verzoeken zal leiden dan de AFM momenteel aan Wob-verzoeken ontvangt (in 2018 ontving de AFM 20 Wob-verzoeken); hoeveel meer is mede afhankelijk van de vraag of de Woo al dan niet met terugwerkende kracht voor de AFM wordt ingevoerd. Het opgevoerde aantal van 80 Woo-verzoeken per jaar ligt in lijn met de schatting in de MKBA van het gemiddelde aantal verzoeken per ZBO.

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Toelichting uitvoeringskosten Wet open overheid voor de Belastingdienst

In bijgaande spreadsheet zijn de extra kosten geraamd die verbonden zijn aan de verplichting tot actieve openbaarmaking op grond van de WOO.

Uit de afstemming die wij de afgelopen periode met vertegenwoordigers van BZK hebben gehad, zijn wij tot de conclusie gekomen dat voor alleen de schriftelijke oordelen in klachtprocedures tot extra kosten leiden.

De overige categorieën zijn niet relevant, worden nu al actief openbaar gemaakt, of vallen onder de vrijstelling van publicatie.

Het aantal klachten dat de Belastingdienst in komende jaren zal ontvangen is lastig te ramen. Er zijn veel factoren die daarbij een rol spelen. Een raming van gemiddeld zo'n 13.500 klachten per jaar voor de periode 2024 e.v. lijkt reëel. Als de Belastingdienst zo'n 10% van het aantal klachten met een formele schriftelijke afdoeningsbrief afhandelt, komen Belastingdienst-breed zo'n 1.350 schriftelijke oordelen per jaar in aanmerking voor openbaarmaking.
Gevraagd wordt naar een onderverdeling naar eenvoudig en complex. Er van uitgaande dat wordt bedoeld eenvoudig of complex te anonimiseren, dan lijkt het reëel om voor 2024 uit te gaan van 80% eenvoudig, 20% complex (1.080 en 270). In de loop dan de tijd kan dat mogelijk verschuiven naar 90% - 10%, omdat er steeds meer ervaring zal worden opgedaan met het schrijven de afhandelingsbrieven die gemakkelijker te anonimiseren zijn.

Volledigheidshalve nog het volgende. Bij de raming van de kosten hebben wij nog geen rekening gehouden met extra kosten voor ICT en/of aanpassingen in de organisatie. Deze kosten hangen mede af van factoren waar wij nu nog geen zicht op hebben, zoals mogelijke aansluitkosten op nog te ontwikkelen centrale voorzieningen (zoal PLOOI) of de kosten voor ontwikkeling van (gezamenlijke) formats/sjablonen die het anonimiseren kunnen vereenvoudigen.

FIN

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			**2020**		**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
					Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**200**		**4**	**€ 274**			**4**	**€ 274**			**12**	**€ 644**			**12**	**€ 644**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Belastingdienst

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en -voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1080	€ 39.960	270	€ 9.990
Totaal			**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**-**	**€ -**	**1.080**	**€ 39.960**	**270**	**€ 9.990**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			p.m.				pm.				pm				pm				pm			
ICT- en organisatiekosten structureel			p.m.				pm				pm				pm				pm			
		Totaal per jaar	**0**	**€ -**			**0**	**€ 0,00**			**0**	**€ -**			**0**	**€ -**			**1.350**	**€ 49.950**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Secretaris van de
Algemene Rekenkamer

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Programmadirectie I
T.a.v.: mevrouw M. van Wallenburg,
Directeur-generaal Overheidsorganisatie
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Lange Voorhout 8
Postbus 20015
2500 EA Den Haag
T 070-3424344
E c.werf@rekenkamer.nl
W www.rekenkamer.nl

DATUM 21 mei 2019
BETREFT uitvoeringstoets wetsvoorstel Open Overheid

Geachte mevrouw Van Wallenburg,

Bij brief van 23 april 2019 heeft u mij verzocht na te gaan welke organisatorische en financiële gevolgen de invoering van het wetsvoorstel Open Overheid (WOO) voor de Algemene Rekenkamer heeft. Door middel van deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

Allereerst wil ik u er op wijzen dat de Algemene Rekenkamer op dit moment is uitgezonderd van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ons college is van mening dat gelet op de positie van de Algemene Rekenkamer, als Hoog College van Staat, het niet zonder meer logisch is dat de Rekenkamer onder de reikwijdte van de WOO valt. Dit hebben wij bij brieven van 10 november 2014 (nr. 33328, 15) en 23 juni 2015 kenbaar gemaakt (in de consultatie naar aanleiding van de eerdere versie van het initiatiefvoorstel).

Hoewel er voor het onderzoeksproces van de Algemene Rekenkamer in het WOO-wetsontwerp een uitzondering is gemaakt, verwachten wij dat implementatie van de WOO aanzienlijke start- en invoeringskosten met zich brengt. Invoering van de WOO betekent voor de Algemene Rekenkamer immers een forse stelselwijziging: omdat ons instituut niet onder de Wob valt is onze organisatie momenteel niet ingericht op het beoordelen van documenten in het licht van de Wob.

Bij de kosteninschatting hebben wij ons alleen gericht op de kosten van actieve openbaarmaking, de kosten die gepaard gaan met passieve openbaarmaking zijn vooralsnog niet in te schatten omdat onduidelijk is om hoeveel verzoeken dat

jaarlijks zal gaan. Bovendien kunnen verzoeken om passieve openbaarmaking, in tegenstelling tot documenten die actief openbaar gemaakt moeten worden, zien op oudere documenten van de Rekenkamer. Dat vergt een forse aanpassing van onze werkprocessen.

Een eerste, zeer globale inschatting van de kosten van actieve openbaarmaking levert het volgende beeld op:

- de eenmalige kosten die met invoering van het aangepaste wetsvoorstel gepaard gaan bedragen 500.000 euro;
- de structurele kosten die met de uitvoering van de wet gepaard gaan, bedragen 150.000 euro per jaar.

De eenmalige kosten zien onder andere op het aanpassen van werkprocessen en het aanpassen van het ICT-landschap; de structurele kosten zien onder andere op het aantrekken van extra capaciteit voor de beoordeling, bewerking en publicatie van (actief) openbaar te maken documenten.
Omdat dit een eerste globale inschatting is, kunnen de daadwerkelijke kosten hoger uitvallen. De kosten vormen daarnaast een substantieel deel van onze jaarlijkse begroting (circa 30 miljoen euro per jaar).

Overigens wijs ik u er op dat de Comptabiliteitswet 2016 inmiddels in werking is getreden. In het aangepaste wetsvoorstel wordt nog verwezen naar de Comptabiliteitswet 2001. Weliswaar met een samenloopbepaling, maar wellicht kunt u er voor zorgen dat deze verwijzing wordt aangepast.

Voor de Algemene Rekenkamer,
hoogachtend,

drs. C. (Cornelis) van der Werf

We hebben gekeken met welke kosten we rekening moeten maken bij de implementatie van de Woo. Uiteraard is het geen exacte berekening, maar volgens ons wel een reële inschatting.

Als we dit goed willen inbedden in de organisatie willen we dat dit zo soepel mogelijk gaat verlopen. Dit vergt dat we het eerste jaar veel tijd en effort moeten steken in het optimaliseren van ons werk. Dit heeft gevolgen voor hoe we werken, voor de systemen waarmee we werken en hoe we ervoor willen zorgen dat het ook uitgevoerd wordt in de geest van de Wet. Na ongeveer drie jaar moet dit volledig ingericht zijn en kan de benodigde capaciteit dalen. Ook daalt dan het benodigd budget voor onderhoud, ontwikkeling en informatiemanagement. Hieronder doe ik een inschatting van kosten waar we rekening mee moeten houden.

Er zijn twee pijlers in de WOO die voor de Nationale ombudsman van belang zijn m.b.t. de kosten.

1. **De uitvoering van verzoeken m.b.t. openbaarmaking.**
   Een voor ons nieuwe tak van sport die tijd kost, de hiervoor benodigde capaciteit neemt na verloop van tijd wel af.
   De organisatie moet hierin meegenomen worden, daarom is rekening gehouden met een budget voor awareness, inrichting processen e.d.
   Ook willen we beleid en toezicht hierop structureel inbedden.
2. **Openbaar maken stukken**
   Zolang onze systemen niet zijn ingericht op het eenvoudig openbaar maken van stukken is het handwerk en hebben we capaciteit nodig.
   Deze capaciteit neemt af, zodra we het goed hebben ingericht in onze systemen.

In beginsel hebben we een implementatie budget nodig van 680.000 euro dit daalt op termijn naar 100.000 euro structureel

Activiteiten	jaar 1	jaar 2	jaar 3	structureel
Verzoeken m.b.t. openbaarmaken				
Begeleiding en toezicht openbaarmaken van stukken van opstartfase 1 fte naar structureel 0,2 fte schaal 13	108.000	43.200	21.600	21.600
Openbaar maken stukken 0,3 fte schaal 9	52.800	33.000	19.800	19.800
Inbedding nieuwe werkwijze: awaressprogramma, inrichting processen e.d.	60.000	30.000	20.000	20.000
Onsluiten informatie				
Aanpassen systemen om het openbaarmaken van informatie te vereenvoudigen.	400.000	50.000	-	-
Onderhoud en ontwikkeling systeem			50.000	30000
Informatiemanagement	50.000	20.000	10.000	10.000
totaal	**670.800**	**176.200**	**121.400**	**101.400**

nationale ombudsman

Nationale ombudsman

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Resultaat Uitvoeringstoets Woo t.b.v. uitvraag BZK

Datum	4 maart 2019
Versie	1.1
Status	Definitief

Opstellers:

Inhoud

1 Aanleiding en aanpak ... 3

1.1 Aanleiding ... 3
1.2 Aanpak uitvoeringstoets IenW ... 3

2 Gehanteerde uitgangspunten en geconstateerde risico's ... 5

2.1 Uitgangspunten bij aantallen documenten ... 5
2.2 Uitgangspunten bij tarieven per document ... 5
2.3 Uitgangspunten bij overige kosten ... 6
2.4 Risico's bij invoering van de Woo ... 7

3 Woo is meer dan categorieën openbaar maken ... 8

3.1 Wat omvat de Woo nog meer? ... 8
3.2 Te maken kosten als we documenten openbaar gaan maken ... 8
3.3 Contactpersoon per bestuursonderdeel ... 9
3.4 Inkorten WOB-termijnen ... 9
3.5 Voldoen aan eerdere wet- en regelgeving: er zijn meer Woo-categorieën 10
3.6 Verbeteren en rapporteren over informatiehuishouding ... 11

4 Kosteninschatting overige kosten ... 12

4.1 Kosten openbaar maken nieuwe categorieën ... 12
4.2 Contactpersoon per bestuursonderdeel ... 13
4.3 Inkorten WOB-termijnen ... 13
4.4 Conclusie kosten ... 15

5 Conclusies ... 16

5.1 Verzoek aan BZK (MOOI) ... 16

Bijlage 1: betrokken vertegenwoordigers per IenW-onderdeel ... 18

Bijlage 2: uitgangspunten overige kosten ... 19

Bijlage 3: toelichting definities Woo-categorieën BZK/MOOI ... 21

1 Aanleiding en aanpak

1.1 Aanleiding

Het gewijzigde initiatiefwetsvoorstel **Wet open overheid** (Woo) is op 2 januari 2019 bij de Tweede Kamer ingediend. Deze wet heeft als **doel** (semi)overheden **transparanter** te maken. In de begeleidende brief aan de Tweede Kamer is aangegeven dat er een centraal door BZK gecoördineerde **uitvoeringstoets** volgt, om inzicht te krijgen in de uitvoeringskosten en de mogelijke fasering van de invoering van actieve openbaarmaking. De uitkomst van de uitvoeringstoets zal in de eerste helft van 2019 **betrokken** worden **bij** de **besluitvorming** rond het **wetsvoorstel** open overheid en de **begrotingsvoorbereiding 2020**.

Vanuit het ministerie van BZK heeft het Programma Modernisering Openbaarmaking Overheidsinformatie (MOOI) voor de uitvoeringstoets een format rondgestuurd om in te laten vullen door alle ministeries, inclusief bijhorende uitvoeringsorganisaties en ZBO's. Deze uitvoeringstoets heeft **uitsluitend betrekking op** de verplichting in **artikel 3.3**. van de Woo om bepaalde categorieën informatie actief openbaar te maken. Daarbij worden **alleen** die **categorieën** betrokken **die nieuw zijn** t.o.v. de huidige Wet openbaarheid van bestuur. **Categorieën die we al openbaar (zouden moeten) maken** op grond van andere wetten of ter uitvoering van moties en toezeggingen aan de Tweede Kamer, worden **niet in deze uitvraag meegenomen**.

1.2 Aanpak uitvoeringstoets IenW

Het ministerie **van IenW onderschrijft het belang** van meer transparantie voor de samenleving. De nieuwe wet draagt daar zeker aan bij. Om goed te kunnen anticiperen op een transparante overheid is IenW voortvarend aan de slag gegaan. Zo hebben we al een **programma Open Overheid** opgestart, dat zich richt op het kunnen voldoen aan de Woo en het verbeteren van de informatiehuishouding in brede zin. Daarbij trekken we samen op met het rijksbrede programma duurzame digitale informatie (RDDI).

De uitvoeringstoets hebben we gecoördineerd vanuit het IenW-programma open overheid. We hebben een team van **vertegenwoordigers** per IenW-onderdeel samengesteld (**kerndepartement**, **toezichthouder** ILT en **uitvoeringsorganisaties** RWS en KNMI). IenW heeft daarnaast een grote verscheidenheid aan **zelfstandige bestuursorganen** (zbo's). Voor de zbo's die onder de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen zijn gebracht, is het eigenaarschap centraal belegd binnen IenW. Deze zbo's zijn meegenomen in deze uitvoeringstoets. Het gaat om het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR), de Rijksdienst voor wegverkeer (RDW), Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL), Airport Coordination Netherlands (ACNL), de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) en de Nationaal en internationaal Wegvervoer Organisatie (NIWO). In de bijlage is te lezen wie vanuit welk onderdeel aanspreekpunt was. Omdat Prorail ten tijde van deze uitvoeringstoets nog geen zbo is onder IenW, hebben we hen niet meegenomen in de uitvoeringstoets. We hebben Prorail wel geïnformeerd.

Allereerst is de excelsheet van BZK geanalyseerd en vertaald naar een **eigen interne IenW-uitvraag**. We hebben de documentcategorieën van nadere duiding voorzien en hebben de IenW-onderdelen geholpen bij het berekenen van de juiste kosten en aantallen per documentcategorie (zie paragraaf 2.1 en 2.2). Tijdens het uitzoeken van de categorieën en aantallen rezen veel vragen over de precieze duiding van de categorieën in artikel 3.3. van de Woo. De interpretatievragen zijn voorgelegd voor juridisch advies aan juristen van IenW en andere betrokken organisaties en zijn besproken in diverse overleggen met BZK/MOOI.

De BZK-uitvraag beperkt zich tot de documentkosten van het actief openbaar maken van enkele nieuwe categorieën in artikel 3.3. Woo. In **hoofdstuk 3** maken we duidelijk dat er ook andere nieuwe onderdelen in de Woo zijn die tot **extra kosten** leiden. De implementatie van de Woo betekent namelijk een behoorlijke **inspanning**: **financieel**, **technisch** en in de **werkprocessen**. Deze kosten hebben we bij de uitvoeringstoets betrokken.

Dit document leggen we binnen IenW nog voor aan de bestuursraad. Omdat het door de krappe tijdslijnen niet haalbaar was om de bestuursraad vooraf mee te nemen in het stuk, is de **inhoud onder voorbehoud van een mogelijke aanvulling vanuit ons bestuur.**

2 Gehanteerde uitgangspunten en geconstateerde risico's

2.1 Uitgangspunten bij aantallen documenten

Bij de uitvoering is naar voren gekomen dat niet voor alle categorieën de benodigde **kengetallen** systematisch en uniform beschikbaar zijn. Gelet op het **korte tijdsbestek** waarop de uitvoeringstoets moest worden opgeleverd, is daarom soms van **aannames** (educated guess) uitgegaan.

Bij de **aantallen documenten** geldt in algemene zin dat we zijn uitgegaan van de **huidige situatie** met inachtneming van het **recente verleden** (indien beschikbaar gegevens over een reeks van jaren) en voorziene **toekomstige trends**. Er is geen rekening gehouden met mogelijk toekomstige wijziging van taken of werkzaamheden.

Bij de **duiding** van enkele **categorieën** deden zich regelmatig vragen voor over de definitie. Bij het tellen zijn we uitgegaan van de **toelichtingen** van **BZK**, die we als bijlage hebben toegevoegd. Waar in specifieke gevallen twijfel ontstond, is bilateraal **overleg** geweest **met BZK**. Het is voor de uitvoering van de Woo van belang dat de categorieën duidelijker wordt ingeperkt, ook in het licht van de verplichting om niet-openbaarmaking ook actief bekend te maken.

Bij een aantal typen documenten is vastgesteld dat deze wel onder artikel 3.3. van de Woo vallen en er dus geen uitzondering van toepassing is. Maar actief openbaar maken leidt dan wel in de praktijk tot **uitvoeringsproblemen** bij sommige organisaties. Dit betreft:

Herstelsancties ILT

Een groot deel van de **herstelsancties** van de **ILT**, t.w. de Last Onder Dwangsom (LOD), werd in 2018 ingezet als interventie-instrument bij het **handhaven** van de **verplichting** van het hebben van een **energielabel** bij de verkoop van een woning. In oktober 2018 heeft de Raad van State het sanctiemiddel, de Last onder dwangsom, in een **hoger beroepzaak vernietigd**. Daarop is besloten om alle reeds lopende procedures tijdelijk stop te zetten. Naar verwachting kan er vanaf april 2019 met een vernieuwde procedure én een **nieuw sanctiemiddel** (de **bestuurlijke boete**) worden verdergegaan. Omdat met ingang van 2019 de LOD's beduidend lager uitvallen en gedurende het jaar zullen opdrogen, hebben we deze **beschikkingen niet meegerekend**.

2.2 Uitgangspunten bij tarieven per document

Om te toetsen of de door BZK gehanteerde tarieven per document passend zijn voor onze organisatie, hebben we in onze interne uitvraag gevraagd hoeveel tijd medewerkers gemiddeld kwijt zijn aan werkzaamheden voor complexere documenten en welke schaal daar doorgaans mee bezig is. Dit leverde bij diverse IenW-onderdelen **andere bedragen per document** op. We hebben het verschil van alle IenW-onderdelen bij elkaar opgeteld en toegevoegd bij de resultaten. Zie **bijgevoegd Exceldocument** voor een gedetailleerde berekening van de meer- en minderkosten per onderdeel.

Conclusie: binnen IenW zijn we overall uiteindelijk **meer tijd kwijt** aan het **bewerken van complexe documenten** dan begroot in de sheet van BZK. Het verschil komt neer op:

Uitvoeringsorganisatie	**€ -5.072,00**
ZBO	**€ 1.114.605,00**

2.3 Uitgangspunten bij overige kosten

Bij het berekenen van de overige kosten zijn we waar mogelijk uitgegaan van de MKBA-tarieven. Op enkele gebieden hebben we hiervan afgeweken wanneer we dit konden beargumenteren. In bijlage 2 'Uitgangspunten overige kosten' hebben we per kostensoort aangegeven waar we vanuit zijn gegaan.

2.4 Risico's bij invoering van de Woo

Bij de inventarisatie van de typen documenten die onder de categorieën van artikel 3.3. van de Woo vallen, is naar voren gekomen dat actief openbaar maken van bepaalde documenten raakt aan het belang van **intern beraad**. Het gaat daarbij in algemene zin om **interne onderzoeken en adviezen** die het belang van het **functioneren** van de **organisatie** raken.

Gateway-en Deltareviews zijn daarvan een voorbeeld. Deze vallen in beginsel onder de categorie adviezen. Omdat deze instrumenten bedoeld zijn om collegiale intervisie te houden tussen rijksonderdelen, zien we hier een risico. Degenen die kiezen voor een review stellen zich kwetsbaar op om te leren voor verbetering in de toekomst. Wanneer deze **kwetsbare informatie** actief **openbaar** wordt gemaakt, verwachten wij dat deze **instrumenten minder ingezet** gaan worden of dat het openbare deel ingeperkt wordt. Dit is niet bevorderlijk voor het goed functioneren van de overheid. De vraag is **of dit type document** dan ook **geschikt is voor openbaarmaking**. Wij vragen aandacht voor deze casus.

Het verplicht **publiceren** van **klachten** en klachtbeoordelingen kan een remmende of **afschrikkende werking** hebben op het indienen van een klacht. De sfeer van vertrouwelijkheid kan hiermee worden doorbroken, wat klagers – zeker in gevallen waarin persoonlijke verhoudingen een rol spelen – kan doen aarzelen de klacht in te dienen, ook al kan bij publicatie een klacht worden ontdaan van informatie.

Wat ook opvalt is dat de door IenW **ingeschatte kosten hoger** zijn dan opgenomen in de **MKBA**. Wanneer er onvoldoende middelen beschikbaar komen en departementen het merendeel zelf moeten dragen, ontstaat het risico dat we kennen uit het verleden: **onvoldoende** gedegen **implementaties** waardoor de **informatiehuishouding** nog steeds **niet goed** van de grond komt.

3 Woo is meer dan categorieën openbaar maken

3.1 Wat omvat de Woo nog meer?

Naast de kosten per document die BZK heeft uitgevraagd, heeft de **Woo meer elementen die impact hebben** op de organisatie, de capaciteit en aanpassing van processen, systemen en werkwijzen. Dit is vooral in de transitiefase het geval. Denk daarbij aan:

1. Overige kosten om documenten openbaar te kunnen maken
2. Aanstellen van een contactpersoon Woo
3. Inkorten termijnen Wob-verzoeken
4. Overige Woo-categorieën die vanuit eerdere wet- en regelgeving al verplicht zijn
5. Verbeteren informatiehuishouding en hierover rapporteren

Bovenstaande aspecten werken we in de volgende paragrafen verder uit.
In hoofdstuk 4 staan vervolgens de bijhorende kosten beschreven.

De eerste drie punten hebben we doorgerekend in deze uitvoeringstoets. We vragen echter **ook aandacht** voor de laatste twee punten. Uit eerder onderzoek van met name de Erfgoedinspectie ('Wel digitaal, nog niet duurzaam' uit 2018) is duidelijk geworden dat er **rijksbreed nog een flinke opgave** ligt om te komen tot een duurzaam digitaal informatiebeheer. In de MKBA wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de **informatiehuishouding van ministeries op orde** is, **in de praktijk** blijkt dit echter **nog niet het geval**.

Het is belangrijk in de uiteindelijk uitvoeringstoets aan **het kabinet van alle acties voor de komende jaren een compleet overzicht te geven.**

3.2 Te maken kosten als we documenten openbaar gaan maken

Bij het openbaar maken van documenten komt behoorlijk wat kijken. Allereerst moeten de **processen** worden **geanalyseerd** waarin een document tot stand komt. Vervolgens wordt bedacht **welke hulpmiddelen gaan helpen** bij het openbaar maken. Denk bijvoorbeeld aan het **aanpassen** van **documentsjablonen** of aanpassingen in de **documentmanagementsystemen** en/of **metadata** (waar mogelijk 'open by design'). Verder zal ook **geautomatiseerde laksoftware** nodig zijn om het proces te vergemakkelijken en te versnellen. Daarna moet er een koppeling komen naar de plek waar documenten openbaar worden gemaakt. Op de korte termijn zal dat zijn op een eigen site en/of rijksoverheid.nl. Op de langere termijn moeten er **koppelingen** volgen **met PLOOI**.

> Al deze aanpassingen moeten binnen één ministerie meerdere keren worden gerealiseerd omdat elke IenW-onderdeel een eigen document management-systeem (DMS) of groepsschijf heeft. Daarnaast wordt er gewerkt met verschillende kantoorautomatiseringsleveranciers.

Daarnaast willen we **medewerkers en managers** meenemen in de verandering. Enerzijds op het gebied van **awareness**, anderzijds door praktische **instructies** van hoe het voortaan werkt. Goed **anticiperen op openbaarheid** zal resulteren in

meer tijd vooraf moeten maken voor het opstellen van een document of e-mail omdat we bewustere keuzes gaan maken in het scheiden van feitenmateriaal en persoonlijke beleidsopvattingen.

Ervaring leert dat 'big bang' invoeren van een centrale oplossing niet leidt tot een goede adoptie van de nieuwe cultuur en werkwijze door medewerkers.

> Alleen implementatiestrategieën waar medewerkers zelf mogen meedenken over de eindoplossing en goed begeleid worden daarin, zorgen voor een omslag. Deze stijl van implementeren vraagt echter meer capaciteit en doorlooptijd. Uit ervaring weten we dat deze uitgebreide implementatiestrategie de enige manier is waarop gedragsverandering gaat werken.

Het doorvoeren van bovenstaande veranderingen, kan niet worden opgepakt door de bestaande lijnorganisatie. Hiervoor zal een **apart coördinatie-programma** worden opgetuigd dat de **komende jaren** deze ontwikkelingen begeleidt.

Naast bovenstaande kosten, moeten we ook rekening houden met de **in beheername van nieuwe technieken, instructiemateriaal** etc.

3.3 Contactpersoon per bestuursonderdeel

In artikel 4.7 van de Woo is –als alternatief voor het informatieregister– geregeld dat elk bestuursorgaan een of meerdere contactpersonen aanstelt om vragen over de beschikbaarheid van informatie te beantwoorden. Er wordt van deze functionaris verwacht dat hij/zij direct vragen kan beantwoorden zodat een Wob-verzoek vermeden kan worden.

Dit zou een functie zijn die ook nu al wordt vervuld in organisaties. Dat is maar ten dele het geval en zal per organisatie verschillen. Op dit moment worden binnen IenW de informatieverzoeken waarop de Woo betrekking heeft direct doorgespeeld naar de betrokken onderdelen. Het gaat namelijk dan al om meer dan algemene vragen. Willen we een zinvolle contactpersoon instellen die al enige ervaring heeft waar welke informatie te vinden is, dan zullen we **hiervoor extra mankracht** moeten werven.

Om te bepalen hoe het nieuwe proces precies zal gaan en welke hulpmiddelen deze persoon tot zijn of haar beschikking heeft, zal wederom een **procesanalyse en implementatiefase** nodig zijn. Ook hier geldt dat dit **per IenW-onderdeel op andere wijze** zal moeten worden ingericht. De begeleiding van deze verandering vraagt ook **centrale coördinatie**.

3.4 Inkorten WOB-termijnen

De termijnen waarop WOB-verzoeken moeten worden beantwoord worden ingekort van 4+4 weken naar 4+2 weken reactietijd. Omdat de **tijdigheid nu al onder druk** staat, vraagt dit om meer efficiëntie en om meer capaciteit bij piekbelasting. Ook vraagt het om een anders ingerichte organisatie.

Om het **WOB-proces** te **versnellen**, zijn diverse activiteiten nodig. Denk aan het **analyseren** en waar mogelijk **optimaliseren** van het **proces**. Technieken die kunnen helpen zijn het **aanschaffen en implementeren van geautomatiseerde laksoftware**, het invoeren van **zoek- en vindsoftware** waarop meerdere bronnen zijn aangesloten. Daarnaast is het nodig om t.b.v. de **piekbelasting** structurele uitbreiding van Woo-specialisten in te regelen.

Ook hier geldt dat deze tools moeten kunnen werken in verschillende IenW-omgevingen waarbij er samenwerking nodig is met meerdere leveranciers en waarbij de implementatie bij medewerkers ook steeds op een bij dat onderdeel passende wijze moet gebeuren.

Om deze aanpassingen door te voeren, is er wederom **centrale coördinatie** nodig buiten de bestaande lijnorganisaties. En ook de **in beheername** vraagt extra capaciteit en financiën (housing, hosting, licenties, data, onderhoud, upgrades, call handling, training, etc).

3.5 Voldoen aan eerdere wet- en regelgeving: er zijn meer Woo-categorieën

Zoals uit eerder onderzoek van de Erfgoedinspectie duidelijk is geworden, is er een **rijksbrede opgave** om de informatiehuishouding te verbeteren. In de praktijk komt dit erop neer dat het **duurzaam toegankelijk beheer van digitale overheidsinformatie nog achter blijft bij de ministeries**. Het op orde brengen en houden van de digitale informatieketen is complex en vergt investeringen en uithoudingsvermogen. **In het verleden is hier onvoldoende budget voor beschikbaar gesteld.** Ervaring leert dat het **mede daarom nog niet** is **gelukt** om te voldoen aan deze verplichtingen.

Een voorbeeld is het actief openbaar maken van externe onderzoeks-rapporten. Deze zouden al gepubliceerd moeten worden. In de praktijk loopt ons ministerie er tegenaan dat de werkwijze niet aansluit op onze huidige processen. Dit zorgt voor veel handwerk en onzekerheid over de volledigheid van publicatie. Deze categorie heeft duidelijk gemaakt dat openbaar maken niet zomaar kan worden ingevoerd. Dit vraagt goede coördinatie, begeleiding en analyse van processen en het realiseren van mogelijke hulpmiddelen. De komende jaren zal ons ministerie druk zijn om deze verplichtingen IenW-breed waar te kunnen maken.

Vroeger kon ons ministerie het nog redelijk af met het 'handmatig' vergaren van documenten omdat het aantal openbaar te maken documenten mee viel. Met de **Woo worden de aantallen actief openbaar te maken document groter** waardoor we deze processen tot openbaarmaking beter moeten gaan inregelen. **Handmatig openbaar maken is geen optie meer**. De categorieën die we al wel openbaar maken, zullen we ook nog na moeten lopen om inzichtelijk te maken waar we ze al publiceren en om zeker te weten dat het proces van publiceren ook in goed beheer gaat (worden stukken actueel gehouden of verwijderd, etc.). Ook dit vraagt capaciteit, doorlooptijd en financiële middelen.

Kortom: het is belangrijk te beseffen dat de Woo meer inspanning vergt van ministeries dan alleen het openbaar maken van de echte nieuw verplichte categorieën. Doordat de aantallen hoger worden, kunnen we de oude verplichtingen niet meer handmatig afdoen waardoor we deze opnieuw moeten bezien.

We maken momenteel ook al diverse documenten openbaar. Denk hierbij aan een recent voorbeeld over toezegging van het kabinet aan de Tweede Kamer. Dit ging over de motie Oosenbrug c.s. om 'alle openbaar te maken documenten' met betrekking tot de totstandkoming van wetten en algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) te publiceren op de openbare wetgevings-kalender (WGK).

3.6 Verbeteren en rapporteren over informatiehuishouding

Bij de onderhandeling over de Woo is ook afgesproken dat ministeries hun **informatiehuishouding** moeten **verbeteren en hierover** moeten gaan **rapporteren.** Hiervoor heeft het Rijksprogramma voor duurzame digitale informatie (RDDI) de opdracht om de departementen te ondersteunen. Dat vraagt inzet en geld van de diverse ministeries. Denk hierbij aan e-mail-archivering, webarchivering, tijdig vernietigen, versneld overbrengen van archieven, verbeterde zoek- en vindfuncties, etc.

IenW wil nauw betrokken zijn bij dit rijksprogramma en **actief meedoen aan pilots**. Daarnaast vraagt de governance van het rijksprogramma capaciteit in de vorm van **meelezen van stukken** en ook **rapporteren over de voortgang aan een onafhankelijke commissie**. Ondanks de centrale coördinatie vanuit RDDI, zal de uiteindelijk **realisatie door de departementen zelf** moeten worden uitgevoerd.

Ook het actief bijdragen aan het verbeteren van de informatiehuishouding vraagt om **centrale coördinatie**.

Overigens is **ook te verwachten** dat de komende periode er een wijziging wordt doorgevoerd in de **archiefwet**. De **overbrengstermijn zal van 20 naar 10 jaar** gaan. Hierop zullen ministeries ook moeten anticiperen.

4 Kosteninschatting overige kosten

In hoofdstuk 3 is beschreven welke kosten er te verwachten zijn naast de publiceerkosten per document. In dit hoofdstuk geven we inzicht in de budgetten die hiervoor nodig zijn. In **bijlage 'Uitgangspunten overige kosten'** hebben we per rij aangegeven hoe we tot de berekening zijn gekomen. Om een en ander goed te kunnen vergelijken met de MKBA hebben we alle kostensoorten opgesplitst naar kerndepartement, uitvoeringsorganisaties en toezichthouder en zbo's.

4.1 Kosten openbaar maken nieuwe categorieën

Per IenW-onderdeel gaan we uit van de volgende kosten:

Kerndepartement

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Processen analyseren	€ 80.000,00	n.v.t.
Aanpassen systemen bij organisatie en ondersteunende hulpmiddelen	€ 300.000,00	€ 45.000,00
Koppeling met PLOOI	€ 50.000,00	€ 7.500,00
Kennisoverdracht en ondersteuning medewerkers	€ 447.696,00	
Coördinatie activiteiten 10%	€ 87.769,60	
Totaal	**€ 965.465,60**	**€ 52.500,00**

Uitvoeringsorganisaties (RWS, KNMI) en toezichthouder (ILT)

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Processen analyseren	€ 768.000,00	n.v.t.
Aanpassen systemen bij organisatie en ondersteunende hulpmiddelen	€ 900.000,00	€ 135.000,00
Koppeling met PLOOI	€ 150.000,00	€ 22.500,00
Kennisoverdracht en ondersteuning medewerkers	€ 744.568,88	
Coördinatie activiteiten 10%	€ 256.256,89	
Totaal	**€ 2.818.825,77**	**€ 157.500,00**

ZBO's

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Processen analyseren	€ 1.536.000,00	€ -
Aanpassen systemen bij organisatie en ondersteunende hulpmiddelen	€ 900.000,00	€ 135.000,00
Koppeling met PLOOI	€ 60.000,00	€ 9.000,00
Kennisoverdracht en ondersteuning medewerkers	€ 69.000,00	
Coördinatie activiteiten 10%	€ 256.500,00	
Totaal	**€ 2.821.500,00**	**€ 144.000,00**

4.2 Contactpersoon per bestuursonderdeel

Per IenW-onderdeel gaan we uit van de volgende kosten:

Kerndepartement

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Processen analyseren	€ 16.000,00	
Coördinatie activiteiten	€ 1.600,00	
Extra structurele capaciteit		€ 102.000,00
Totaal	**€ 17.600,00**	**€ 102.000,00**

Uitvoeringsorganisaties (RWS, KNMI) en toezichthouder (ILT)

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Processen analyseren	€ 48.000,00	
Coördinatie activiteiten	€ 4.800,00	
Extra structurele capaciteit		€ 306.000,00
Totaal	**€ 52.800,00**	**€ 306.000,00**

ZBO's

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Processen analyseren	€ 96.000,00	
Coördinatie activiteiten	€ 9.600,00	
Extra structurele capaciteit		€ 306.000,00
Totaal	**€ 105.600,00**	**€ 306.000,00**

4.3 Inkorten WOB-termijnen

Per IenW-onderdeel gaan we uit van de volgende kosten:

Kerndepartement

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Processen analyseren	€ 16.000,00	
Personele kosten piekbelasting		€ 265.000,00
ICT kosten ondersteunende hulpmiddelen (zoek en vind)	€ 250.000,00	€ 103.059,20
Coördinatie activiteiten	€ 26.600,00	
Totaal	**€ 292.600,00**	**€ 368.059,20**

Uitvoeringsorganisaties (RWS, KNMI) en toezichthouder (ILT)

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Processen analyseren	€ 48.000,00	
Personele kosten piekbelasting		€ 609.000,00
ICT kosten ondersteunende hulpmiddelen (zoek en vind)	€ 750.000,00	€ 304.323,20
Coördinatie activiteiten	€ 79.800,00	
Totaal	**€ 877.800,00**	**€ 913.323,20**

ZBO's

Wat	Eenmalige investeringskosten	Jaarlijkse vaste kosten
Processen analyseren	€ 96.000,00	
Personele kosten piekbelasting		€ 474.000,00
ICT kosten ondersteunende hulpmiddelen (zoek en vind)	€ 1.500.000,00	€ 600.300,00
Coördinatie activiteiten	€ 159.600,00	
Totaal	**€ 1.755.600,00**	**€ 1.074.300,00**

4.4 Conclusie kosten

Onderstaande tabel geeft een overzicht van alle overige ICT- en organisatiekosten. Dit is exclusief overige documentkosten (zie tabel 2.2 Uitgangspunten bij tarieven per document).

	2020	2021	2022	2023	2024
Kerndepartement					
SUBTOTAAL INCIDENTELE KOSTEN	€ 722.626,45	€ 167.759,79	€ 139.093,12	€ 139.093,12	€ 107.093,12
SUBTOTAAL STRUCTURELE KOSTEN	€ 515.059,20	€ 522.559,20	€ 522.559,20	€ 522.559,20	€ 522.559,20
Totaal Kerndepartement	**€ 1.237.685,65**	**€ 690.318,99**	**€ 661.652,32**	**€ 661.652,32**	**€ 629.652,32**
Uitvoeringsorg. en ZBO's					
SUBTOTAAL INCIDENTELE KOSTEN	€ 5.405.636,58	€ 914.122,30	€ 704.122,30	€ 1.142.979,44	€ 265.265,15
SUBTOTAAL STRUCTURELE KOSTEN	€ 2.869.623,20	€ 2.901.123,20	€ 2.901.123,20	€ 2.901.123,20	€ 2.901.123,20
Totaal Uitvoeringsorg. en ZBO´s	**€ 8.275.259,78**	**€ 3.815.245,50**	**€ 3.605.245,50**	**€ 4.044.102,64**	**€ 3.166.388,35**
TOTAAL OVERIGE KOSTEN	**€ 9.512.945,44**	**€ 4.505.564,48**	**€ 4.266.897,82**	**€ 4.705.754,96**	**€ 3.796.040,67**

Wat opvalt is dat de door IenW ingeschatte overige kosten hoger zijn dan opgenomen in de MKBA. We onderscheiden namelijk meerdere kostensoorten.

Het ministerie van IenW onderschrijft het belang van meer transparantie voor de samenleving. We willen dan ook graag goed toewerken naar voldoen aan de Woo. Wanneer er echter onvoldoende middelen beschikbaar komen en departementen het merendeel zelf moeten dragen, ontstaat het risico dat we kennen uit het verleden: onvoldoende gedegen implementaties waardoor het verbeteren van de informatiehuishouding nog steeds niet goed van de grond komt.

5 Conclusies

5.1 Verzoek aan BZK (MOOI)

IenW vraagt aan BZK/MOOI om onderstaande conclusies mee te geven bij het bespreken van de Woo en de begrotingsbehandeling:

- Het ministerie **van IenW onderschrijft het belang** van meer transparantie voor de samenleving. De nieuwe wet draagt daar zeker aan bij. Om goed te kunnen anticiperen op een transparante overheid is IenW voortvarend aan de slag gegaan. Zo hebben we al een **programma Open Overheid** opgestart, dat zich richt op het kunnen voldoen aan de Woo en het verbeteren van de informatiehuishouding in brede zin. Daarbij trekken we samen op met het rijksbrede programma RDDI.

- Het is voor de uitvoering van de Woo van belang dat de **categorieën duidelijker** wordt ingeperkt, ook in het licht van de verplichting om niet-openbaarmaking ook actief bekend te maken.

- Om te toetsen of de door BZK gehanteerde tarieven per document passend zijn voor onze organisatie, hebben we in onze interne uitvraag gevraagd hoeveel tijd medewerkers gemiddeld kwijt zijn aan werkzaamheden voor complexere documenten en welke schaal daar doorgaans mee bezig is. Dit leverde bij diverse IenW-onderdelen **andere bedragen per document** op.
  Conclusie: Binnen IenW zijn we overall uiteindelijk **meer tijd kwijt** aan het **bewerken van complexe documenten** dan begroot in de sheet van BZK (die gebaseerd is op de MKBA).

- Naast de kosten per document die BZK heeft uitgevraagd, heeft de **Woo meer elementen die impact hebben** op de organisatie, de capaciteit en aanpassing van processen, systemen en werkwijzen. Dit is vooral in de transitiefase het geval. Denk daarbij aan:

  Overige kosten om documenten openbaar te kunnen maken
  Aanstellen van een contactpersoon Woo
  Inkorten termijnen Wob-verzoeken
  Overige Woo-categorieën die vanuit eerdere wet- en regelgeving al verplicht zijn
  Verbeteren informatiehuishouding en hierover rapporteren

  De eerste drie punten hebben we doorgerekend in de meegestuurde uitvoeringstoets. Wat opvalt is dat de door IenW **ingeschatte kosten hoger** zijn dan opgenomen in de **MKBA**. We onderscheiden namelijk meerdere kostensoorten. Daarnaast moeten alle benodigde extra kosten **binnen één ministerie meerdere keren worden gerealiseerd** omdat **elke IenW-onderdeel een eigen** documentmanagementsysteem (**DMS**) of groepsschijf heeft. Daarnaast wordt er gewerkt met **verschillende kantoorautomatiseringsleveranciers**.

  Nogmaals, IenW onderschrijft het belang van meer transparantie voor de samenleving. We willen dan ook graag goed toewerken naar voldoen aan de

Woo. Wanneer er echter **onvoldoende middelen beschikbaar** komen en departementen het merendeel zelf moeten dragen, ontstaat het **risico** dat we kennen uit het verleden: **Onvoldoende gedegen implementaties** waardoor de informatiehuishouding nog steeds niet goed van de grond komt.

- We vragen **ook aandacht** voor de Woo-categorieën die vanuit eerdere wet- en regelgeving verplicht zijn en het verbeteren van de informatiehuishouding. Uit eerder onderzoek van met name de Erfgoedinspectie ('Wel digitaal, nog niet duurzaam' uit 2018) is duidelijk geworden dat er een **rijksbrede opgave** is om de informatiehuishouding te verbeteren. In de praktijk komt dit erop neer dat het **duurzaam toegankelijk beheer van digitale overheidsinformatie nog achter blijft bij de ministeries**. Het op orde brengen en houden van de digitale informatieketen is complex en vergt investeringen en uithoudingsvermogen. **In het verleden is hier onvoldoende budget voor beschikbaar gesteld.** Ervaring leert dat het **mede daarom nog niet** is **gelukt** om te voldoen aan deze verplichtingen. In de MKBA wordt als uitgangspunt gehanteerd dat de **informatiehuishouding van ministeries op orde** is, **in de praktijk** blijkt dit echter **nog niet het geval**. Het is belangrijk in de uiteindelijk uitvoeringstoets aan **het kabinet van alle acties voor de komende jaren een compleet overzicht te geven** (inclusief ook de verwachte aanpassing in de archiefwet).

- Bij de inventarisatie van de typen documenten die onder de categorieën van artikel 3.3. van de Woo vallen, is naar voren gekomen dat actief openbaar maken van bepaalde documenten raakt aan het belang van **intern beraad**. Het gaat daarbij in algemene zin om **interne onderzoeken en adviezen** die het belang van het **functioneren** van de **organisatie** raken. **Gateway-en Deltareviews** zijn daarvan een voorbeeld. Deze vallen in beginsel onder de categorie adviezen. Omdat deze instrumenten bedoeld zijn om collegiale intervisie te houden tussen rijksonderdelen, zien we hier een risico. Degenen die kiezen voor een review stellen zich kwetsbaar op om te leren voor verbetering in de toekomst. Wanneer deze **kwetsbare informatie** actief **openbaar** wordt gemaakt, verwachten wij dat deze **instrumenten minder ingezet** gaan worden of dat het openbare deel ingeperkt wordt. Dit is niet bevorderlijk voor het goed functioneren van de overheid. De vraag is **of dit type document** dan ook **geschikt is voor openbaarmaking**. Wij vragen aandacht voor deze casus.

- De leden van het SGO en dus ook IenW onderstrepen het belang van een gezamenlijke implementatie om interpretatieverschillen bij de implementatie en uitvoering van de Woo te ondervangen. Het Programma RDDI kan hierbij een belangrijke rol vervullen. Deze uitvoeringstoets is een eerste stap in het **rijksbrede gezamenlijke implementatieproces**. Als vervolgstappen valt te denken aan het ontwikkelen van gezamenlijke richtlijnen en instructies voor de uitvoering en bijvoorbeeld aan gezamenlijke aanschaf van ICT-voorzieningen zodat een goede en zorgvuldige uitvoering van de Woo mogelijk is.

Bijlage 1: betrokken vertegenwoordigers per IenW-onderdeel

Per onderdeel hebben onderstaande personen meegewerkt aan het coördineren van de uitvraag van BZK:

IenW onderdeel	Namen
Bestuurskern	
RWS	
ILT	
KNMI	
ANVS	
PBL	
Zbo's	

Bijlage 2: uitgangspunten overige kosten

In totaal hebben we 4 grote IenW-onderdelen (Bestuurskern, RWS, ILT en KNMI). Verder gaan we uit van 6 ZBO's. We hanteren een gemiddeld uurtarief van €100 inclusief btw. Dit is gebaseerd op externe inhuur omdat we de juiste expertise niet in huis hebben voor de genoemde eenmalige taken.

Kosten openbaar maken nieuwe categorieën

Processen analyseren
Bij het kerndepartement zijn we uitgegaan van 160 uur per categorie. In totaal zijn er 5 nieuwe categorieën. Bij de uitvoeringsorganisaties, toezichthouder en de ZBO's hebben we dit verdubbeld vanwege de complexiteit, vele verschillende systemen en afdelingen en gaan we uit van 8 nieuwe categorieën.

ICT-kosten
- Laksoftware: we hebben offertes opgevraagd en komen op hogere kosten uit dan genoemd in de MKBA. Wij komen uit op €100K (en we hebben 9 kantoor-automatiseringsleveranciers).

Verder gaan we uit van onderstaande bedragen uit de MKBA:
- Aanpassing huidige systemen inclusief documentsjablonen €200.0000 per kerndepartement, uitvoeringsinstellingen en toezichthouder. ZBO's rekenen we met € 50.000.
- Structurele beheerkosten zijn 15% van de incidentele kosten.

Kosten aansluiting PLOOI
- Conform MKBA €50.000 voor een groot kerndepartement, de uitvoeringsorganisaties en toezichthouder en €10.000 per ZBO.
- Structurele beheerkosten zijn 15% van de incidentele kosten.

Kennisoverdracht en ondersteuning medewerkers
Hier wijken we af van de MKBA. Het gaat namelijk niet alleen om opleidingen voor managers en Wob-specialisten, maar ook in de breedte om bijvoorbeeld bij schrijvers van documenten awareness te verhogen. De berekening is dan als volgt:
- Kerndepartement:
  200 managers x dagdeel van €250,
  1000 medewerkers waarvan 60% moet worden opgeleid x dagdeel van €250, 20 Woo-specialisten x dag van €500.
- Uitvoeringsorganisaties, toezichthouder en ZBO's gaan we uit van de MKBA-aantallen en -tarieven. Daarnaast tellen we daar 20% van het totale aantal medewerkers bij op die stukken schrijven en ook moeten worden opgeleid.

Coördinatiekosten
Het toewerken naar een open overheid wordt gecoördineerd door een apart programma met programmamanagement, secretaris en secretariaat. Hiervoor rekenen we 10% van de totale kosten.

Contactpersoon per bestuursonderdeel

We wijken af van de MKBA door bij onze berekening voor een contactpersoon niet uit te gaan van de organisatieomvang. We kijken namelijk naar het aantal Wob-verzoeken.
Daarbij gaan we uit van:

- 1 FTE van schaal 13 per bestuurskern, RWS, ILT en KNMI en minimaal een ½ FTE schaal 13 voor iedere ZBO.
- Processen per organisatie analyseren: 160 uur à €100
- Coördinatiekosten: het toewerken naar een open overheid wordt gecoördineerd door een apart programma met programmamanagement, secretaris en secretariaat. Hiervoor rekenen we 10% van de totale kosten.

Inkorten Wob-termijnen

Wij verwachten dat we met het implementeren van een zoek- en vindtool al veel versnelling voor elkaar kunnen krijgen (inclusief zoeken door groepsschijven). We hebben wel een minimale uitbreiding nodig voor het opvangen van de piekbelasting.

- Voor de Zoek en Vind tool rekenen we 400K per organisatieonderdeel en 300K per zbo (daar zijn minder bronnen te koppelen).
- Structurele ICT-kosten gaan we uit van 15% aan beheer- plus licentiekosten. Deze laatste zijn €50 per medewerker. We rekenen per organisatie het aantal Woo-specialisten en een bijhorende beleidsmedewerker.
  Kerndepartement heeft 31 Woo-specialisten, RWS heeft er 37, ILT 5 en KNMI 2. Bij de zbo's gaan we uit van 3 per zbo.
- Voor de piekbelasting rekenen we op basis van het aantal Wob-verzoeken, waarbij we voor het kerndepartement, RWS en ILT uitgaan van ieder 1 coördinator (schaal 11) en 3 ondersteuners (schaal 9); voor KNMI en de zbo's gaan we uit van ieder 1 coördinator (schaal 11).
- Coördinatiekosten: het toewerken naar een open overheid wordt gecoördineerd door een apart programma met programmamanagement, secretaris en secretariaat. Hiervoor rekenen we 10% van de totale kosten.

Bijlage 3: toelichting definities Woo-categorieën BZK/MOOI

adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen, uitgezonderd adviezen en adviesaanvragen die betrekking hebben op individuele gevallen;
= Dit zijn formele commissies of colleges ter advisering over regeringsbeleid waarop de Kaderwet adviescolleges van toepassing is óf waarvoor een instellingsbesluit is gemaakt (bijv. Bureau ICT-toetsing).
= Dit zijn bijv. niet de adviezen van bezwaaradviescommissies en adviezen rond personeelsbeslissingen.
= Dit zijn bijv. niet de adviezen van ondernemingsraden.
Let op: adviezen van adviescolleges en -commissie worden al openbaar gemaakt – deze adviezen worden dus niet gerekend. NIEUW is echter ook dat de adviesaanvraag ~~en eventuele adviesvoorstellen~~ moet worden gepubliceerd. Die aantallen worden gerekend. De term "Adviesvoorstellen" wordt uit de definitie van de Woo weggehaald door de initiatiefnemers.

beschikkingen
Let op: Kijk eerst of een van de uitzonderingen van toepassing is. Als dat zo is, worden die beschikkingen niet meegerekend.
= Niet alles wat in de praktijk een beschikking wordt genoemd valt hieronder.
= Alleen beschikkingen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) vallen hieronder. Dit zijn schriftelijke beslissingen van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling (maar niet van algemene strekking zijn zoals een beleidsregel). Beslissingen op een aanvraag vallen hieronder, behalve de afwijzingen (die gaan in de Woo worden uitgezonderd). Ook beslissingen op bezwaar zijn beschikkingen die openbaar gemaakt moeten worden als het oorspronkelijke besluit ook openbaar wordt gemaakt.
= De Woo is niet van toepassing op de bestuursorganen van de BES, te weten de drie openbare lichamen en de Rijksvertegenwoordiger.
= Beschikkingen van een Nederlands bestuursorgaan aan een buitenlandse geadresseerde vallen onder de openbaarmakingsverplichting (tenzij een uitzondering van toepassing is). Ze kunnen worden gepubliceerd in de taal waarin ze zijn opgesteld.

Let op: beschikkingen die vanwege de Awb al openbaar gemaakt worden -- zoals bijvoorbeeld vanwege de openbare voorbereidingsprocedure -- worden niet meegerekend.

Uitgezonderd van verplichte openbaarmaking zijn beschikkingen

1°. inzake de uitvoering van regels inzake belastingen (hieraan zullen worden toegevoegd: heffingen, leges en vergelijkbare betalingsverplichtingen);
= Dit betreft ook douanebeschikkingen.

2°. inzake sociale verzekeringen (hieraan wordt toegevoegd: sociale voorzieningen);
= Dit betreft ook verhaalsbeschikkingen, bijv. als een uitkering kan worden verhaald op een werkgever of een ex-partner.
= Dit betreft ook beschikkingen over voorzieningen in natura.

3°. inzake verlening van financiële bijstand, toeslagen of studiefinanciering (hieraan wordt toegevoegd: rechtsbijstand);
= Hieraan worden ook voorzieningen (in natura) toegevoegd.

4°. houdende de oplegging van een bestuurlijke bestraffende sanctie;
= de formulering is aangepast aan de definitie in de Awb.
= Dit zijn zowel de door de OvJ opgelegde sancties als de strafsancties van een ander bestuursorgaan (bijv. administratieve boetes).
= Verkeersovertredingen (CJIB) vallen onder deze uitzondering.
= Herstelsancties vallen niet onder deze uitzondering (bestuursdwang, een dwangsom of de sluiting van een bedrijf als die is bedoeld om een overtreding ongedaan te maken).

5°. van een officier van justitie;

6°. betreffende de rechtspositie van een ambtenaar (aan deze uitzondering zullen ook rechtspositionele besluiten over politieke ambtsdragers en dienstplichtigen worden toegevoegd);

7°. inzake de uitvoering van de Vreemdelingenwet 2000 (deze categorie wordt uitgebreid met vergelijkbare wetten als de Paspoortwet, de Rijkswet op het Nederlanderschap, beschikkingen inzake visa en toelatingen tot het Nederlands grondgebied, familierechtelijke beschikkingen en beschikkingen inzake de geslachtsnaam en het ouderlijk gezag);

8°. die betrekking hebben op persoonsgegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel c;
= Deze (bijzondere) persoonsgegevens waren onder de Wob al beschermd vanwege de Wbp, en nu vanwege de AVG. Daarom zijn deze beschikkingen uitgezonderd.

9°. ter verlening of vaststelling van subsidie aan natuurlijke personen;

10°. waarbij geen belangen van derden kunnen zijn betrokken en die niet de verlening of vaststelling van subsidies betreffen;
= Dit betekent dat *subsidie*beschikkingen in principe altijd relevantie hebben (tenzij het natuurlijke personen betreft), en dat alle andere beschikkingen alleen meetellen voor zover er bij dat type beschikkingen derdenbelangen spelen. De beschikking valt dan onder de actieve openbaarmakingsverplichting indien een ander dan de aanvrager ook belanghebbend in de zin van de Awb is of kan zijn.
= Belanghebbend is degene wiens belang, naast dat van de aanvrager, *rechtstreeks* bij een besluit is betrokken. Het bestuursorgaan hoort (in de regel) de derdebelanghebbende voordat het een (voor de derde negatieve) beslissing neemt. Rechtspersonen kunnen ook derdenbelangende zijn. Bij zijn in de meeste gevallen belangen van derden in het geding, die worden getroffen dor het uitblijven van handhaven. Deze derden kunnen om handhaving verzoeken.
= De uitzondering voor derdenbelangen geldt alleen als bij het *type* beschikkingen geen derdenbelangen spelen, dus categorisch. Het al dan niet ontbreken van derdenbelangen in het concrete geval speelt geen rol voor de toepasselijkheid van de uitzondering, d.w.z. dat bijvoorbeeld een bouwvergunning altijd openbaar wordt gemaakt, ook al woont er niemand in een straal van 5 km om dat bouwwerk. In de meeste gevallen zullen bij (financiële) beschikkingen in het sociaal domein geen derdenbelanghebbenden aan te wijzen zijn (tenzij de kosten op een derde kunnen worden verhaald) terwijl in het ruimtelijk domein juist wel van derdenbelangen moet worden uitgegaan.

11°. Toegevoegd worden de beschikkingen tot afwijzing van een aanvraag;
= VOG's, , vallen onder deze uitzondering.
convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen;
= Niet alles wat in de praktijk een convenant wordt genoemd valt hieronder.

= Een convenant is een convenant in de zin van de Aanwijzingen voor convenanten: een schriftelijke door partijen ondertekende afspraak die gericht is op het voorbereiden dan wel realiseren van overheidsbeleid. Bestuursakkoorden vallen hier bijv. onder. Als dit convenantbegrip wordt gevolgd, dan kan "en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen" worden genegeerd, dit deel wordt uit de definitie van de Woo weggehaald door de initiatiefnemers.
= Dit onderdeel gaat alleen over de definitieve stukken (laatste versies), niet om concepten of onderliggende stukken.
= Het gaat niet om werkinstructies of interdepartementale/interbestuurlijke (werk)afspraken over gegevensuitwisselingen.
= Het gaat niet om overeenkomsten die ook tussen burgers onderling kunnen worden gesloten, zoals koop- of huurovereenkomsten. Gegevensleveringsovereenkomsten zijn geen convenanten.
= Een afspraak tussen een bestuursorgaan en een burger (of bedrijf) over de wijze waarop een geconstateerde overtreding wordt hersteld (en er gedurende die herstelperiode geen sanctie wordt opgelegd) of een andere individuele aangelegenheid is geen convenant. Een afspraak van een bestuursorgaan met een brancheorganisatie weer wel.
= Er zit geen verplichting in de Woo om documenten te vertalen. Als een convenant in een andere taal dan het Nederlands is opgemaakt, wordt die versie openbaar gemaakt.
= MoU's vallen niet onder deze definitiebepaling. **Let op**: convenanten waarbij het Rijk partij is moeten van de Aanwijzingen voor de convenanten al in de Staatscourant worden gepubliceerd. Die worden dus niet meegerekend.
informatieverzoeken (schriftelijk) op grond van artikel 4.1 Woo, de schriftelijke beslissingen op die verzoeken en, behoudens bij gehele afwijzingen, de daarbij verstrekte informatie;
= Dit onderdeel is vergelijkbaar met de huidige departementale praktijk van publicatie van Wob-besluiten en verstrekte informatie, en dus moeten – **let op** – alleen de kosten voor de ZBO's/uitvoeringsorganisaties worden opgenomen.
= Het gaat niet om (beantwoording van) algemene informatieverzoeken en burgerbrieven, tenzij die kwalificeren als een verzoek om informatie op grond van de Woo.

= aan het wetsvoorstel zal een bepaling worden toegevoegd, waardoor de openbaarmaking van het verzoek kan worden gecombineerd met de openbaarmaking van de beslissing op dat verzoek.

jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering;
= Dit zijn alleen de jaarplannen en dergelijke van ZBO's en andere bestuursorganen, voor zover die nog niet openbaar gemaakt worden. Het gaat niet om de jaarplannen etc. van organisatieonderdelen (agentschappen e.d.) binnen het bestuursorganen. Voor de kerndepartementen wordt al aan de Woo voldaan door de openbaarmaking van de begroting en de verantwoording.
onderzoeken die op verzoek van een bestuursorgaan ambtelijk of extern zijn opgesteld voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande:
1°. naar de wijze van het functioneren van de eigen organisatie;
= Dit onderdeel gaat alleen over de definitieve stukken (laatste versies), niet om concepten of onderliggende stukken.

= Dit zijn bijv. medewerkers(tevredenheids)onderzoeken of doorlichtingen die het functioneren van het bestuursorgaan raken, zoals het WODC-onderzoek. Het gaat niet om medewerkersonderzoeken van dienstonderdelen.
= Interne audits vallen niet onder de actieve openbaarmakingsplicht. Audits die zien op organisatieonderdelen evenmin, tenzij het functioneren van het bestuursorgaan als geheel wordt geraakt. Bij een extern onderzoek, een onderzoek door de ADR of een gatewayreview, wordt dat wel verondersteld.

2 °. ter voorbereiding of evaluatie van beleid (inclusief uitvoering, naleving en handhaving);
= Dit onderdeel gaat alleen over de definitieve stukken (laatste versies), niet om concepten of onderliggende stukken.
= In deze categorie vallen de meeste onderzoeken over de beleidscyclus gaan, niet over handelingen uit het primair proces die ook met de term onderzoek worden aangeduid.

= Voorbeelden van primair proces die niet onder de verplichting vallen:
* onderzoeken zoals strafrechtelijk onderzoek of onderzoek na aangifte, of onderzoek van een toezichthouder in individuele gevallen.
* Risico-analyses van inspecties. Dergelijke onderzoeken hebben geen betrekking op voorbereiding of evaluatie van beleid, maar zijn onderdeel van de uitvoering/hoe het werk (primair proces) moet worden gedaan.

* Kwaliteitsonderzoeken naar bijv. het afdoen van bezwaarschriften vallen onder primair proces en niet onder de verplichting.

= Voorbeelden die hier wel onder vallen:
* rapporten van ADR, gateway-reviews of vergelijkbare rapporten,
* ex ante of ex post evaluaties over de effecten van beleid en uitvoering,
* uitvoeringstoetsen.

Let op: onderzoeksrapporten en uitvoeringstoetsen* die sinds de breed aanvaarde motie-Oosenbrug c.s. (Kamerstukken II 2014/15, 34000 VII, nr. 14) al openbaar moeten zijn, worden niet meegerekend. *Dit zijn onder meer de uitvoeringstoetsen bij wetgeving en de beleidsonderzoeken die onder ARVODI zijn opgesteld. Ambtelijk opgestelde onderzoeken zijn dus NIEUW en worden wel meegerekend.
schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan.
= Dit zijn alleen de *schriftelijke* reacties op klachten. De klachten zelf en de informele afdoening hoeven niet openbaar gemaakt te worden.
= Het gaat om klachten in de zin van hoofdstuk 9 van de Awb. Dit zijn reacties die zijn binnengekomen over de handelwijze van het bestuursorgaan.
= Beantwoording van (burger)brieven die feitelijk een bezwaarschrift zijn of een algemeen 'klagen' tegen de overheid, valt hier niet onder.
= Het gaat niet om inhoudelijke of technische klachten, zoals mededingingsklachten, waarvoor al dan niet een meldpunt is ingericht.
= Hieronder vallen ook klachten van ambtenaren tegen hun werkgever. Per 1-1-2020 treedt de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren in werking en vervalt voor ambtenaren de mogelijkheid om een klacht in de zin van hoofdstuk 9 in te dienen tegen een gedraging van hun werkgever, met uitzondering van de rechterlijke macht (rechters en openbaar ministerie), alle defensieambtenaren (militair en burgerlijk) en politieambtenaren. Zij behouden de mogelijkheid om klachten in te dienen.

= Hieronder vallen *niet* meldingen, waarvoor al dan niet een meldpunt is ingericht, van vermoedens van integriteitsschendingen of (maatschappelijke of personele) misstanden.
= Hieronder vallen *niet* meldingen bij meldpunten ingericht voor specifieke situaties, zoals het meldpunt burnpits, meldpunt sociaal veilig defensie en Informatiepunt Chroom-6 & CARC.

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	11	€ 204	0	€ -	11	€ 204	0	€ -	11	€ 204	0	€ -	11	€ 204	0	€ -
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	29	€ 537	0	€ -	29	€ 537	0	€ -
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	4	€ 74	15	€ 278	4	€ 74	15	€ 278
5. Beschikkingen (2i)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	204	€ 7.548	0	€ -	204	€ 7.548	0	€ -
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	15	€ 555	0	€ -	15	€ 555	0	€ -
Totaal			x	x	**11**	**€ 204**	**0**	**€ -**	**11**	**€ 204**	**0**	**€ -**	**263**	**€ 8.917**	**15**	**€ 278**	**263**	**€ 8.917**	**15**	**€ 278**
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 722.626		€ 167.760				€ 139.093				€ 139.093				€ 107.093			
ICT- en organisatiekosten strutureel			€ 515.059		€ 522.559				€ 522.559				€ 522.559				€ 522.559			
		Totaal per jaar	**€ 1.237.686**		**11**	**€ 690.522**			**11**	**€ 661.856**			**278**	**€ 670.847**			**278**	**€ 638.847**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document comple0 (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een e0tern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	€ -	€ -	€ -	45	€ 833	0	€ -	45	€ 833	0	€ -	45	€ 833	0	€ -	45	€ 833	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	€ -	€ -	€ -	14	€ 259	321	€ 5.939	14	€ 259	321	€ 5.939	14	€ 259	321	€ 5.939	14	€ 259	321	€ 5.939
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	€ -	€ -	€ -	10	€ 185	2	€ 37	10	€ 185	2	€ 37	10	€ 185	2	€ 37	10	€ 185	2	€ 37
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	1683	€ 31.136	6480	€ 119.880	1683	€ 31.136	6480	€ 119.880	1683	€ 31.136	6480	€ 119.880	1683	€ 31.136	6480	€ 119.880	1683	€ 31.136	6480	€ 119.880
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	63	€ 1.166	38	€ 4.218
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	43	€ 796	2092	€ 38.702
7. Beschikkingen (2l)	€ 37,00	€ 92,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	5205	€ 192.585	25277	€ 2.338.123
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	557	€ 20.609	4998	€ 184.926
Totaal			**1.683**	**€ 31.136**	**6.480**	**€ 119.880**	**1.752**	**€ 32.412**	**6.803**	**€ 125.856**	**1.752**	**€ 32.412**	**6.803**	**€ 125.856**	**1.752**	**€ 32.412**	**6.803**	**€ 125.856**	**7.620**	**€ 247.567**	**39.208**	**€ 2.691.824,00**
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 5.405.637				€ 914.122				€ 704.122				€ 1.142.979				€ 265.265			
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 2.869.623				€ 3.032.815				€ 3.032.815				€ 3.799.056				€ 4.010.656			
		Totaal per jaar	**8163**	**€ 8.426.275**			**8555**	**€ 4.105.205,00**			**8555**	**€ 3.895.205**			**8555**	**€ 5.100.303**			**46828**	**€ 7.215.312**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

	2020	2021	2022	2023	2024
Kerndepartement					
Documentkosten		€ 204	€ 204	€ 9.195	€ 9.195
Incidentele ICT en org kosten	€ 722.626	€ 167.760	€ 139.093	€ 139.093	€ 107.093
Structurele ICT en org kosten	€ 515.059	€ 522.559	€ 522.559	€ 522.559	€ 522.559
Totaal Kerndepartement	**€ 1.237.686**	**€ 690.522**	**€ 661.856**	**€ 670.847**	**€ 638.847**
Uitvoeringsorg. en ZBO's					
Documentkosten	€ 151.016	€ 158.268	€ 158.268	€ 158.268	€ 2.939.391
Incidentele ICT en org kosten	€ 5.405.637	€ 914.122	€ 704.122	€ 1.142.979	€ 265.265
Structurele ICT en org kosten	€ 2.869.623	€ 3.032.815	€ 3.032.815	€ 3.799.056	€ 4.010.656
Totaal Uitvoeringsorg. en ZBO´s	**€ 8.426.275**	**€ 4.105.205**	**€ 3.895.205**	**€ 5.100.303**	**€ 7.215.312**
TOTALE KOSTEN	**€ 9.663.961**	**€ 4.795.727**	**€ 4.557.061**	**€ 5.771.150**	**€ 7.854.159**

Invoeringskosten per jaar	Basis gegevens	2020	2021	2022	2023	2024	Uitgangspunten
Kerndepartement							Incidentele kosten altijd 1 jaar eerder: investeringen lopen vooruit op verplichting
Aantal categorien verplicht openbaar	15	0	1	2	6	6	Kosten die in 2019 gemaakt worden, worden opgeteld bij 2020
Inc.kstn openbaarmaken categorieën							
- Processen analyseren	€ 80.000,00	€ 5.333,33	€ 10.666,67	€ 32.000,00	€ 32.000,00		Verdelen op basis van openbaar te maken stukken.
- Aanpassen applicaties en Wob-hulp-/Laksoftware	€ 300.000,00	€ 300.000,00					Vanaf 2020
- PLOOI	€ 50.000,00		€ 50.000,00				Vanaf 2022
- Opleidingen	€ 447.696,00	€ 89.539,20	€ 89.539,20	€ 89.539,20	€ 89.539,20	€ 89.539,20	Evenredig verdelen
- Coördinatie	€ 87.769,60	€ 17.553,92	€ 17.553,92	€ 17.553,92	€ 17.553,92	€ 17.553,92	Evenredig verdelen
Inc.kstn contactfunctionaris	€ 17.600,00	€ 17.600,00					Contactfunctionaris verplicht vanaf 2020
Inc.kstn inkorten WOB-termijn	€ 292.600,00	€ 292.600,00					Vanaf 2020 verplicht
SUBTOTAAL INCIDENTELE KOSTEN	**€ 1.275.665,60**	**€ 722.626,45**	**€ 167.759,79**	**€ 139.093,12**	**€ 139.093,12**	**€ 107.093,12**	
Struc.kstn openbaarmaken categorieën							Verdelen op basis van openbaar te maken stukken.
- Processen analyseren	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	
- Aanpassen applicaties en Wob-hulp-/Laksoftware	€ 45.000,00	€ 45.000,00	€ 45.000,00	€ 45.000,00	€ 45.000,00	€ 45.000,00	Vanaf realisatie systemen
- PLOOI	€ 7.500,00		€ 7.500,00	€ 7.500,00	€ 7.500,00	€ 7.500,00	Vanaf realisatie systemen
- Opleidingen	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	
- Coördinatie	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	
Struc.kstn contactfunctionaris	€ 102.000,00	€ 102.000,00	€ 102.000,00	€ 102.000,00	€ 102.000,00	€ 102.000,00	Contactfunctionaris verplicht vanaf 2020
Struc.kstn inkorten WOB-termijn	€ 368.059,20	€ 368.059,20	€ 368.059,20	€ 368.059,20	€ 368.059,20	€ 368.059,20	Vanaf 2020 verplicht
Struc.kstn extra per document	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	
SUBTOTAAL STRUCTURELE KOSTEN	**€ 522.559,20**	**€ 515.059,20**	**€ 522.559,20**	**€ 522.559,20**	**€ 522.559,20**	**€ 522.559,20**	
Totaal Kerndepartement	**€ 1.798.224,80**	**€ 1.237.685,65**	**€ 690.318,99**	**€ 661.652,32**	**€ 661.652,32**	**€ 629.652,32**	

Invoeringskosten per jaar	Basis gegevens	2020	2021	2022	2023	2024	
Uitvoeringsorg. en ZBO's							
Aantal categorien verplicht openbaar	21	1	4	4	4	8	
Inc.kstn openbaarmaken categorieën							
- Processen analyseren	€ 2.304.000,00	€ 548.571,43	€ 438.857,14	€ 438.857,14	€ 877.714,29		
- Aanpassen applicaties en Wob-hulp-/Laksoftware	€ 1.800.000,00	€ 1.800.000,00					
- PLOOI	€ 210.000,00		€ 210.000,00				
- Opleidingen	€ 813.568,88	€ 162.713,78	€ 162.713,78	€ 162.713,78	€ 162.713,78	€ 162.713,78	
- Coördinatie	€ 512.756,89	€ 102.551,38	€ 102.551,38	€ 102.551,38	€ 102.551,38	€ 102.551,38	
Inc.kstn contactfunctionaris	€ 158.400,00	€ 158.400,00					Contactfunctionaris verplicht vanaf 2020
Inc.kstn inkorten WOB-termijn	€ 2.633.400,00	€ 2.633.400,00					Vanaf 2020 verplicht
SUBTOTAAL INCIDENTELE KOSTEN	**€ 8.432.125,77**	**€ 5.405.636,58**	**€ 914.122,30**	**€ 704.122,30**	**€ 1.142.979,44**	**€ 265.265,15**	
Struc.kstn openbaarmaken categorieën							
- Processen analyseren	€ -					€ -	
- Aanpassen applicaties en Wob-hulp-/Laksoftware	€ 270.000,00	€ 270.000,00	€ 270.000,00	€ 270.000,00	€ 270.000,00	€ 270.000,00	
- PLOOI	€ 31.500,00		€ 31.500,00	€ 31.500,00	€ 31.500,00	€ 31.500,00	
- Opleidingen	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	
- Coördinatie	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	
Struc.kstn contactfunctionaris	€ 612.000,00	€ 612.000,00	€ 612.000,00	€ 612.000,00	€ 612.000,00	€ 612.000,00	Contactfunctionaris verplicht vanaf 2020
Struc.kstn inkorten WOB-termijn	€ 1.987.623,20	€ 1.987.623,20	€ 1.987.623,20	€ 1.987.623,20	€ 1.987.623,20	€ 1.987.623,20	Vanaf 2020 verplicht
Struc.kstn extra per document	€ 1.109.533,00	€ -	€ 131.692,00	€ 131.692,00	€ 897.933,00	€ 1.109.533,00	
SUBTOTAAL STRUCTURELE KOSTEN	**€ 4.010.656,20**	**€ 2.869.623,20**	**€ 3.032.815,20**	**€ 3.032.815,20**	**€ 3.799.056,20**	**€ 4.010.656,20**	
Totaal Uitvoeringsorg. en ZBO´s	**€ 12.442.781,97**	**€ 8.275.259,78**	**€ 3.946.937,50**	**€ 3.736.937,50**	**€ 4.942.035,64**	**€ 4.275.921,35**	

Invoeringskosten per jaar		2020	2021	2022	2023	2024
TOTAAL GENERAAL	**€ 14.241.006,77**	**€ 9.512.945,44**	**€ 4.637.256,48**	**€ 4.398.589,82**	**€ 5.603.687,96**	**€ 4.905.573,67**

JenV totaal na aanpassing DTV

Organisaties	Totaal incidenteel	Totaal structureel pe	ICT incidenteel	ICT Structureel	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Onderzoeksraad JenV (OVV)	14.208	7.102	0	0					
Immigratie & Naturalisatiedienst (IND)	20.000	109.483	20.000	10000	*99382*	*99482,5*	*99482,5*	*99482,5*	*99482,5*
Schadefonds Geweldsmisdrijven (SGM)	60.000	18930	60.000	4000	*2037*	*2259*	*2259*	*4259*	*18930*
College voor de Rechten van de Mens (CRM)	0	2.035,00	0	0	*2.035,00*	*2.035,00*	*2.035,00*	*2.035,00*	*2.035,00*
Inspectie Justitie en Veiligheid (iJenV)	0	0	0	0					
Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)	475.000	309.377,50	475.000	106.000	*108100*	*108685*	*207685*	*107685*	*309377,5*
Justitiële informatie dienst (Justid)	300.000	650.000	300.000	150.000	*0*	*56*	*0*	*0*	*650.000*
Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen (NRGD)	0	50.000	0	0	*20.000*	*20.000*	*20.000*	*20.000*	*50.000*
Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)	3.400.000	316.474	3.400.000	105.000	*2220*	*2240*	*2240*	*2240*	*316825*
Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en screening (Justis)	75.000	857864	75.000	0	*574*	*574*	*574*	*574*	*857864*
Raad voor de rechtspraak (Rdvr)	271.000	97608	271.000	94.500	*96350*	*96572*	*96572*	*96572*	*97608*
Kansspel Autoriteiten (KSA)	22.500	2.055	22.500	1.000	*1296*	*1518*	*1500*	*1537*	*2055*
Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI)	970.000	420.000	550.000	100.000					*420.000*
Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB)	50.000	377.060	50.000	326.000					*377.060*
Nationaal Cyber Security Center (NCSC)	1.000.000	210.592	1.000.000	210.000	*56*	*74*	*93*	*93*	*210.592*
Dienst Terugkeer en Vertrek (DTenV) (scenario 1)	267.346	157.346	40.000	60.000	*157.346*	*157.346*	*157.346*	*157.346*	*157.346*
Bestuursdepartement Justitie en Veiligheid (BD JenV)	300.000	86894,5	300.000		*8029*	*7788,5*	*86894,5*	*86894,5*	*86894,5*
Nederlands Forenisch Instituut (NFI)	0	2850	0	0					*2850*
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO)	0	2405	0	0	*111*	*222*	*222*	*296*	*2405*
Politie	1.594.000	13.500.000	257.000	55000					
Wetenschappelijk Onderzoeks en Documentatie Centrum (WODC)	15.000		15.000						
Raad voor de rechtsbijstand (Rvr)	0	120.302.808,50	0	50000	*866*	*1513,5*	*1513,5*	*1513,5*	*120.252.808,50*
College van Toezicht Auteursrechten (CvTA)	0	721,5	0	0	*222*	*351,5*	*351,5*	*351,5*	*721,5*
Openbaar Ministerie (OM)									
Autoriteit Persoonsgegevens (AP)									
Bureau FT									
Inspectie Fysieke Veiligheid (IFV)									
Totalen JenV	**8834054**	**137481605,5**	**6835500**	**1271500**					

Organisaties	Totaal incidenteel	Totaal structureel per jaar	Waarvan ICT incidenteel	Waarvan ICT Structureel	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Onderzoeksraad JenV (OVV)	14.208	7.102	0	0					
Immigratie & Naturalisatiedienst (IND)	20.000	109.483	20.000	10000	*99.382*	*99.483*	*99.483*	*99.483*	*99.483*
Schadefonds Geweldsmisdrijven (SGM)	60.000	5055	60.000	4000	*17.037*	*2.259*	*47.259*	*4.259*	*5.055*
College voor de Rechten van de Mens (CRM)	0	2.035	0	0	*2.035*	*2.035*	*2.035*	*2.035*	*2.035*
Inspectie Justitie en Veiligheid (iJenV)	0	0	0	0					
Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)	475.000	128.078	475.000	106.000	*358.100*	*207.685*	*207.685*	*132.685*	*128.078*
Justitiële informatie dienst (Justid)	300.000	1.102.000	300.000	150.000	*0*	*56*	*0*	*0*	*1.102.000*
Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen (NRGD)	0	20.000	0	0	*20.000*	*20.000*	*20.000*	*20.000*	*20.000*
Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)	3.400.000	316.474	3.400.000	105.000	*2.220*	*2.240*	*2.240*	*2.240*	*316.825*
Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en screening (Justis)	75.000	857864	75.000	0	*574*	*574*	*574*	*574*	*857.864*
Raad voor de rechtspraak (Rdvr)	271.000	97608	271.000	94.500	*96.350*	*96.572*	*96.572*	*96.572*	*97.608*
Kansspel Autoriteiten (KSA)	22.500	2.055	22.500	1.000	*1.296*	*1.518*	*1.500*	*1.537*	*2.055*
Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI)	650.000	420.000	500.000	100.000					*420.000*
Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB)	50.000	650.860	50.000	599.800	*817*	*650*	*650*	*650*	*650.860*
Nationaal Cyber Security Center (NCSC)	1.000.000	210.592	1.000.000	210.000	*56*	*74*	*93*	*93*	*210.592*
Dienst Terugkeer en Vertrek (DTenV) (scenario 1)	267.346	157.346	40.000	60.000	*157.346*	*157.346*	*157.346*	*157.346*	*157.346*
Bestuursdepartement Justitie en Veiligheid (BD JenV)	300.000	86.895	300.000	0	*8.029*	*7.789*	*86.895*	*86.895*	*86.895*
Nederlands Forenisch Instituut (NFI)	0	2850	0	0					*2.850*
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO)	0	2405	0	0	*111*	*222*	*222*	*296*	*2.405*
Politie	1.594.000	3.100.000	257.600	50.000					*3.100.000*
Wetenschappelijk Onderzoeks en Documentatie Centrum (WODC)	15.000		15.000	0					*15.000*
Raad voor rechtsbijstand (RvR)	50000	4.209	50000	0	*866*	*1.514*	*1.514*	*1.514*	*4.209*
College van Toezicht Auteursrechten (CvTA)	0	722	0	0	*222*	*352*	*352*	*352*	*722*
Autoriteit Persoonsgegevens (AP)	0	611	0	0	*241*	*241*	*241*	*241*	*611*
Openbaar Ministerie (OM)	4.031.000	2.473.380	3.120.000	536.000	*2.473.380*	*2.473.380*	*2.473.380*	*2.473.380*	*2.473.380*
Totalen JenV	**12.595.054**	**9.757.623**	**9.956.100**	**2.026.300**					

JenV

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**200**		**4**	**€ 274**			**4**	**€ 274**			**12**	**€ 644**			**12**	**€ 644**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

AP

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**				
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	0
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -		€ -	0
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	13	€ 241	0	€ -	13	€ 241		€ -	13	€ 241	0	€ -	13	€ 241		€ -	13	€ 241		€ -	13
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	2
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	2
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	2
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	2
Totaal			**13**	**€ 241**	**-**	**€ -**	**13**	**€ 241**	**-**	**€ -**	**13**	**€ 241**	**-**	**€ -**	**13**	**€ 241**	**-**	**€ -**	**17**	**€ 352**	**4**	**€ 259**	
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				
		Totaal per jaar	**13**	**€ 441**			**13**	**€ 440,50**			**13**	**€ 441**			**13**	**€ 441**			**21**	**€ 811**			

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Organisaties	Totaal incidenteel	Totaal structureel pe	ICT incidenteel	ICT Structureel	2020	2021	2022	2023	2024	
Onderzoeksraad JenV (OVV)	14.208	7.102	0	0						
Immigratie & Naturalisatiedienst (IND)	20.000	109.483	20.000	10000	99382	99482,5	99482,5	99482,5	99482,5	
Schadefonds Geweldsmisdrijven (SGM)	60.000	18930	60.000	4000	2037	2259	2259	4259	18930	
College voor de Rechten van de Mens (CRM)	0	2.035,00	0	0	#######	#######	#######	#######	2.035,00	
Inspectie Justitie en Veiligheid (iJenV)	0	0	0	0						
Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)	475.000	309.377,50	475.000	106.000	108100	108685	207685	107685	309377,5	
Justitiële informatie dienst (Justid)	300.000	650.000	300.000	150.000	0	56	0	0	650.000	
Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen (NRGD)	0	50.000	0	0	20.000	20.000	20.000	20.000	50.000	
Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)	3.400.000	316.474	3.400.000	105.000	2220	2240	2240	2240	316825	
Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en screening (Justis)	75.000	857864	75.000	0	574	574	574	574	857864	
Raad voor de rechtspraak (Rdvr)	271.000	97608	271.000	94.500	96350	96572	96572	96572	97608	
Kansspel Autoriteiten (KSA)	22.500	2.055	22.500	1.000	1296	1518	1500	1537	2055	
Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI)	970.000	420.000	550.000	100.000					420.000	
Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB)	50.000	650.860	50.000	599.800	817	650	650	650	650.860	
Nationaal Cyber Security Center (NCSC)	1.000.000	210.592	1.000.000	210.000	56	74	93	93	210.592	
Dienst Terugkeer en Vertrek (DTenV) (scenario 1)	267.346	157.346	20.000	10.000					157.346	
Bestuursdepartement Justitie en Veiligheid (BD JenV)	300.000	86894,5	300.000		8029	7788,5	86894,5	86894,5	86894,5	
Nederlands Forenisch Instituut (NFI)	0	2850	0	0					2850	
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO)	0	2405	0	0	111	222	222	296	2405	
Politie	1.594.000	13.500.000	257.000	55000						
Wetenschappelijk Onderzoeks en Documentatie Centrum (WODC)	15.000		15.000							
Raad voor de rechtsbijstand (Rvr)	0	120.302.808,50	0	50000	866	1513,5	1513,5	1513,5	120.252.808,50	
College van Toezicht Auteursrechten (CvTA)	0	721,5	0	0	222	351,5	351,5	351,5	721,5	
Openbaar Ministerie (OM)										
Autoriteit Persoonsgegevens (AP)										
Bureau FT										
Inspectie Fysieke Veiligheid (IFV)										
Totalen JenV	**8834054**	**137.755.406**	**6815500**	**1495300**						

Centraal Justitieel Incassobureau
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Afdeling Strategie & Beleid
Postbus 1794
8901 CB Leeuwarden
T 058 215 95 55
www.cjib.nl

Datum
6 februari 2019

nota

Uitgangspunten en advies Wet open overheid (Woo)

Uitgangspunten

- Opgemerkt dient te worden dat nadere afstemming heeft plaatsgevonden met JenV om de te openbaren categorieën documenten te specificeren.

- Voorliggende globale inventarisatie moet niet gezien worden als een volwaardige uitvoeringstoets, hiervoor zijn de opdracht, de scope en doorlooptijd te beperkt. De SCOPAFIJTH impact op de bedrijfsvoering van het CJIB is met deze inventarisatie slechts zeer globaal inzichtelijk.

- Ervaring van het CJIB is dat het proactief delen van informatie leidt tot aanvullende informatieverzoeken. De extra structurele kosten die gepaard gaan met afhandelen van deze aanvullende informatieverzoeken is geen onderdeel van voorliggende inventarisatie.

- Net als met inwerkingtreding van de AVG, heeft de inwerkingtreding van de Woo invloed op de cultuur en vaardigheden met betrekking tot het opstellen en omgaan met documenten die proactief openbaar moeten worden gemaakt.

- De incidentele kosten voor training op gebied van cultuur en vaardigheden rondom actieve openbaarmaking worden ingeschat tussen de €40.000 en €50.000. Dit zijn incidentele kosten die gemaakt worden bij implementatie van de Woo en zijn opgenomen in de incidentele kosten in het format van BZK.

- Voor de uitvoering van het actief openbaar maken van documenten wordt structureel 2 fte voorzien die de volgende werkzaamheden uit gaan voeren:

    - borgen dat alle documenten die actief openbaar moeten worden gemaakt, ook daadwerkelijk openbaar worden;
    - beoordelen of de documenten aan alle vereisten voor openbaarmaking voldoen;
    - administratief verwerken van de openbaarmaking van de documenten.

  Deze structurele kosten bedragen €223.800 per jaar (2 fte tegen middensom schaal 11 + HOT) en zijn opgenomen in de structurele kosten in het format van BZK.

- Het CJIB gaat uit van een centrale ICT voorziening op het niveau van JenV danwel Rijksoverheid, waarmee documenten binnen twee weken actief openbaar kunnen worden gemaakt. Hier komen echter wel beheerskosten

uit voort. Deze structurele kosten bedragen €102.200 per jaar (0,5 fte functioneel beheer en 0,5 technisch beheer tegen middensom schaal 10 + HOT) en zijn opgenomen in de structurele ICT kosten in het format van BZK.

Specifieke vragen die voor JenV gelden

Er wordt per organisatie een faciliteit ingericht om verzoeken op grond van de Woo elektronisch te kunnen doen (artikel 4.1, tweede lid Woo). De Wob biedt momenteel de mogelijkheid om bepaalde indieningskanalen af te sluiten. Welke extra kosten en werklast aan IV en proces - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?

Antwoord CJIB: de implementatiekosten voor een dergelijke faciliteit zijn op dit moment niet in te schatten, daar is meer diepgang en aanvullende informatie voor nodig. Als inschatting voor de structurele kosten verwacht het CJIB grofweg 0,5 fte functioneel beheer en 0,5 technisch beheer. Dit komt neer op €102.200 per jaar (totaal 1 fte middensom schaal 10 + HOT).

Er is een (IV en procesmatige) infrastructuur nodig om documenten binnen 2 weken actief openbaar te maken. BZK voorziet in een centrale voorziening bij KOOP, genaamd PLOOI. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.

Antwoord CJIB: de verwachte extra kosten voor functioneel en technisch beheer van een centrale voorziening zijn meegenomen in de structurele ICT kosten in het format. Eventuele inrichtings-, abonnements- en licentiekosten zijn niet meegenomen, daar is nu nog geen zicht op.

Uit de quickscan van 2016 kwamen voor JenV andere tijdsduren per document dan de tijdstippen die in het format worden gehanteerd. Kunt u bij het invullen van de uitvraag aangeven voor welke documentsoorten het rijp maken voor openbaarmaking langer in beslag zal nemen en hoeveel langer.

Antwoord CJIB: naar verwachting heeft het CJIB geen documenten waarbij het gereed maken voor openbaarmaking meer tijd in beslag zal nemen.

Advies

Gebruik de uitkomsten van deze globale inventarisatie om te voldoen aan de actuele vraag van BZK. Houd echter ruimte om, voor inwerkingtreding van de Wet open overheid, een opdracht te geven voor een uitvoeringstoets waarin de gehele SCOPAFIJTH impact op de bedrijfsvoering van het CJIB in kaart wordt gebracht.

CJIB

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	20	€ 370	x	x	20	€ 370	x	x	20	€ 370	x	x	20	€ 370	x	x	20	€ 370
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	120	€ 2.220	x	x	120	2220	x	x	120	€ 2.220	x	x	120	€ 2.220	x	x	120	€ 2.220
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	1300	€ 144.300	x	x	250	€ 27.750	x	x	250	€ 27.750	x	x	250	€ 27.750	x	x	250	€ 27.750
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	40	€ 740	x	x	40	€ 740	x	x	40	€ 740	x	x	40	€ 740	x	x	40	€ 740
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	540	€ 19.980	x	x	540	€ 19.980	x	x	540	€ 19.980	x	x	540	€ 19.980	x	x	540	€ 19.980
Totaal			**-**	**€ -**	**2.020**	**€ 167.610**	**-**	**€ -**	**970**	**€ 51.060**	**-**	**€ -**	**970**	**€ 51.060**	**-**	**€ -**	**970**	**€ 51.060**	**0**	**€ -**	**970**	**€ 51.060**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 50.000				€ 0				€ 0				€ 0				€ 0			
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 599.800				€ 599.800				€ 599.800				€ 599.800				€ 599.800			
		Totaal per jaar	**2020**	**€ 817.410**			**970**	**€ 650.860,00**			**970**	**€ 650.860**			**970**	**€ 650.860**			**970**	**€ 650.860**		
				€ 12,00																		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**200**		**4**	**€ 274**			**4**	**€ 274**			**12**	**€ 644**			**12**	**€ 644**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

COA

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	20	€ 370	x	x	20	€ 18,50	x	x	20	€ 18,50	x	x	20	€ 18,50	x	x	20	€ 18,50	x	x
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	100	€ 1.850	x	x	100	€ 1.850	x	x	100	€ 1.850	x	x	100	€ 1.850	x	x	100	€ 1.850	x	x
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	1500	€ 166.500	x	x	1500	€ 166.500	x	x	€ 1.500	€ 166.500	x	x	1500	€ 166.500	x	x	1500	€ 166.500
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	2150	€ 39.775	x	x	2150	€ 39.775	x	x	2150	€ 39.775	x	x	€ 2.150	€ 39.775	x	x		€ -	x	x
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	25	€ 925	x	x	25	€ 925	x	x	25	€ 925	x	x	25	€ 925	x	x	25	€ 925	x	x
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	65	€ 2.405	x	x	65	€ 2.405	x	x	€ 65	€ 2.405	x	x	€ 65	€ 2.405	x	x	65	€ 2.405
Totaal			**2.295**	**€ 42.920**	**1.565**	**€ 168.905**	**2.295**	**€ 42.569**	**1.565**	**€ 168.905**	**2295**	**€ 42.569**	**1.565**	**€ 168.905**	**2.295**	**€ 42.569**	**1.565**	**€ 168.905**	**145**	**€ 2.794**	**1565**	**€ 168.905**

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 2.400.000	€ 1.000.000	€ 0	€ 0	€ 0
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 105.000	€ 105.000	€ 105.000	€ 105.000	€ 105.000

Totaal per jaar	**3860**	**€ 2.716.825**		**3860**	**€ 1.316.474**		**3860**	**€ 316.474**		**3860**	**€ 316.474**		**1710**	**€ 276.699**	

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Het COA acht de Woo uitvoerbaar, maar voorziet wel zware administratieve lasten.

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**200**		**4**	**€ 274**			**4**	**€ 274**			**12**	**€ 644**			**12**	**€ 644**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

CVT

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en -voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	2	€ 37	1	€ 19	2	€ 37	1	€ 19	2	€ 37	1	€ 19	2	€ 37	1	€ 19
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	11	€ 204	1	€ 19	11	€ 204	1	€ 19	11	€ 204	1	€ 19	11	€ 204	1	€ 19	11	€ 204	1	€ 19
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			**11**	**€ 204**	**1**	**€ 19**	**15**	**€ 278**	**4**	**€ 74**	**15**	**€ 278**	**4**	**€ 74**	**15**	**€ 278**	**4**	**€ 74**	**19**	**€ 389**	**8**	**€ 333**

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 100					€ 100					€ 100					€ 100					€ 100	
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 100					€ 100					€ 100					€ 100					€ 100	
Totaal per jaar	**12**	**€ 422**				**19**	**€ 551,50**				**19**	**€ 552**				**19**	**€ 552**			**27**	**€ 922**	

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

DJI BB
B&B: Beleid

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**			
			Eenvoudig		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	11	€ 204	8	€ 148
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x
Totaal			**11**	**€ 204**	**8**	**€ 148**

ICT kosten incidenteel	€ 0	ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**19**	**€ 352**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

DJI
B&B: BO

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	x	x	x	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	x	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	0	€ -	x	x	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	x	x	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	0	€ -	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	0	€ -	x	x	
Totaal			-	€ -	-	€ -	

ICT kosten incidenteel		ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel		

Totaal per jaar	**0**	**€ -**	**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

DJI
BVI

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	12	€ 222	x	x	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	
Totaal			**12**	**€ 222**	**-**	**€ -**	

ICT kosten incidenteel	€ 0	ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**12**	**€**	**222**		**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

DJI
DGV

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	1	€ 37	x	x	
Totaal			**1**	**€ 37**	**-**	**€ -**	

ICT kosten incidenteel	€ 0	ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**1**	**€**	**37**	**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

DJI
DI

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	150	€ 2.775	x	x	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	13	€ 241	x	x	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	
Totaal			**163**	**€ 3.016**	**-**	**€ -**	

ICT kosten incidenteel	€ 0	ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**163**	**€**	**3.016**	**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

DPMO
DJI

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	45	€ 832,50	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50		€ -		€ -	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	32	€ 592	x	x	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	1	€ 37	x	x	
Totaal			**33**	**629**	**45**	**833**	

ICT kosten incidenteel	€ 0	ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**78**	**€**	**1.462**	**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

Dil
F&B-A&C

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	x	€ -	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en -voorstellen (2a)	€ 18,50	€ 18,50	€ -	x	€ -	x	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	€ 2	€ 37,00	€ -	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	30	€ 555	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	40	€ 4.440	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk	€ 18,50	€ 18,50	x	x	102	€ 1.887	
7. Beschikkingen (2i)	€ 37,00	€ 92,50	50	€ 1.850	x	x	
8. Schriftelijke verzoeken in klachtprocedures over gedragingen van een	€ 37,00	€ 37,00	0	x	x	x	
Totaal			**52**	**€ 1.887**	**172**	**€ 6.882**	

ICT kosten incidenteel	€ 0	**ICT kosten zijn Dil-breed geraamd door Dil**
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**224**	**€ 8.769**	**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lekken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

Extra toelichting door DA&C/F&B:

ad1) Niet van toepassing.
ad2) Niet van toepassing.
ad3) 1x Dil jaarplan en 1x Dil jaarverslag (betreft dus niet de afzonderlijke jaarplannen van alle Dil onderdelen en afdelingen)
ad4) In-Made F&B HK wordt regelmatig – via IZ Dil – betrokken bij onderzoeken/vragen vanuit de Ombudsman (komt gemiddeld 2 x per jaar voor, dus twee documenten). Daarnaast wordt In-Made F&B HK regelmatig – via IZ Dil – betrokken bij: kortgedingen, schriftelijke vragen van gedetineerden (WOB verzoeken: Individueel/GeDeCo), verzoeken in het kader van dossier Dil - Chroom. 30 documenten per jaar.
ad5) Wij hebben als Dil Ex-Made/D&A een convenant met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Dit convenant wordt jaarlijks bijgesteld en om de drie jaar opnieuw opgesteld. Daarnaast hebben wij als In-Made/Ex-Made bekend behoorlijk wat convenanten afgesloten met gemeenten, reclassering, ketenpartners, e.d. Hier heeft Dil als geheel vrijwel geen inzicht op, denk in dit verband aan Koersen en Kansen. 40 documenten per jaar Brag Dil breed de aandacht voor overige convenanten zoals DT&V convenant, IND met JC Schiphol (Divisie GW/VB), Solide personeelsbeleid (DPMO) etc.
ad6) Niet van toepassing voor ISF&RO: betreft SSH audits. Bestaande uit ca 15 SSH audits en ongeveer 15 vraagpostaande audits).AD: betreft voor het gevangenismuseum twee (voor ieder jaar een subsidieverlening en een subsidieverbetaling).AD: : In-/Ex-Made is - indirect - betrokken bij audits belastingdienst (BTW/VPB/NOB). Dit soort audits gebeurt onder regie van CA/CC F&B Dil. Daarnaast doet In-Made audits organiseren op de uitvoering/operatie van processen. Hierbij moet je denken aan: audits wiskeb (intern/extern), audits PI's in het kader van de In-Made rating, audits schoonmaak, e.d. Deze zijn niet op verzoek een bestuursorgaan maar meer gericht op Dil intern. Totaal 70 documenten per jaar
ad7) Betreft subsidieregeling Vrijwilligerswerk in detentie, daar worden zo'n 50 beschikkingen voor gegeven. Voor de bijdragenregeling Wonen&Werken worden ook zo'n 50 beschikkingen gegeven. Dat is wel van overheid naar overheid (gemeente).D
ad8) Niet van toepassing.

ForZo-JJI

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	6	€ 111	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	31	€ 574	x	x	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	20	€ 370	30	€ 3.330	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	12	€ 222	x	x	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	8	€ 296	x	x	
Totaal			**77**	**€ 1.573**	**30**	**€ 3.330**	

ICT kosten incidenteel	€ 0	ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**107**	**€ 4.903**		**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

Penitentiaire Inrichtingen

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	66	€ 1.221	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	X	x	x	x	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	234	€ 4.329	234	€ 25.974	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	280	€ 5.180	x	x	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	280	€ 10.360	x	x	
Totaal			**860**	**€ 21.090**	**234**	**€ 25.974**	

ICT kosten incidenteel	€ 0	ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**1094**	**€ 47.064**		**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

B&B: Juridische Zaken

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	25	€ 925	
Totaal			**-**	**€ -**	**25**	**€ 925**	

ICT kosten incidenteel	€ 0	**ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI**
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**25**	**€**	**925**	**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

NIFP

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	4	€ 74	x	x	6	€ 111	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	15	€ 1.665	x	x	18	€ 1.998	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	5	€ 93	x	x	7	€ 130	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	15	€ 555	x	x	15	€ 555	
Overig: interne regelingen, procesbeschrijvingen	€ 18,50	€ 18,50	50	€ 925			70	€ 1.295			
Totaal			**50**	**€ 925**	**39**	**€ 2.387**	**70**	**€ 1.295**	**46**	**€ 2.794**	**2022 t/m 2024 idem**

ICT kosten incidenteel	€ 0	€ 0		ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel	€ 0	€ 0		

Totaal per jaar	**89**	**€ 3.312**		**116**	**€ 4.089**	

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

SSC DJI

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	5	€ 93
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	0	€ -	45	€ 4.995	0	€ -	45	€ 4.995	0	€ -	45	€ 4.995	0	€ -	45	€ 4.995	0	€ -	45	€ 4.995
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	4	€ 74	2	€ 37	4	€ 74	1	€ 19	4	€ 74	2	€ 37	4	€ 74	1	€ 19	4	€ 74	2	€ 37
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	0	€ -	215	€ 7.955	0	€ -	200	€ 7.400	0	€ -	185	€ 6.845	0	€ -	170	€ 6.290	0	€ -	155	€ 5.735
Totaal			**4**	**€ 74**	**267**	**€ 13.080**	**4**	**€ 74**	**251**	**€ 12.506**	**4**	**€ 74**	**237**	**€ 11.970**	**4**	**€ 74**	**221**	**€ 11.396**	**4**	**€ 74**	**207**	**€ 10.860**

ICT kosten incidenteel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
ICT kosten structureel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0

ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI

Totaal per jaar	**271 € 13.154**		**255 € 12.580,00**		**241 € 12.044**		**225 € 11.470**		**211 € 10.934**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

SSC-I

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021 t/m 2024 idem**
			Eenvoudig		**Complex**		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	3	€ 55,50	1	€ 18,50	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	20	€ 370	x	x	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	7	€ 130	x	x	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	1	€ 37	x	x	
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	
Totaal			**31**	**€ 592**	**1**	**€ 19**	

ICT kosten incidenteel	€ 0	ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI
ICT kosten structureel	€ 0	

Totaal per jaar	**32**	**€**	**611**	**2021 t/m 2024 idem**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

VB

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**			
			Eenvoudig		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	€ 15	€ 277,50	x	x
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	€ 2	€ 37,00	x	x
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	20	€ 370	1	€ 19
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	10	€ 185	x	x
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	5	€ 93	x	x
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x
Totaal			**52**	**€ 962**	**1**	**€ 19**

ICT kosten incidenteel	€ 0
ICT kosten structureel	€ 0

ICT kosten zijn DJI-breed geraamd door DI

Totaal per jaar	**53**	**€ 981**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

Dienst Terugkeer en Vertrek
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Hoofdkantoor

Afdeling Strategisch Advies

bijlage

Impactanalyse Wetsvoorstel Open Overheid

Datum
20 februari 2019

A. Wet Open Overheid

Deze bijlage betreft een Uitvoeringstoets ten behoeve van de mogelijke inwerkingtreding en implementatie van het initiatiefwetsvoorstel Wet Open Overheid. Al eerder heeft de Eerste Kamer de uitvoeringskosten hiervan laten onderzoeken met gevolg dat de behandeling van het wetsvoorstel door de Eerste Kamer is uitgesteld. Het wetsvoorstel is gewijzigd en aanhangig gemaakt bij de Tweede Kamer. Met spoed is door de Ministerraad een tweede uitvoeringstoets aangekondigd om de impact van de inwerkintreding en implementatie van het gewijzigde wetsvoorstel in kaart te brengen.

B. Opdracht Uitvoeringstoets en uitgangspunten

De opdracht tot de uitvoeringstoets betreft een centrale uitvraag van een telling van verschillende documenten die onder de reikwijdte vallen van de Wet Open Overheid en dus actief openbaar gemaakt dient te worden door het bestuursorgaan of uitvoeringsorganisatie (Zie bijlage Uitvoeringstoets voor specificering van de documenten). Aanvullend op de centrale uitvraag dienen onderstaande vragen in de uitvoeringstoets beantwoord te worden:

1. Ten behoeve van de aanvraag van de WOB verzoeken dient per organisatie een faciliteit ingericht te zijn om een verzoek op grond van de WOO elektronisch te kunnen doen (artikel 4.1, tweede lid WOO). Welke extra kosten en werklasten ten behoeve van informatievoorziening en het proces van behandelen en afhandelen van WOB verzoeken ontstaan hierdoor, boven op de te maken kosten ten behoeve van het actief openbaar maken van documenten.
2. Ten behoeve van het actief openbaar maken van documenten is er een infrastructuur nodig om documenten binnen 2 weken actief openbaar te maken. Deze infrastructuur heeft impact op de informatievoorziening en het werkproces. De vraag is gesteld om de kosten en de werklast in kaart te brengen.;
3. Breng mogelijke afwijkende tijdsduren (ten opzichte van de beraamde tijdsduur) om het document gereed te maken voor openbaarmaking in kaart.

De inventarisatie van het aantal documenten opgesteld door de organisatie, die onder de reikwijdte van WOO vallen en bovenstaande drie vragen zijn de leidraad geweest voor de uitvoering van de impactanalyse. Daarnaast zijn wij uitgegaan van onderstaande uitgangspunten:

1. Actieve openbaarmaking van alle documenten binnen 14 dagen na het definitief worden van het document. Ongeacht de vraag of dat document deel uitmaakt van een breder dossier dat eventueel nog niet definitief is afgerond. Dit geldt niet voor documenten die onder de uitzonderingsgronden van de Wet Open Overheid vallen.
2. De selectie tot openbaarmaking vindt plaats aan de voorkant door de concipient in afstemming met de lijn.
3. De openbaarmaking zal geautomatiseerd plaatsvinden, de beoordeling en het gereedmaken tot openbaar maken, zal handmatig gebeuren en dient verwerkt te worden in de werkprocessen.
4. Het centrale uitvraagformat en de toelichting op documenten die onder de reikwijdte vallen van de Wet Open Overheid hebben als leidraad gediend tot de telling van het aantal documenten dat wij openbaar dienen te maken.
5. Bij de inventarisatie van het aantal documenten dat openbaar gemaakt dient te worden zijn wij uitgegaan van de stukken die wij opgevoerd hebben in Digijust in het jaar 2018.
6. Bij de inventarisatie hebben wij meegewogen de tijdsinvestering die het vraagt om de (belangen)afweging, afstemming met externe organisaties en coördinatie bij het openbaar maken van documenten te maken.

C. <u>Reikwijdte Documenten die onder de Wet Open Overheid vallen.</u>

Ten behoeve van de centrale uitvraag van de telling van de verschillende documenten die onder de reikwijdte vallen van de Wet Open Overheid zijn wij uitgegaan van het toelichtingsdocument ontvangen op vrijdag 1 februari. De reikwijdte van van de documenten hebben wij, in afstemming met het team vanuit DFEZ ondersteunend aan het uitvoeren van de toets, geconcretiseerd en gespecifcieerd naar onze organisatie. Hieronder een weergave van deze concretisering:

1. Ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	*Dergelijke soort documenten zijn voor uitvoeringsorganisatie DT&V niet van toepassing. Dit hebben wij dan ook niet meegenomen in de inventarisatie.*
2. Adviezen van adviescolleges of commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	*Adviezen en adviesaanvragen die betrekking hebben op individuele gevallen zijn uitgezonderd in de wet. Als uitvoeringsorganisatie geven wij geen opdracht tot advies, als bedoelt in de toelichting van de reikwijdte Wet Open Overheid. Adviezen van ACVZ die betrekking hebben op de organisatie dan wel onze uitvoeringspraktijk worden openbaar gemaakt.* *Adviezen vanuit de OR hebben wij niet meegenomen in de inventarisatie.*
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	*Dit betreffen documenten die onderdeel uitmaken van de landelijke/organisatie jaarplancyclus, in dit geval jaarplan, evaluatie en verantwoording. Wij zijn hier uitgegaan landelijke/organisatie jaarplancyclus en niet per organisatie onderdeel. De beleidsdoorlichting hebben wij ook niet meegenomen in de inventarisatie, omdat deze al openbaar gemaakt wordt.*

4. (Inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	*Alle WOB-verzoeken worden openbaar gemaakt, dus deze hebben wij niet meegenomen in de inventarisatie. Informatieverzoeken die onze organisatie ontvangt, worden nog niet actief openbaar gemaakt. Wij zijn uitgegaan van drie documenten per informatieverzoek, die openbaar gemaakt moeten worden: aanvraag, ontvangbevestiging met beslissing en informatie.*
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	*Bij de uitvraag zijn wij uitgegaan van afspraken die wij organisatiebreed met relevante partijen maken, zoals DJI, IND, COA, Nationale Politie, Gemeenten en andere organisaties. Voor DT&V geldt dit specifiek ook voor convenanten met lidstaten en derde landen. Een essentieel deel van deze convenanten is reeds openbaar op onze website, echter een groot deel nog niet en kunnen niet zonder meer openbaar gemaakt worden.*
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	*Bij de uitvraag zijn wij uitgegaan van:* 1. *Beleidsdoorlichting, echter wordt deze al openbaar gemaakt* 2. *Kwaliteits/Audit- onderzoeken van de gehele organisatie, maar ook van organisatie onderdelen* 3. *Ontwikkeling, uitvoering en evaluatie beleid terugkeer en alle documenten die hier ondersteunend aan zijn* 4. *Medewerkersonderzoeken* 5. *Reacties op OR adviezen* 6. *Ruggengraat vertrekprocedure* 7. *Procesprotocollen*
7. Beschikkingen (2j)	*Beschikkingen die onder het vreemdelingrecht vallen, vallen niet onder de reikwijdte van Wet Open Overheid. Wij hebben de subsidie(beschikkingen) die wij verstrekken wel meegenomen in de inventarisatie.*
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	*Bij de uitvraag zijn wij uitgegaan van de klacht en schriftelijke afhandeling hiervan, mits dit niet herleidbaar is naar een individu.*

Dit levert voor DT&V de volgende inventarisatie op:[1]

Uitvraag documenten die onder de reikwijdte van de WOO vallen															
2020				**2021**			**2022**			**2023**			**2024**		
Soort document	**19€**	**111€**	**37.50 €**	**19€**	**X111€**	**37.5€**	**19€**	**111€**	**37.5€**	**19€**	**111€**	**37.5€**	**19€**	**111€**	**37.5€**
Cat. 1	n.v.t.			n.v.t.			n.v.t.			n.v.t			n.v.t.		
Cat.2	n.v.t.			n.v.t.			n.v.t.			n.v.t.			n.v.t		
Cat.3	1			1			1			1			1		
Cat.4	33			33			33			33			33		
Cat.5		63			63			63			63			63	
Cat.6	386			386			386			386			386		
Cat.7			21			21						21			21
Cat.8			26			26						26			26
Totaal doc	420	63	47	420	63	47	420	63	47	420	63	47	420	63	47
Totaal €	7980	6693	1763	7980	6693	1763	7980	6693	1763	7980	6693	1763	7980	6693	1763
16.436€				16.436€			16.436€			16.436€			16.436€		

[1] Inventarisatie is gebaseerd op de periode 1-1-2018 t/m 31-12-2018

D. Kosten

Bij de uitvoeringstoets hebben wij rekening gehouden met incidentele kosten (investeringskosten) en structurele kosten (beheerkosten, inzet capaciteit op documenten gereed te maken voor publicatie). Wij denken hierbij aan inrichting van systemen, instructie en opleiding van medewerkers, maar ook beheer en onderhoud en structurele inzet van capaciteit om stukken gereed te maken voor openbaar making. Bovenstaande kosten hebben wij meegenomen in de uitwerking van verschillende scenario's, die antwoord geven op de vragen gesteld om de inschatting van de impact van het wetsvoorstel op de organisatie

D.1. Faciliteit inrichten om Wob verzoeken elektronisch in te dienen

Scenario 1: We bouwen zelf een loket/formulier (met of zonder DigiD), welke leidt naar een functionele mailbox. De ingeschatte kosten hiervoor bedragen € 20.000 euro, waarbij ontwerp, bouw, test en deployment is meegenomen. Niet meegenomen zijn de kosten van de implementatie in de business: Er wordt verder uitgegaan van een doorlooptijd van 3 maanden en een ontwikkeltijd van één manmaand. De riscio-opslag is 100%. De structurele kosten per jaar (hosting, licenties, onderhoud, beheer, pentest) bedragen € 10.000.

Scenario 2: J&V stelt een generiek loket beschikbaar waarop de DT&V aan kan sluiten. De kosten van een abonnement kunnen niet ingeschat worden. De aansluitkosten DT&V zouden € 15.000 bedragen. Uitvoeringskosten (niet IT) zijn hoog omdat het om een handmatig proces gaat.

D.2. Infrastructuur (IV en Procesmatig) om documenten binnen 2 weken actief openbaar te maken. BZK voorziet in een centrale voorziening bij KOOP, genaamd PLOOI. Welke extra kosten en werklast bovenop de uitvraag brengt dit met zich mee en voor welke activiteiten.

Hiervoor hebben wij met twee scenario's gewerkt:

In **scenario 1** gaan wij ervan uit dat wij zorg dragen dat alle definitieve documenten opgeslagen staan in Digijust. Digijust is aangesloten op een rijksbreed publicatie systeem, zoals Plooi. Door Plooi zullen de documenten binnen de gestelde termijnen openbaar gemaakt kunnen worden. De kostenposten zien er als volgt uit:

Post	**Kosten**
Aansluiting Digijust op Plooi	PM Post (voor nu onbekend)
Beheer	€ 50.000
Bijdrage aan JenV/Rijk voor B&O	€ 10.000
Totaal	€ 60.000 + PM Post

In **scenario 2** gaan wij ervanuit dat de organisatie zelf een systeem/applicatie bouwt of zelfstandig via eigen website stukken actief openbaar maakt (een maximale en een minimale variant. De kostenposten voor de bouw van een eigen systeem zien er als volgt uit:

Maximale variant

Post	**Kosten**
Bouw van systeem	€ 500.000
Beheer	€ 50.000
Totaal	€ 550.000

In **de minimale variant** gaan wij ervanuit dat de organisatie zelfstandig via eigen website stukken actief openbaar maakt. De kostenposten voor een bouw van eigen systeem zien er als volgt uit:

Minimale variant

Post	**Kosten**
Meer kosten beveiliging en opslag website	€ 250.000€
Extra kosten Beheer	€ 10.000
Totaal	€ 260.000

D.3 Breng mogelijke afwijkende tijdsduren (ten opzichte van de beraamde tijdsduur) om het document gereed te maken voor openbaarmaking in kaart.

Structurele kosten ten behoeve van gereedmaken documenten voor openbaarmaking.
Het is lastig een inschatting te maken van de tijdsduur van het gereedmaken van een document voor publicatie. Dit is sterk afhankelijk van de grootte van het document, de complexiteit van de inhoud van het document en de mate waarin het document tot individuen is te herleiden. Ervan uitgaande dat een gemiddeld document 5 pagina's betreft en het gemiddeld 20 minuten per pagina kost om te lakken, zou dit de volgende kosten opleveren.

Eenvoudig:
467documenten
5 pagina's per document
20 minuten per pagina
Totaal 778 uur per jaar voor het gereed maken voor publicatie

Complex/Uitgebreid
63 documenten
10 pagina's per document
20 min per pagina
Totaal 210 uur per jaar voor het gereed maken voor publicatie.

Totaal aantal uren	**988 uur (778+210 uur)**

Controle, coördinatie en afstemming t.b.v. openbaarmaking bedraagt gemiddeld 10 min per pagina (eenvoudig en complex).

Totaal aantal uren	**495 uur**

Ervan uitgaande dat wij digitaal lakken, zullen de volgende kosten hieruit voortvloeien:

Post	**Kosten**
Digitaal laksysteem	€ 40.000
Kosten lakken (988 uur)	€56.000
Kosten lakken controle en coördinatie en afstemming	€ 25.000
Totaal	€ 115.000

Incidentele kosten ten behoeve van gereedmaking van openbaarmaking.
Teven zullen medewerkers, leidinggevenden en ondersteuners geïnformeerd en opgeleid worden in het actief openbaar maken van de stukken. Zij zullen opgeleid worden in het beoordelen wat wel en wat niet openbaar gemaakt moet of kan worden. Zij zullen zich ervan bewust moeten gaan worden al bij opstellen van documenten, dat de documenten actief openbaar gemaakt moeten worden en dat mogelijk een andere manier van denken en schrijven van hen vraagt. Dit brengt onderstaande kostenpost met zich mee:

Post	**Kosten**
Instructie- en opstelling instructie	€ 10.000
Ontwikkeling opleiding	€ 25.000
Opleiden van medewerkers.	€ 25.000
Totaal	€ 60.000

F. Combinatie Scenario's, verschillende kosten en totale kosten

Scenario 1 *aansluiting op een Rijksbreed systeem*

Post 1a

Post	**Kosten**
Aansluiting Digijust op Plooi	PM Post (voor nu onbekend)
Beheer structureel	50.000€
Bijdrage aan JenV/Rijk voor B&O structureel	10.000 €
Totaal	60.000€ + PM Post

Post 1b

Post	**Kosten**
Digitaal lakstysteem	40.000€
Kosten lakken (988 uur) structureel	56.000€
Kosten lakken controle en coördinatie en afstemming (495 uur) Structureel	25.000€
Totaal	131.000€

Post 1c

Post	**Kosten**
Kosten documenten eenvoudig en complexstructureel	16.346€
Totaal	**16.346€**

Post 1d

Post	**Kosten**
Instructie- en opstelling instructie	10.000€
Ontwikkeling opleiding	25.000€
Opleiden van medewerkers.	25.000€
Totaal	60.000€

Het totaalbedrag voor scenario 1 bedraagt 267.346 euro, waarvan er nog een PM post openstaat voor de aansluiting van Digijust op Plooi. Van dit bedragzijn 157.346 euro aan structurele kosten berekend.

Scenario 2 *eigen system of publicatie via de website*

Maximale variant
Post 2a

Post	**Kosten**
Bouw van systeem	500.000€
Beheer structureel	50.000€
Totaal	550.000€

Post 2b

Post	**Kosten**
Digitaal lakstysteem	40.000€
Kosten lakken (988 uur)structureel	56.000€
Kosten lakken controle en coördinatie en afstemming structureel	25.000€
Totaal	131.000€

Post 2c

Post	**Kosten**
Kosten documenten eenvoudig en complex Structureel	16.346€
Totaal	**16.346€**

Post 2d

Post	**Kosten**
Instructie- en opstelling instructie	10.000€
Ontwikkeling opleiding	25.000€
Opleiden van medewerkers.	25.000€
Totaal	60.000€

Totale kosten post voor scenario 2 maximale variant bedraagt 817.346 Euro, waarvan 147.346 euro structurele kosten betreffen.

Minimale variant
Post3a

Post	**Kosten**
Meer kosten beveiliging en opslag website	250.000€
Extra kosten Beheer Structureel	10.000€
Totaal	260.000€

Post 3b

Post	**Kosten**
Digitaal lakstysteem	40.000€
Kosten lakken (988 uur) Structureel	56.000€
Kosten lakken controle en coördinatie en afstemming Structureel	25.000€
Totaal	131.000€

Post 3c

Post	**Kosten**
Kosten documenten eenvoudig en complex Structureel	16.346€
Totaal	**16.346**€

Post 3d

Post	**Kosten**
Instructie- en opstelling instructie	10.000€
Ontwikkeling opleiding	25.000€
Opleiden van medewerkers.	25.000€
Totaal	60.000€

Totale kosten voor scenario 2 minimale variant bedraagt 467.346 Euro, waarvan 107.346 structurele kosten betreffen.

E.*Totaaloverzicht*

Faciliteit inrichten om Wob verzoeken elektronisch in te dienen

Scenario	**Kosten**
Scenario 1	30.000€, waarvan 10.000€ struturele kosten
Scenario 2	15.000€ + pm post

Infrastructuur (IV en Procesmatig) om documenten binnen 2 weken actief openbaar te maken. BZK voorziet in een centrale voorziening bij KOOP, genaamd PLOOI. Extra kosten en werklasten om dit te realiseren.

Scenario	**Kosten**
Scenario 1	267.346€ met 1 pm post waarvan 157.346€ struturele kosten
Scenario 2 Maximale variant	817.346€, waarvan 147.346€ structurele kosten
Scenario 2 Minimale variant	467.346€ waarvan 107.346€ structurele kosten

Conclusie
Er zijn diverse scenario's en varianten denkbaar waardoor de kosten ook zullen varieren. Afhankelijk van te maken keuzes door DT&V en het departement voor de implementatie van de wet kost de uitvoering minstens € 2,5 ton en maximaal € 8 ton aan incidentele kosten.

Disclaimer Het realiteitsgehalte van de kostprijs van het actief openbaar maken per categorie document zoals dit door BZK in het format wordt gehanteerd, is niet onderzocht door onze financiële afdelingen. Er kunnen dus geen definitieven conclusies aan de cijfers in de impactanalyseverbonden worden over de financiële impact voor DT&V.

<u>Eindresultaat uitvoeringstoets IND</u>
De geleverde cijfers hebben geleid tot de volgende aantallen die per categorie die van toepassing is op de IND. BZK heeft per document voor 2020 en voor 2021 tot en met 2024 normbedragen als standaard genomen. Deze worden vermenigvuldigd met het aantal documenten. Dit leidt tot de volgende uitkomst:
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften: nvt
2. adviezen van adviescolleges: 44
   2020: 44x€18,50=€814
   2021 tot en met 2024: 44x€19=€836
3. Jaarplannen en jaarverslagen: 2
   2020: 2x€18,50= €37 per jaar
   2021 tot en met 2024 2x€19= €38 per jaar
4. informatieverzoeken: 155
   2020: 155x€18,50=€2.867,50 per jaar
   2021 tot en met 2024: 155x€19=€2.945 per jaar
5. convenanten: 23
   2020 tot en met 2024: 23x€111=2.553 per jaar
   BZK maakt een onderscheid tussen complexe en eenvoudige convenanten. Er is hier uitgegaan van de kostprijs van complexe convenanten.
6. onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid: 1181: onderverdeeld in 1113 nota's en 39 rapportages en 29 overige onderzoeken
   2020 tot en met 2024: 1181x€18,50=€21.848,50 per jaar
7. beschikkingen: nvt
8. aantal afgehandelde klachtprocedures: 1926
   2020 tot en met 2024: 1926X€37=€71.262

Antwoorden op de door J&V gestelde vragen:

1) De Woo wordt ook van toepassing op de Raad voor de rechtspraak (artikel 2.2 Woo); Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?

   Antwoord: nvt

2) De beslistermijnen voor verzoeken om informatie worden verkort (artikel 4.4 Woo) ten opzichte van de Wob. Hierdoor verwachten we meer beroepen wegens niet tijdig beslissen. Dit zou een lastenverzwaring zijn voor de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?

   Antwoord: nvt

3) De strafrechtelijke handhaving in artikel 8.1 Woo is nieuw en zal extra capaciteit vergen van OM, politie en de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten.

   Antwoord: nvt

4) Er wordt per organisatie een faciliteit ingericht om verzoeken op grond van de Woo elektronisch te kunnen doen (artikel 4.1, tweede lid Woo). De Wob biedt momenteel de mogelijkheid om bepaalde indieningskanalen af te sluiten. Welke extra kosten en werklast aan IV en proces - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?

   Antwoord:
   Bij de beantwoording van deze vraag worden verschillende scenario's belicht.

   Scenario 1: we bouwen zelf een loket/eFormulier met of zonder DigiD, welke leidt naar een functionele mailbox. NB: DigiD is noodzakelijk indien de documenten ook digitaal verzonden gaan worden

Initiële kosten hiervan bedragen €20.000. het gaat om de realisatie van de functionaliteit: ontwerp, bouw, test en deployment. Niet meegenomen zijn de kosten van de implementatie in de business: Er wordt verder uitgegaan van een doorlooptijd van 3 maanden en een ontwikkeltijd van één manmaand. De riscio opslag is 100%. De structurele kosten per jaar (hosting, licenties, onderhoud, beheer, pentest) bedragen €10.000.

Scenario 2: Er wordt gewerkt met een webformulier met automatische opvoer in INDiGO, gemapt op de werksoort 'Behandeling Wob verzoek. Hier geldt een doorlooptijd van 6 maanden indien de bestaande werksoort hergebruikt kan worden. Echter, dan heten oude zaken ook WOO/WBV. Ontwikkelkosten: €20.000. Risico opslag: 100%. Structurele kosten: €10.000.

Scenario 3: = scenario 2, maar er moeten 2 nieuwe werksoorten WOO en WBV gemaakt worden. Behandelplan blijft gelijk. Indigo moet in die zin aangepast worden dat de de nieuwe werksoort dezelfde werking heeft als de oude werksoort. De doorlooptijd is 9 maanden, extra ontwikkelkosten (bovenop scenario 2) bedragen naar schatting €20.000 en de extra structurele kosten: €10.000.

Scenario 4: als monitoring niet in INDiGO verloopt, dient er een 'case management light' systeem gerealiseerd te worden. Kosten: scenario 1 + €50.000 initiële kosten en + €20.000 structurele kosten. Koppeling met INDiGO blijft nodig om zaak-gerelateerde documenten te verzenden.

Scenario 5: J&V stelt een generiek loket beschikbaar waarop de IND aan kan sluiten. De kosten van een abonnement kunnen niet ingeschat worden. De aansluitkosten IND zouden €15.000 bedragen. Koppeling met INDiGO is in dat geval niet mogelijk. Uitvoeringskosten (niet IT) zijn hoog omdat het om een handmatig proces gaat.

MijnOverheid lijkt een logische kandidaat hiervoor te zijn (hiervoor bedoeld, beschikbaar en gekoppeld aan INDiGO).

Voor de scenario's 1, 2 en 4 geldt dat de stukken vanuit INDIGo verstuurd worden naar de indiener. Dit zou theoretisch via de berichtenbox kunnen, maar dit is onwenselijk voor dit soort verzoeken omdat de indiener dan zijn DigiD moet gebruiken. Daarom wordt uitgegaan van verzending per post.

5) Er is een (IV en procesmatige) infrastructuur nodig om documenten binnen 2 weken actief openbaar te maken. BZK voorziet in een centrale voorziening bij KOOP, genaamd PLOOI. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.

Antwoord:
Bij de beantwoording van deze vraag worden verschillende 2 scenario's belicht.

Scenario 1: Wij zorgen dat alle documenten in Digijust staan en departement draagt zorg voor een aansluiting op PLOOI. Kosten: beperkte IT kosten, hoge uitvoeringskosten

Scenario 2: Departement bouwt een eigen systeem om vanuit Digijust een aansluiting te maken op PLOOI. Kosten: beperkte IT kosten, hoge uitvoeringskosten (nog hoger dan scenario 1)

6) Uit de quickscan van 2016 kwamen voor JenV andere tijdsduren per document dan de tijdstippen die in het format worden gehanteerd. Kunt u bij het invullen van de uitvraag aangeven voor welke documentsoorten het rijp maken voor openbaarmaking langer in beslag zal nemen en hoeveel langer.

Antwoord:

De tijd die gemoeid is met het rijp maken van een document voor openbaarmaking, hangt niet alleen af van de omvang van het document, maar ook van de inhoud. Wel kan in het algemeen gezegd worden dat EAUT rapporten en rapporten die met verschillende partners opgesteld zijn (zoals bepaalde evaluatiestudies), meer tijd hiervoor vergen.

7) Met de TK is afgesproken dat voor openbaarmaking van onderzoeksrapporten van IVenJ en het WODC een publicatietermijn van max. 6 weken geldt. Deze termijn wordt met de komst van de Woo verkort tot 4 weken. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.

   Antwoord: zie antwoord bij vraag 6

Disclaimer
Het realiteitsgehalte van de kostprijs van het actief openbaar maken per categorie document zoals dit door BZK in het format wordt gehanteerd, is niet onderzocht door de Afdeling Financiën en Businessinformatie van de IND. Er kunnen dus geen conclusies aan de cijfers in de nota verbonden worden over de financiële impact van de IND

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 337 7600 AH Almelo

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Coördinatiegroep Woo

Justitiële Informatiedienst
Egbert Gorterstraat 6
7607 GB Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactpersoon
Beleidscluster
Keteninformatisering

T 088 99 89000
info@justid.nl

Projectnaam
Uitvoeringstoets Wet Open Overheid

Ons kenmerk
Alg 6046

Uw kenmerk
nvt

Kopie aan
DT Justid

Bijlagen
5

Datum 14 februari 2019
Onderwerp Ingevulde uitvoeringstoets door de Justitiële Informatiedienst

Het initiatiefvoorstel "Wet open overheid" als opvolger van de Wob is in 2016 door de Tweede Kamer aangenomen. Vervolgens heeft de Minister de uitvoeringskosten laten onderzoeken. Op verzoek van de initiatiefnemers is de behandeling van de wet in de Eerste Kamer aangehouden. Op 2 januari 2019 hebben de initiatiefnemers een wijzigingswetsvoorstel bij de Tweede Kamer aanhangig gemaakt. Bij brief van dezelfde datum heeft de Ministerraad een centrale uitvoeringstoets aangekondigd inzake het gewijzigde initiatief wetsvoorstel 'Wet open overheid' (hierna Woo).
Vanuit het Ministerie van Justitie en Veiligheid heeft de Coördinatiegroep Woo deze uitvraag opgepakt en verspreid naar de verschillende JenV onderdelen. Ook de Justitiële Informatiedienst (Justid) is gevraagd deze uitvoeringstoets in te vullen. In deze brief geven we meer uitleg hoe we deze toets hebben uitgevoerd.

De gevraagde gegevens zijn ingevuld in het excelbestand, bijlage 1. Daarbij is het bestaande format aangevuld met documenten waarvan Justid aanneemt dat deze onder de Woo vallen. Deze aanvulling staat onder de standaard van het format. In bijlage 2 zijn aannames en uitgangspunten opgenomen waarvan Justid is uitgegaan bij het invullen van het excelbestand. Een belangrijk kanttekening die we in deze bijlage bij het excelbestand maken is dat het door BZK aangegeven bedrag per document, ook uitgaande van de kwalificatie complex, niet voldoet. In bijlage 2 hebben we dan ook op basis van het resultaat van het excelbestand een reëlere inschatting van de impact van de Woo op onze organisatie opgenomen.

In bijlage 3 zijn, voor zover mogelijk, de vragen beantwoord die u heeft gesteld in de e-mail van 16 januari 2019. Dit betreft de extra vragen die JenV heeft gesteld bij de daarbij doorgestuurde uitvraag van BZK.

In de e-mail van 16 januari 2019 heeft u ook aangegeven dat ruimte bestaat voor wetstechnische aanpassingen om ongewenste effecten te

voorkomen. In verband daarmee is in bijlage 4 een overzicht opgenomen van door Justid geconstateerde juridische vragen, onduidelijkheden en omissies in het gewijzigde wetsvoorstel. In dit document vraagt Justid onder andere aandacht voor het ontbreken van een verwijzing naar de Richtlijn EU 2016/680, die privacy regelt voor de strafrechtsketen. Andere belangrijke punten betreffen de (vertaling van de Richtlijn) in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg).

In bijlage 5 is een omschrijving opgenomen van de dienstverlening van Justid en de context waarin zij werkt.

Justid vraagt uw aandacht voor deze inbreng nu dit wetsvoorstel in de huidige vorm grote impact zal hebben op de bedrijfsvoering en dienstverlening van de Justitiële Informatiedienst. Het is daarom wenselijk dat Justid betrokken blijft bij dit onderwerp, op zowel tactisch als strategisch niveau.

Met vriendelijke groet,

Justitiële Informatiedienst

Datum
14 februari 2019

Ons kenmerk
Alg 6046

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en -voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	3	€ 56	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	3	€ 56	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		€ -	142	€ 15.762
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	47	€ 870	0	€ -
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	150	€ 5.550	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2	€ 74	0	€ -
Totaal			-	€ -	-	€ -	3	€ 56	-	€ -	-	€ -	-	€ -	-	€ -	-	€ -	202	€ 6.549	142	€ 15.762
Verslagen/notulen	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	370	€ 13.690
Werkbeschrijvingen	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	607	€ 22.459
Memo	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	108	€ 1.998	-	
Rapportages klant	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	222	€ 4.107	-	
Offertes	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	95	€ 3.515
Intakeformulieren	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	160	€ 5.920
PDC	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	-	
projectplannen	€ 18,50	€ 37,00																			10	€ 370
Projectdocumentatie	€ 18,50	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	54	€ 4.995
documentatie autorisaties	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	110	€ 4.070
aanvraagformulieren (format)	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	100	€ 1.850	-	
O&F rapport	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	-	
HRM rapportages	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	190	€ 7.030
(Opdracht)brieven	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	10	€ 370
DT voorstellen	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	210	€ 7.770
Verwijderverzoeken	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	188	€ 6.956
Adviezen	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	660	€ 24.420
Advies (ontwerp)wetgeving	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	85	€ 1.573	-	
Advies datalekken	€ 18,50	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-	€ -	80	€ 7.400
PIA's	€ 18,50	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-		50	€ 4.625
voorlichtingsmateriaal	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	15	€ 278	-	
beleidsdocumenten	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-		42	€ 1.554
beleidsannotaties	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-		200	€ 7.400
architectuurschetsen	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-		20	€ 740
correspondentie uitv beleid	€ 18,50	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-		500	€ 18.500
TOTAAL OVERIG (3.1)			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	532	9.842	3.556	141.784
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
Totaal per jaar			0	€ 200			3	€ 255,50			0	€ 200			0	€ 200			4.432	€ 174.137		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019
toelichten bij afwijking daarvan

Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT- en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Justitiële Informatiedienst

Contactpersoon
Beleidscluster
Keteninformatisering

T 088 99 89000
info@justid.nl

Datum
14 februari 2019

Ons kenmerk
Alg 6046

bijlage

Aannames en uitgangspunten behorende bij excelbestand Justid

Bijlage nummer	2
Horend bij	Ingevulde uitvoeringstoets door de Justitiële Informatiedienst

Bij het invullen van het excelbestand van de uitvraag Woo heeft Justid de volgende aannames en uitgangspunten gehanteerd:

1. **Ingangsdatum**
   Justid gaat er op grond van het MKBA rapport vanuit dat de actieve openbaarmakingsverplichting voor Justid gaat gelden ***vanaf 2024 en dat in 2020*** een contactpersoon moet worden aangesteld.

2. **Beschikkingen**
   Justid heeft veel beschikkingen die vallen onder de algemene uitzonderingsgrond van artikel 3.3. lid 2, onder j, onderdeel 10 van de Woo (beschikkingen waarbij geen belangen van derden zijn betrokken en die niet de verlening of vaststelling van subsidies betreffen). Justid begrijpt deze uitzondering zo dat deze niet openbaargemaakt moeten worden én dat van die niet-openbaarmaking geen mededeling gedaan hoeft te worden.
   Daarom is het grootste deel van de beschikkingen ***niet opgenomen*** in de kosteninschatting.
   Dit is anders voor – een deel van - de beschikkingen van het CIOT. Daarom zijn deze ***wel opgenomen***.
   Hetzelfde geldt voor alle documenten die te maken hebben met de voorbereiding van die beschikkingen.
   Als voormelde aanname niet juist is dan moeten duizenden extra beschikkingen meegerekend worden.
   Zie ook bijlage 4 onder 2b.

3. **Convenanten & DNO's**
   Convenanten worden al gepubliceerd in de Staatscourant.
   Naar de letter van de wettekst lijkt het er op dat de **Dienstverleningsovereenkomsten** (DNO's) van Justid (en bijbehorende documenten) onder de reikwijdte van de Woo vallen.
   De toelichting bij de uitvraag stelt echter dat het niet gaat om 'werkinstructies of interdepartementale/interbestuurlijke (werk)afspraken over gegevensuitwisselingen'. Afhankelijk van

hoe ruim je dat opvat, zou dat kunnen betekenen dat de DNO's niet onder de reikwijdte vallen. Veiligheidshalve zijn ze ***wel opgenomen***, en wel naar het tarief 'complex' omdat het grote documenten zijn, en er waarschijnlijk delen niet openbaargemaakt mogen worden; dat betekent zorgvuldig selectiewerk én motiveren waarom niet wordt openbaargemaakt.

4. **Systeemdocumentatie**
De documentatie van (de werking van) de systemen van Justid is ***niet opgenomen***; deze documenten vallen naar onze mening niet onder de reikwijdte van de Woo. Als deze aanname klopt, zou het handig zijn als dit expliciet vermeld wordt in de Toelichting op de wet.
Toelichting: het betreft de beschrijving van de werking van IT-systemen die gebruikt worden voor de taakvervulling van Justid en de bijbehorende werkinstructies. De betreffende informatie is zeer gevoelig. Met die informatie zouden de systemen gehackt kunnen worden.

5. **Verwijderverzoeken van ketenpartners**
In de systemen die Justid beheert, worden gegevens verwerkt die door ketenpartners worden aangeleverd. Als deze ketenpartner(s) verzoeken om gegevens uit (één van) die systemen te verwijderen (bijvoorbeeld omdat een casus gesloten is of omdat een gegeven onterecht of foutief is ingevoerd), spreken we van een 'verwijderverzoek'. Dit lijkt naar de letter van de wettekst te vallen onder art. 3.1 van de Woo, maar zal altijd worden uitgezonderd omdat het om de persoonlijke levenssfeer/bijzonder persoonsgegevens gaat. Daarom hebben we deze ***niet opgenomen*** in de kosteninschatting. Als deze aanname klopt, zou het handig zijn als met een wetswijziging de verplichting tot openbaarmaking in dit soort gevallen wordt geschrapt. Zo niet dan moeten voor deze gevallen kosten in aanmerking genomen worden voor een mededeling niet openbaarmaking of een categorale mededeling niet openbaarmaking. Zie ook in het document 'juridische opmerkingen' onder 2b, 2e deel.

6. **Expertise- en Dienstencentrum Digitale Archivering (EDDA) van Justid**
EDDA verzorgt technisch / functioneel beheer van documenten van derden. EDDA is geen (eigenaar of) ontvanger van de documenten die door een gebruiker in het Centraal Digitaal Depot (CDD) worden geplaatst en beheerd. EDDA heeft zeer beperkt toegang tot de inhoud. EDDA kan en mag dus geen informatie openbaar maken. Dit betreft bovendien persoonsgegevens die onder de uitzonderingen van artikel 5 Woo lijken te vallen. Justid gaat ervan uit dat geen documenten uit CDD openbaar gemaakt hoeven te worden door Justid.

7. **Personeel**
We gaan er vanuit dat documenten ten aanzien van personele aangelegenheden (zoals intern personeelsbeleid ten aanzien van

verlof, parkeren etc maar ook individuele beslissingen zoals uitbetaling van een standaard dagvergoeding) niet onder de reikwijdte vallen. Op HRM gebied hebben we daarom ***alleen de (cijfermatige) rapportages*** opgenomen in de kosteninschatting.

8. **Inkoop**
De Coördinatiegroep Woo bij J&V heeft aangegeven dat inkoopdocumenten niet onder de actieve openbaarmakingsverplichting vallen. Deze documenten zijn daarom **niet opgenomen** in de uitvraag.

9. **Inkomende documenten**
Justid heeft openbaarmaking van inkomende documenten van burgers, ketenpartners en derden **niet opgenomen** in de kostenraming.

10. **Interne werkbeschrijvingen**
Vallen interne werkbeschrijvingen onder art. 3.3 lid 1 sub d? Veiligheidshalve is er vanuit gegaan dat dit wel zo is en zijn ze **wel opgenomen** in de kosteninschatting.

11. **PIDS**
Ten aanzien van het Justid onderdeel PIDS (Bureau Platform Interceptie Decryptie & Signaalanalyse) is er vanuit gegaan dat stukken die daar berusten **niet onder de Woo** vallen. PIDS documentatie valt onder verantwoording van DGRR; Justid is zelf geen lid van het samenwerkingsverband. Onderliggende documentatie ligt bij de deelnemende ketenpartners zelf. Het zou gaan om 5 beleidsstukken per jaar. Deze zijn derhalve **niet opgenomen**.

12. **Aantal Woo/Wob verzoeken**
Justid is er van uitgegaan dat het aantal Woo verzoeken gelijk is aan het huidige aantal Wob verzoeken nu geen zinnige inschatting te maken is van de ontwikkeling van het aantal verzoeken.

13. **Kosten per document niet toereikend**
Justid schat in dat het door BZK aangegeven bedrag per document, ook uitgaande van de kwalificatie complex, niet voldoet. Enerzijds om niet te voorzien is hoe het door BZK ontwikkelde systeem in de praktijk werkt voor documenten van Justid. Anderzijds omdat de meeste documenten van Justid die onder de openbaarmakingsverplichting vallen zodanig divers en complex zijn dat onwaarschijnlijk is dat geautomatiseerd beoordeeld en openbaargemaakt kan worden. Zorgvuldige lezing, beoordeling en gereedmaking vraagt in die gevallen (veel) meer tijd dan 15 tot 30 minuten per document. Aannemelijker is 15 minuten per pagina. Dit geldt in elk geval voor beleidsstukken, notulen, DNO's, offertes en onderliggende stukken. Convenanten en beschikkingen lenen zich meer voor systeemgestuurde

anonimisering/ gereedmaking zodat in die gevallen wellicht wel met 30 minuten per document volstaan kan worden. Deze inzichten zijn mede gebaseerd op ervaringen bij organisaties waar veel WOB-verzoeken worden gedaan.

Op basis van de geïnventariseerde aantallen en uitgaande van het bedrag dat BZK voor een complex document hanteert, komt de justitiële informatiedienst op een bedrag van € 175.000,00. Naar een grove inschatting van Justid is dat geen realistisch bedrag maar moet aan een vele malen hoger bedrag gedacht worden. Dat zou gemakkelijk tussen de 0,5 en 1,5 M€ kunnen liggen.

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Justitiële Informatiedienst

Contactpersoon
Beleidscluster
Keteninformatisering

T 088 99 89000
info@justid.nl

Datum
14 februari 2019

Ons kenmerk
Alg 6046

bijlage

Door JenV gestelde extra vragen bij uitvoeringstoets, antwoorden Justid

Bijlage nummer	3
Horend bij	Ingevulde uitvoeringstoets door de Justitiële Informatiedienst

In deze bijlage staan de antwoorden van Justid op de vragen die JenV heeft gesteld in aanvulling op de vragen van BZK. Vraag en antwoord zijn opgenomen.

Vragen:

1) De Woo wordt ook van toepassing op de Raad voor de rechtspraak (artikel 2.2 Woo); Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?
2) De beslistermijnen voor verzoeken om informatie worden verkort (artikel 4.4 Woo) ten opzichte van de Wob. Hierdoor verwachten we meer beroepen wegens niet tijdig beslissen. Dit zou een lastenverzwaring zijn voor de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?
3) De strafrechtelijke handhaving in artikel 8.1 Woo is nieuw en zal extra capaciteit vergen van OM, politie en de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten.

Antwoord Justid: 1 t/m 3 zijn niet van toepassing voor Justid.

Vragen:

4) Er wordt per organisatie een faciliteit ingericht om verzoeken op grond van de Woo elektronisch te kunnen doen (artikel 4.1, tweede lid Woo). De Wob biedt momenteel de mogelijkheid om bepaalde indieningskanalen af te sluiten. Welke extra kosten en werklast aan IV en proces - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?
5) Er is een (IV en procesmatige) infrastructuur nodig om documenten binnen 2 weken actief openbaar te maken. BZK voorziet in een centrale voorziening bij KOOP, genaamd PLOOI. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in

het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.

Antwoord vragen 4 en 5:
Vraag 4 gaat over de extra kosten en werklast aan IV en proces voor het elektronisch indienen van Woo-verzoeken.
Vraag 5 vraagt naar de incidentele en structurele extra kosten en werklast voor een (IV en procesmatige) infrastructuur om documenten (binnen 2 weken) actief openbaar te maken.

Justid schat in dat het elektronisch indienen van Woo verzoeken, naast enige aanloopkosten, een geringe hoeveelheid extra kosten en werklast met zich brengt.

Voor het bouwen van infrastructuur die aansluit op een goed werkend PLOOI- of ander centraal openbaarmakingssysteem schat Justid de kosten op ten minste € 50.000,00.

De kosten van voorbereiding en implementatie van de Woo, voor het ontwikkelen van beleid, werkprocessen inrichten en/of aanpassen, implementeren et cetera schat Justid incidenteel € 250.000,-.

De structurele werklastvermeerdering van de Woo schat Justid tbv van de contactpersoon WOO op circa € 150.000,-.

Over de kosten per document heeft Justid een opmerking gemaakt in bijlage 2 bij deze uitvraag, onder punt 13. Deze kunnen, voor zover nu al in te schatten is tussen de 0,5 en 1,5 M€ belopen.

6) Uit de quickscan van 2016 kwamen voor JenV andere tijdsduren per document dan de tijdstippen die in het format worden gehanteerd. Kunt u bij het invullen van de uitvraag aangeven voor welke documentsoorten het rijp maken voor openbaarmaking langer in beslag zal nemen en hoeveel langer.

Antwoord vraag 6: In bijlage 2 onder aanname 13 staat beschreven dat Justid de kosten hoger inschat.

7) Met de TK is afgesproken dat voor openbaarmaking van onderzoeksrapporten van IVenJ en het WODC een publicatietermijn van max. 6 weken geldt. Deze termijn wordt met de komst van de Woo verkort tot 4 weken. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.

Antwoord vraag 7: Het soort onderzoeken waarop vraag 7 ziet, verricht Justid niet.

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Justitiële Informatiedienst

Contactpersoon
Beleidscluster
Keteninformatisering

T 088 99 89000
info@justid.nl

Datum
12 februari 2019

Ons kenmerk
Alg 6046

bijlage

Juridische vragen en opmerkingen van Justid over de Woo

Bijlage nummer	4
Horend bij	Ingevulde uitvoeringstoets door de Justitiële Informatiedienst

Naar aanleiding van het gewijzigde wetsvoorstel Woo heeft Justid de volgende juridische vragen en opmerkingen:

1. Gegevens uit JDS (het Justitieel Documentatiesysteem) en de SKDB (de Strafrechtketendatabank) vallen niet onder de AVG maar onder na te melden richtlijn. Daarom zouden ook persoonsgegevens uit na te melden Richtlijn uitgezonderd moeten zijn in artikel 3.3. lid 2 sub j en in artikel 5 lid 1 sub c Woo. Dit betreft (gegevens uit) de Richtlijn EU 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

2. Justid heeft veel beschikkingen die vallen onder de algemene uitzonderingsgrond van artikel 3.3. lid 2, onder j, onderdeel 10 (beschikkingen waarbij geen belangen van derden zijn betrokken en die niet de verlening of vaststelling van subsidies betreffen). Justid begrijpt deze uitzondering zo dat deze beschikkingen niet openbaargemaakt moeten worden én dat van die niet-openbaarmaking geen mededeling gedaan hoeft te worden.

2.a. Als het <u>juist</u> is dat deze uitzondering zo ver strekt dan zou het wetstechnisch wellicht beter zijn dat deze algemene, verstrekkende uitzondering niet aan het eind maar aan het begin van artikel 3.3. lid 2 Woo zou (hebben ge)staan en positief geformuleerd zou zijn. Dat kan discussie over juiste uitleg voorkomen.

2.b. Als de onder 2 genoemde wetsuitleg <u>niet juist</u> is dan geldt het volgende:
Bedoelde beschikkingen van Justid hebben betrekking op persoonsgegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel c Woo hoeven derhalve niet openbaar gemaakt te worden. Het gaat dan

om beschikkingen over onder meer biometrische en stafrechtelijke gegevens (artikel 5.1, eerste lid, onderdeel c verwijst naar de artikelen 9, 10 en 87 van de AVG). Als van alle beschikkingen die hieronder vallen mededeling gedaan moet worden, telkens op moment van verzending aan de belanghebbende van de beschikking, dan is dat heel erg veel werk. Het betreft bij Justid duizenden beschikkingen per jaar.
Ook anderszins heeft Justid categorieën van beschikkingen en andere documenten die niet openbaar gemaakt kunnen worden op basis van één van de uitzonderingen van artikel 5. Denk hierbij bijvoorbeeld aan verstrekking van detentiegegevens aan de voormalig gedetineerde of verwijderverzoeken van ketenpartners (zie document aannames onder 5).
Het zou Justid veel werk schelen als in de wet een mogelijkheid wordt opgenomen om in het algemeen mededeling te doen dat bepaalde categorieën beschikkingen/ documenten niet openbaargemaakt worden op grond van (één van) de uitzonderingen van artikel 5 (categorale mededeling niet publicatie, aanvulling op artikel 3.3. lid 7 Woo).

3. Ook op het punt van publicatie op verzoek na vijf jaar is wenselijk dat gebruik van een algehele uitzondering voor bepaalde categorieën beschikkingen/documenten mogelijk wordt, ten minste voor beschikkingen waarbij geen belangen van derden zijn betrokken en die persoonsgegevens als bedoel in artikel 9, 10, 87 van de AVG betreffen. Justid is van mening dat evident is dat het belang van de burger dat dit soort gegevens niet openbaar worden, ook niet na 5 of meer jaar.
In het geval van het werk van de Justitiële Informatiedienst gaat het dan bijvoorbeeld om verzoeken over de justitiële documentatie ('het strafblad') van de burger (inzage, correctie, etc.) en over verwijderingsverzoeken van ketenpartners, zie document aannames onder 5.

4. Volgens de toelichting van BZK blijft de Woo buiten toepassing als specifieke wetgeving een eigen en uitputtend openbaarheidsregime heeft, genoemd in de bijlage bij de Woo (artikel 8.8). De Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) is echter slechts deels uitgezonderd en het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Bjsg) helemaal niet. Hierdoor vallen strafrechtelijke en tenuitvoerleggingsgegevens *wel* onder het regime van de Woo. Verder is de Wet identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen (hierna WIV) en het Besluit identiteitsvaststelling verdachten en veroordeelden (hierna: BIVV) niet uitgezonderd. Ook is de Richtlijn EU 2016/680 (zie hiervoor onder 1) niet van toepassing verklaard.

5. Artikel 18 Wjsg staat in de weg aan het verstrekken van een afschrift van o.a. de justitiële documentatie en gegevens uit de SKDB. Daarom kan Justid niet voldoen aan artikel 5.5 Woo (verstrekking van informatie die de verzoeker betreft). Betrokkene heeft op grond van de Wjsg alleen recht op inzage, niet op een afschrift. Ratio is bescherming van betrokkene die zo niet gedwongen kan worden aan

bijv. een werkgever of verzekeringsmaatschappij een kopie van of inzage in zijn justitiële documentatie te geven. Derhalve moet hiervoor een uitzondering in de Woo opgenomen worden.

6. Hetzelfde geldt voor artikel 5.5 lid 2 Woo (verzoek gaat over een overleden familielid). De Wjsg geeft geen mogelijkheid informatie over overleden personen te geven. Daar komt bij dat het een zeer grote inbreuk zou zijn op de persoon van de overledene of de direct bij de overledene betrokkene(n) als familieleden inzage in gegevens over de overledene die Justid beheert/ beheerde, mogen krijgen. De belangen van deze persoon/personen wegen naar het oordeel van Justid zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Een schriftelijke (bij leven afgelegde) wilsverklaring die aan verstrekking in de weg staat, is voor deze categorie van gegevens onvoldoende garantie. Het is wenselijk dat er een categorale wettelijke uitzondering komt.
   Justid constateert bovendien dat de AVG niet ziet op overledenen. Dat betekent dat een beroep door Justid op de uitzondering van artikel 5, lid 1 onder c Woo na overlijden van degene op wie de gegevens betrekking hebben, niet meer mogelijk is. Een mogelijkheid om dit artikel naar analogie te kunnen toepassen is wenselijk.

7. In de MvT, 2018–2019, 35 112, nr. 3 staat op p. 3. dat de verplichte actieve openbaarmaking alleen geldt voor de in artikel 3.3 Woo genoemde documenten. De gewijzigde wettekst van artikel 3.1. Woo laat echter nog altijd ruimte voor de uitleg dat de Woo ertoe dwingt om alle niet in artikel 3.3 Woo genoemde documenten op grond van artikel 3.1 Woo eveneens binnen twee weken openbaar te maken.

8. Daarnaast heeft BZK toegelicht dat alleen definitieve stukken vallen onder de Woo. Justid zou graag uitleg krijgen hoe zich dat verhoudt tot de wettekst van artikel 3.1. lid 1 Woo waarin staat dat de actieve openbaarmaking als inspanningsverplichting in ieder geval de informatie betreft "over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie."

9. In de brief van de Ministerraad over de stand van zaken inzake de Woo (TK, 4) d.d. 2 januari 2019 staat dat de regel over openbaarmaking op verzoek na 5 jaar niet tot extra kosten leidt. Justid deelt deze inschatting niet. Te verwachten is dat er een noemenswaardig aantal verzoeken zal komen. Voor elk van die verzoeken moet dan een afweging per document gemaakt worden of alsnog tot gehele of gedeeltelijke openbaarmaking kan worden overgegaan. Deze beoordeling vraagt naast een voldoende accurate administratie in de loop van de jaren om een afweging per document. De ervaring leert dat dergelijke beoordelingen arbeidsintensief zijn. Voor documenten van Justid geldt dat uiteindelijk vaak zal moeten worden geconstateerd dat de uitzonderingsgronden zoals de privacy van de burger of de belangen van/ het goed functioneren van de Staat of het voorkomen van sabotage nog altijd zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Justid verzoekt in de wet een mogelijkheid te scheppen om al bij de eerste beoordeling van een

document of categorie van documenten te oordelen dat ook na 5 of 10 jaren de betreffende uitzonderingsgrond zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking.

10. In de Woo is niets geregeld over de termijn gedurende welke openbaargemaakte documenten openbaar moeten blijven. Er kan sprake zijn van een afwijkende bewaartermijn, bijvoorbeeld vastgesteld op grond van de AVG, die korter is dan de overbrengingstermijn. Die kan dwingen tot vernietiging na vijf jaar. Aanvulling van de wet op dit punt is noodzakelijk.

11. Is informatie uit een systeem ook een document in de zin van de Woo? (voorbeeld: is sprake van een document justitiële documentatie ('strafblad') of van gegevens die verwerkt worden in het systeem JDS?)

12. Is er overleg met de Autoriteit Persoonsgegevens over dit wetsvoorstel in verband met de samenhang met de AVG en de (hiervoor genoemde) Richtlijn? Wanneer kan/moet er een proportionaliteits-/subsidiariteitsafweging gemaakt worden?

13. Justid vraagt aandacht voor artikel 8.6 Woo over de kosten van openbaarmaking. In artikel 8.6 lid 2 Woo staat dat voor de vervaardiging van kopieën van documenten een redelijke vergoeding gevraagd kan worden, die de kostprijs van de verstrekte informatiedragers niet overstijgt. Dit betekent dat alleen de kosten van het papier of de usb stick in rekening gebracht mogen worden, niet de arbeidstijd en de kosten van de kopieën. Derhalve blijft het merendeel van de kosten van informatieverstrekking voor rekening van het bestuursorgaan. Justid acht dit, met name in omvangrijke Woo verzoeken, onwenselijk.

14. Het is onduidelijk of systeemdocumentatie, namelijk documentatie van (de werking van) de systemen van Justid, wel of niet onder de reikwijdte van de Woo valt. Justid meent van niet. Het gaat hier over de beschrijving van de werking van IT-systemen die gebruikt worden voor de taakvervulling van Justid en de bijbehorende werkinstructies. De betreffende informatie is zeer gevoelig. Met die informatie zouden de systemen gehackt kunnen worden.
Gezien de kwetsbaarheid van die informatie is het wenselijk dat in (de Toelichting op) de wet expliciet vermeld wordt dat dit soort documenten niet onder de Woo valt.

15. Justid heeft Dienstverleningsovereenkomsten (DNO's) van Justid (en bijbehorende documenten) opgenomen in de uitvraag omdat het er op lijkt dat deze onder de reikwijdte van de Woo vallen. De toelichting bij de uitvraag stelt echter dat het niet gaat om '*werkinstructies of interdepartementale/interbestuurlijke (werk)afspraken over gegevensuitwisselingen*'. Justid zou het wenselijk vinden dat in de toelichting op de wet duidelijk wordt gemaakt hoe ruim die uitleg begrepen moet worden.

16. Uit de Woo of de toelichting blijkt niet hoe moet worden omgegaan met documenten die als 'Stg.' of 'DepV' zijn aangemerkt. Justid heeft heel veel van dit soort documenten. Moeten deze worden begrepen als vallend onder de Woo waarna deze evt. niet openbaargemaakt worden op grond van één van de uitzonderingen uit artikel 5.1. zodat wel mededeling moet worden gedaan van niet openbaarmaken of vallen deze documenten buiten de openbaarmakingsverplichting van de Woo? Justid acht het wenselijk dat expliciet aandacht wordt besteed aan hoe met dit soort documenten moet worden omgegaan.

Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Justitiële Informatiedienst

Contactpersoon
Beleidscluster
Keteninformatisering

T 088 99 89000
info@justid.nl

Datum
14 februari 2019

Ons kenmerk
Alg 6064

bijlage

Beschrijving Justitiële Informatiedienst

Bijlage nummer 5

Informatie over de Justitiële Informatiedienst
(bron: introductiedossier J&V)

Taakomschrijving/missie en visie
Binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid is de dienstverlening van Justid breed ondersteunend aan de werkprocessen van de ketenpartners. Justid zorgt er voor dat gegevens duurzaam digitaal beschikbaar zijn; op tijd, op maat en op niveau. Omdat wij met alle ketenpartners te maken hebben, spelen wij een cruciale rol in de informatievoorziening. Primair zorgen we er voor dat de juiste informatie beschikbaar is over een persoon (een integer persoonsbeeld) en dat het beeld over deze persoon zo volledig mogelijk is (een integraal persoonsbeeld). Simpel gezegd, Justid zorgt ervoor dat de partners binnen het ministerie van JenV tijdig over de juiste en volledige persoons- en zaaksinformatie kunnen beschikken. Op die manier draagt Justid eraan bij dat de ene hand van Justitie weet wat de andere doet. En die cruciale rol van informatiespecialist spelen we, naast de strafrechtketen, ook in de Jeugd- en Vreemdelingenketen. Dat maakt rechtspleging effectiever en efficiënter wat uiteindelijk bijdraagt aan een veilige en rechtvaardige samenleving.

Producten en diensten
Door slim gebruik te maken van bestaande technologie en door innovaties en creativiteit te stimuleren, voert Justid de primaire taak uit. Centraal in ons producten- en dienstenporfolio staat het toegankelijk maken van een dynamisch en op maat gemaakt persoonsbeeld voor een functionaris werkzaam in één van de ketens. In samenhang daarmee en in aanvulling daarop levert Justid drie andere diensten:

• (Keten)advies- en expertisediensten
Door het langdurig toepassen van en samenwerken aan keteninformatisering in de genetwerkte justitiële ketens is er specifieke deskundigheid opgebouwd, die aan anderen beschikbaar wordt gesteld.
• Beheer ketendiensten
Het in opdracht van derden beschikbaar stellen en onderhouden van ketendiensten (hardware, software en gegevens) die een bijdrage leveren aan het overbruggen van breukvlakken in de informatiestromen binnen de ketens.

• Communicatiediensten
Het beheren van grootschalige logistieke informatiestromen.

Justid geeft namens de minister van Justitie en Veiligheid de strafrechtsketennummers (SKN's) van verdachten uit en vervult de rol van Matching Autoriteit. Justid beheert en onderhoudt daarnaast belangrijke ketenvoorzieningen als de Strafrechtsketendatabank (SKDB), het Justitieel documentatiesysteem (JDS), het Informatieportaal Justitiabelen (Injus), het Generiek Casusoverleg Ondersteunend Systeem (GCOS), het Elektronisch Berichtenverkeer (EBV) en het Centraal Digitaal Depot (CDD).

Belangrijke ketenpartners en (externe) relaties
Justid heeft veel afnemers van de verschillende producten en diensten. De belangrijkste zijn de nationale politie, het openbaar ministerie, de rechtspraak, het gevangeniswezen, de IND, de reclassering, de Raad voor de Kinderbescherming, het CJIB, etc.

Personeel en financiën
De omvang van de bezetting is op 1 januari 2019 circa 400 fte. Voor 2019 is de totale omzet begroot op ruim € 49 miljoen.

Justis

JUSTIS

Organisaties	Totaal incidenteel	Totaal structureel pe	ICT incidenteel	ICT Structureel	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*
Onderzoeksraad JenV (OVV)	14.208	7.102	0	0					
Immigratie & Naturalisatiedienst (IND)	20.000	109.483	20.000	10000	*99382*	*99482,5*	*99482,5*	*99482,5*	*99482,5*
Schadefonds Geweldsmisdrijven (SGM)	60.000	18930	60.000	4000	*2037*	*2259*	*2259*	*4259*	*18930*
College voor de Rechten van de Mens (CRM)	0	2.035,00	0	0	*2.035,00*	*2.035,00*	*2.035,00*	*2.035,00*	*2.035,00*
Inspectie Justitie en Veiligheid (iJenV)	0	0	0	0					
Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)	475.000	309.377,50	475.000	106.000	*108100*	*108685*	*207685*	*107685*	*309377,5*
Justitiële informatie dienst (Justid)	300.000	650.000	300.000	150.000	*0*	*56*	*0*	*0*	*650.000*
Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen (NRGD)	0	50.000	0	0	*20.000*	*20.000*	*20.000*	*20.000*	*50.000*
Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)	3.400.000	316.474	3.400.000	105.000	*2220*	*2240*	*2240*	*2240*	*316825*
Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en screening (Justis)	75.000	857864	75.000	0	*574*	*574*	*574*	*574*	*857864*
Raad voor de rechtspraak (Rdvr)	271.000	97608	271.000	94.500	*96350*	*96572*	*96572*	*96572*	*97608*
Kansspel Autoriteiten (KSA)	22.500	2.055	22.500	1.000	*1296*	*1518*	*1500*	*1537*	*2055*
Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI)	970.000	420.000	550.000	100.000					*420.000*
Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB)	50.000	377.060	50.000	326.000					*377.060*
Nationaal Cyber Security Center (NCSC)	1.000.000	210.592	1.000.000	210.000	*56*	*74*	*93*	*93*	*210.592*
Dienst Terugkeer en Vertrek (DTenV) (scenario 1)	267.346	157.346	20.000	10.000					*157.346*
Bestuursdepartement Justitie en Veiligheid (BD JenV)	300.000	86894,5	300.000		*8029*	*7788,5*	*86894,5*	*86894,5*	*86894,5*
Nederlands Forenisch Instituut (NFI)	0	2850	0	0					*2850*
Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO)	0	2405	0	0	*111*	*222*	*222*	*296*	*2405*
Politie	1.594.000	13.500.000	257.000	55000					
Wetenschappelijk Onderzoeks en Documentatie Centrum (WODC)	15.000		15.000						
Raad voor de rechtsbijstand (Rvr)	0	120.302.808,50	0	50000	*866*	*1513,5*	*1513,5*	*1513,5*	*120.252.808,50*
College van Toezicht Auteursrechten (CvTA)	0	721,5	0	0	*222*	*351,5*	*351,5*	*351,5*	*721,5*
Openbaar Ministerie (OM)									
Autoriteit Persoonsgegevens (AP)									
Bureau FT									
Inspectie Fysieke Veiligheid (IFV)									
Totalen JenV	**8834054**	**137481605,5**	**6815500**	**1221500**					

Justis
Ministerie van Justitie en Veiligheid

JenV

Justitiële uitvoeringsdienst Toetsing, Integriteit en Screening

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20300
2500 EH Den Haag
www.justis.nl

Contactpersoon

e-mailadres:

memo

Toelichting op Uitvoeringstoets Wet Open Overheid

Datum
21 februari 2019

Projectnaam
-

Ons kenmerk
-

Toelichting
Aan Justis is gevraagd een uitvoeringstoets in het kader van het wetsvoorstel Wet Open Overheid voor de aankomende vijf jaar (2020- 2024) uit te voeren en deze uiterlijk 22 februari aan JenV te doen toekomen.

Gelet op de opdracht, scope en beperkte tijd die beschikbaar was om de uitvoeringskosten van het wetsvoorstel Wet Open Overheid in kaart te brengen, kan niet worden gesproken van een volwaardige uitvoeringstoets, maar is sprake van een globale inventarisatie.

In deze memo wordt toegelicht hoe de cijfers per categorie in het excel-overzicht (de uitvoeringstoets WOO) tot stand zijn gekomen.

Naast de uitvoeringstoets zijn er ook specifieke vragen die voor JenV gelden. Op pagina 5 en verder van deze memo zijn de antwoorden opgenomen.

<u>Categorieën documenten zoals deze in de uitvoeringstoets zijn opgenomen:</u>

1. *Ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)*

   Niet van toepassing binnen Justis.

2. *Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)*

   De adviezen van het Landelijk Bureau Bibob vallen niet onder adviezen als bedoeld onder 2e van artikel 3.3. WOO. De BIBOB adviezen zien op individuele gevallen. Bovendien zou de Wet BIBOB (geheimhoudingsplicht) derogeren aan de WOO.
   De kwaliteitscommissie Bibob zou in de categorie adviescommissie kunnen vallen. Het is een bij besluit van een bestuursorgaan ingestelde commissie, hetgeen een voorwaarde is voor toepasbaarheid van de bepaling, volgens de MvT. De commissie overlegt vier keer per jaar aan de hand van individuele zaken. Mocht het zo zijn dat er op basis van die zaken een trend wordt gesignaleerd, dan kan daarover advies worden gegeven. Deze adviezen, die het casusniveau overstijgen, worden

opgenomen in het jaarverslag (dat al gepubliceerd wordt). Er hoeven dus geen aanvullende stukken van de kwaliteitscommissie Bibob openbaar gemaakt te worden.

De Werkgroep Advies Wet Wapens en Munitie is niet een bij besluit van een bestuursorgaan ingestelde commissie of college. Bovendien vallen de adviezen niet onder adviezen als bedoeld onder 2e van artikel 3.3. WOO, aangezien de adviezen van deze Werkgroep betrekking hebben op individuele gevallen en een informeel karakter hebben.

De Raad van Wijzen binnen Justis valt evenmin onder deze categorie. Het gaat niet om een bij besluit van een bestuursorgaan ingestelde commissie of college. Er ligt namelijk geen instellingsbesluit van een bestuursorgaan aan ten grondslag. Een door het MT genomen beslissing tot vorming is niet als zodanig te kwalificeren.

Er zijn geen andere adviescolleges of commissies die Justis adviseren.

3. *Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)*

   Justis maakt jaarlijks één jaarplan en één jaarverslag op. Het jaarverslag wordt al openbaar gemaakt. Het jaarplan wordt nog niet openbaar gemaakt, maar zal i.v.m. omvang een beperkte extra werklast betekenen. Daarom is dit document in het excel-overzicht gekwalificeerd als eenvoudig.

   Het jaarverslag van de Kwaliteitscommissie BIBOB kan niet worden beschouwd als een jaarverslag van een bestuursorgaan als bedoeld onder 2g van artikel 3.3. WOO (en wordt overigens al openbaar gemaakt).

   Het jaarverslag van het Landelijk Bureau Bibob wordt al openbaar gemaakt.

4. *(inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)*

   Binnen JenV (het kerndepartement) worden WOB-besluiten nu al standaard openbaar gemaakt. Bij Justis is dit nog niet het geval. In het verleden zijn in incidentele gevallen WOB-besluiten openbaar gemaakt, maar er is geen beleid hierover vastgesteld. Zoals DWJZ heeft aangegeven, kan openbaar maken van WOB-besluiten namelijk ook leiden tot nieuwe WOB-verzoeken.
   Op basis van cijfers van de afgelopen jaren gaat het gemiddeld om 25 à 30 WOB-besluiten per jaar die openbaar gemaakt moeten worden. Op dit moment valt niet in te schatten wat de impact van de nieuwe Wet Open Overheid zal zijn op het aantal in te dienen WOB-verzoeken. Vanuit JenV wordt geadviseerd om uit te gaan van een gelijkblijvend aantal WOB-verzoeken. Daarom wordt voor deze berekening uitgegaan van een gelijkblijvend aantal WOB-besluiten in de komende jaren.

Per document zal moeten blijken of het een eenvoudig of een complex document is. Nu de kosten voor een eenvoudig en een complex document gelijk zijn, is er voor gekozen om de documenten te kwalificeren als complex.

5. *Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)*

IV heeft een lijst verstrekt met afgesloten convenanten, overeenkomsten en gemaakte afspraken over de jaren 2014 tot en met 2018. Gegevensleveringsovereenkomsten en werkafspraken over gegevensuitwisseling hoeven niet openbaar gemaakt te worden. Een groot deel van de overeenkomsten en convenanten die Justis heeft afgesloten hebben betrekking op gegevenslevering- en uitwisseling en hoeven dus niet openbaar gemaakt te worden. Dit betreft bijvoorbeeld de convenanten die betrekking hebben op gegevensuitwisseling in het kader van TRACK en BIBOB.

Gelet op de term "beleidsovereenkomst" in de WOO worden ICT-overeenkomsten (aankoop en onderhoud chronos, radar etc.) buiten beschouwing gelaten, nu deze geen betrekking hebben op overheidsbeleid. Een commerciële partij bepaalt dat beleid niet mede. Daarbij komt dat de grootste leverancier van Justis ook een overheidspartij is, namelijk SSC-I van DJI.

Gelet op de beperkte uitleg van convenanten en beleidsovereenkomsten als bedoeld onder 2f van artikel 3.3. WOO zal worden uitgegaan van een gemiddelde van 3 convenanten, beleidsovereenkomsten en soortgelijke afspraken per jaar. In 2018 zijn er namelijk 3 subsidiebesluiten afgesloten, die wel onder de afspraken als bedoeld onder 2f van artikel 3.3. WOO vallen.

Per document zal moeten blijken of het een eenvoudig of een complex document is. Daarom is ervoor gekozen om deze documenten te kwalificeren als complex.

Verder is het belangrijk om te realiseren dat het mogelijk is dat convenanten en overeenkomsten met andere uitvoeringsorganisaties ook door de andere uitvoeringsorganisatie worden opgevoerd in het kader van de actieve openbaarmakingsplicht en dat Justis deze mogelijk niet allemaal zelf openbaar behoeft te maken. Ten tijde van het sluiten van de overeenkomst zullen hierover afspraken gemaakt moeten worden met de andere uitvoeringsorganisaties.

6. *Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)*

JenV heeft geadviseerd om een ruime opvatting te hanteren bij de beoordeling of een onderzoek onder 2i van artikel 3.3. WOO valt, gelet op de onduidelijke Memorie van Toelichting.

<u>- Onderzoeken naar de wijze van functioneren van de eigen organisatie</u>
Op basis van de onderzoeken die genoemd staan in de directiebeoordelingen van de afgelopen vijf jaar kan worden

geconcludeerd dat er gemiddeld 17 onderzoeken per jaar naar de wijze van het functioneren van Justis worden uitgevoerd, waarbij dit aantal in de laatste twee jaar is toegenomen tot gemiddeld 30 onderzoeken per jaar. Hieronder vallen bijvoorbeeld zowel interne als externe audits en klanttevredenheidsonderzoeken. In overleg met Gerard van der Zaal is voor de aankomende vijf jaren een inschatting gemaakt van 30 onderzoeken per jaar, nu in het licht van de ambities van Justis de verwachting is dat er de komende jaren meer cross-audits en klanttevredenheidsonderzoeken gaan plaatsvinden.

- Onderzoeken ter voorbereiding of evaluatie van beleid
Binnen JZU is een inschatting gemaakt van het aantal beleidsmatige onderzoeken en is deze bepaald op 50 onderzoeken per jaar.

Per document zal moeten blijken of het een eenvoudig of een complex document is. Nu de kosten voor een eenvoudig en een complex document gelijk zijn, is er voor gekozen om de documenten te kwalificeren als complex.

7. *Beschikkingen (2j)*

Uitgezonderd van de actieve openbaarmakingsplicht zijn onder meer beschikkingen waarbij geen belangen van derden zijn betrokken (waar derden dus geen bezwaar kunnen maken), bestuurlijke strafsancties en beschikkingen waarin bijzondere persoonsgegevens zijn vermeld. Dat betekent dat bijvoorbeeld VOG beschikkingen, bestuurlijke boetes binnen het werkproces WPBR en beslissingen op administratief beroep WWM, niet actief openbaar gemaakt hoeven te worden. Beslissingen die niet onder de Awb vallen (GSR, Gratie) hoeven ook niet openbaar gemaakt te worden. DWJZ heeft aangegeven dat de beschikkingen inzake naamswijziging, BOA's, Wpbr, GVA en VOG RP ook actief openbaar gemaakt moeten worden nu bij deze beschikkingen meer dan één belanghebbende in beroep of bezwaar kan gaan en derhalve sprake is van meerdere belanghebbenden. O Ook in het geval van beschikkingen inzake de WWM is in sommige gevallen sprake van meerdere belanghebbenden. Dit is het geval bij beheerders die op ontheffingen van musea worden genoemd, of beheerders op ontheffingen voor geluiddempers, of beheerders op ontheffingen van explosievenopruimers.
Ten aanzien van de beschikkingen inzake naamswijziging heeft DWJZ al aan de initiatiefnemers laten weten dit onwenselijk te vinden. DWJZ zal dit ook ten aanzien van de beschikkingen inzake BOA's, Wpbr, GVA, VOG RP en WWM laten weten aan de initiatiefnemers.
Van belang is namelijk dat het bij al deze beslissingen gaat om een zeer kleine kring van derden belanghebbenden, die in het beslisproces automatisch en tijdig geïnformeerd worden over de te nemen beschikking en de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Dat maakt dus al onderdeel uit van het reguliere primaire proces. De plicht tot actieve openbaarmaking daar bovenop heeft dus geen enkele toegevoegde waarde.

Verzoek vanuit DWJZ is in ieder geval in de uitvoeringstoets duidelijk naar voren te brengen wat de kosten zijn inclusief openbaarmaking van de beschikkingen en exclusief openbaarmaking van de beschikkingen, aangezien de kans aanwezig is dat de wet op dit punt nog wordt

aangepast. Daarom is in het excel-overzicht bij de jaarlijkse kosten een onderscheid gemaakt tussen kosten inclusief en exclusief openbaarmaking van de beschikkingen.

Alleen de toegewezen beschikkingen behoeven openbaar gemaakt te worden. Op basis van de cijfers van 2018 leidt dit tot de volgende aantallen:

- BOA's: 6305 (en hiervan zijn er 63 voor categoriale besluiten, die al openbaar gemaakt worden) dus dat wordt 6242 per jaar
- Naamswijziging: 2057 per jaar
- WPBR wordt al ontdubbeld in de maandelijkse rapportage en komt op 968 (867 leidinggevenden in 682 ondernemingsuitvragen en 101 losse leidinggevende aanvragen) per jaar.
- GVA: 8837 per jaar
- VOG RP: 4936 per jaar
- WWM: 56 per jaar

Gelet op de beperkte omvang van de afzonderlijke documenten en daarmee het beperkt anonimiseren zijn deze documenten als eenvoudig worden gekwalificeerd.

8. *Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)*

Op basis van de documenten 'registratie klachten' zijn er in de jaren 2014 tot en met 2016 gemiddeld 21 schriftelijke oordelen in klachtprocedures per jaar. In 2018 waren dat gemiddeld 42 schriftelijke oordelen in klachtprocedures (38 schriftelijk en van 6 is niet genoteerd of het mondeling of schriftelijk is afgehandeld). De stijging in 2018 zal het gevolg zijn van de achterstanden bij Covog en hoeft dus niet per se iets te zeggen over de aantallen in komende jaren. Om die reden wordt voor de aankomende vijf jaren uitgegaan van een gemiddelde van 25 klachten per jaar.
Gelet op de beperkte omvang van de afzonderlijke documenten en daarmee het beperkt anonimiseren zijn deze documenten als eenvoudig worden gekwalificeerd.

<u>Structurele en incidentele ICT- en organisatiekosten, zoals opgenomen in de uitvoeringstoets</u>

Uitgegaan wordt van een centrale ICT-voorziening door BZK, waarbij Justis de informatie digitaal kan aanleveren bij een bestaand portal. Gelet hierop worden er vanuit Justis alleen kosten verwacht om aan te sluiten op die voorziening. Hierbij moet worden gedacht aan incidentele kosten voor training en het mogelijk vergaren van losse stukjes informatie die niet direct onderdeel zijn van het proces. De incidentele kosten worden ingeschat op € 75.000,-.
Op basis van de thans beschikbare informatie zullen er structurele kosten worden doorberekend, maar op het moment van schrijven zijn deze onbekend. Afhankelijk van de hoogte van het onbekende doorbelastingsbedrag kan Justis alsnog besluiten een andere oplossingsrichting te kiezen.

Op dit moment weet BZK namelijk nog niet welk doorbelastingmechanisme zal worden gehanteerd en welk grondbedrag zal worden genomen.

Naast ICT-kosten wordt in de uitvoeringstoets ook gevraagd naar organisatiekosten. Navraag bij JenV leerde dat alleen een opgave van organisatiekosten behoeft te worden gedaan als sprake is van een majeure verandering, waarbij gehele processen en de bedrijfsvoering moeten worden aangepast. Nu dat op dit moment niet wordt voorzien, zijn er geen organisatiekosten opgegeven.

Antwoord op de specifieke vragen die voor JenV gelden

Naast de centrale uitvraag zijn er voor JenV aanvullende vragen gesteld. Zie onderstaand de (concept) antwoorden.

1) *De Woo wordt ook van toepassing op de Raad voor de rechtspraak (artikel 2.2 Woo); Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?*

   Niet van toepassing.

2) *De beslistermijnen voor verzoeken om informatie worden verkort (artikel 4.4 Woo) ten opzichte van de Wob. Hierdoor verwachten we meer beroepen wegens niet tijdig beslissen. Dit zou een lastenverzwaring zijn voor de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?*

   Naar alle verwachting zal Justis wat vaker beroepen wegens niet tijdig beslissen op Wob verzoeken gaan behandelen. Termijnoverschrijding is namelijk soms niet te voorkomen, doordat benodigde extra capaciteit niet altijd direct beschikbaar is. Zo kan het voorkomen dat er nog niet direct een vervanger is voor een vertrekkende medewerker of dat er andere grote trajecten lopen die veel inzet vragen. Ook moet rekening gehouden worden met de omvang van het WOB-verzoek.
   Dit hoeft geen grote stijging te zijn, want ook nu wordt bij termijnoverschrijding zelden beroep bij de rechtbank ingesteld. Niettemin zou er een effect kunnen zijn. Justis behandelt ongeveer 30 WOB verzoeken per jaar. Voorzichtige schatting is dat in 10% van de gevallen sprake zou kunnen zijn van beroep wegens niet tijdig beslissen. Dat betekent 3 extra beroepszaken per jaar.
   Geschat wordt dat er 12 uur aan een beroepszaak wordt besteed.
   De beroepszaken worden verricht door adviseurs van schaal 11. Schaal 11 is € 44 per uur en dat levert in totaal € 1584,- per jaar aan extra kosten.

3) *De strafrechtelijke handhaving in artikel 8.1 Woo is nieuw en zal extra capaciteit vergen van OM, politie en de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten.*

Niet van toepassing.

4) *Er wordt per organisatie een faciliteit ingericht om verzoeken op grond van de Woo elektronisch te kunnen doen (artikel 4.1, tweede lid Woo). De Wob biedt momenteel de mogelijkheid om bepaalde indieningskanalen af te sluiten. Welke extra kosten en werklast aan IV en proces - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?*

   Hierbij wordt uitgegaan van een basisfaciliteit bij Justis, te weten een e-mailadres. Daar zijn geen kosten aan verbonden.

5) *Er is een (IV en procesmatige) infrastructuur nodig om documenten binnen 2 weken actief openbaar te maken. BZK voorziet in een centrale voorziening bij KOOP, genaamd PLOOI. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.*

   Uitgegaan wordt van een centrale ICT-voorziening door BZK, waarbij Justis de informatie digitaal kan aanleveren bij een bestaand portal. Gelet hierop worden er vanuit Justis alleen kosten verwacht om aan te sluiten op die voorziening. Hierbij moet worden gedacht aan incidentele kosten voor training en het mogelijk vergaren van losse stukjes informatie die niet direct onderdeel zijn van het proces. De incidentele kosten worden ingeschat op € 75.000,-.
   Op basis van de thans beschikbare informatie zullen er structurele kosten worden doorberekend, maar op het moment van schrijven zijn deze onbekend. Afhankelijk van de hoogte van het onbekende doorbelastingsbedrag kan Justis alsnog besluiten een andere oplossingsrichting te kiezen.
   Op dit moment weet BZK namelijk nog niet welk doorbelastingmechanisme zal worden gehanteerd en welk grondbedrag zal worden genomen.

6) *Uit de quickscan van 2016 kwamen voor JenV andere tijdsduren per document dan de tijdstippen die in het format worden gehanteerd. Kunt u bij het invullen van de uitvraag aangeven voor welke documentsoorten het rijp maken voor openbaarmaking langer in beslag zal nemen en hoeveel langer.*

   Nu er op dit moment onvoldoende gegevens voorhanden zijn om te beoordelen of de geschatte tijdsduur per document realistisch, wordt uitgegaan van de door BZK berekende tijdsduur.

7) *Met de TK is afgesproken dat voor openbaarmaking van onderzoeksrapporten van IVenJ en het WODC een publicatietermijn van max. 6 weken geldt. Deze termijn wordt met de komst van de Woo verkort tot 4 weken. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor*

welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.

Niet van toepassing.

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT kosten incidenteel	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	
ICT kosten structureel	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	€ 100	
Totaal per jaar	**200**	**4 € 274**	**4 € 274**	**12 € 644**	**12 € 644**		

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

JUSTIS

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024					
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex			
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs		
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	0,00	€ -	0,00	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	0
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	0,00	€ -	0,00	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	0
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	0,00	€ -	1,00	€ 18,50	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	1	1
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	30	€ 555	0	€ -	30	€ 555	0	€ -	30	€ 555	0	€ -	30	€ 555	0	€ -	30	€ 555	30	30
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	0	€ -	3	€ 333	0	€ -	3	€ 333	0	€ -	3	€ 333	0	€ -	3	€ 333	0	€ -	3	€ 333	3	3
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	80	€ 1.480	0	€ -	80	€ 1.480	0	€ -	80	€ 1.480	0	€ -	80	€ 1.480	0	€ -	80	€ 1.480	80	80
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	23.096	€ 854.552	0	€ -	23.096	€ 854.552	0	€ -	23.096	€ 854.552	0	€ -	23.096	€ 854.552	0	€ -	23.096	€ 854.552	0	€ -	23096	23096
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	25	€ 925,00	0	€ -	25	€ 925	0	€ -	25	€ 925	0	€ -	25	€ 925	0	€ -	25	€ 925	0	€ -	25	25
Totaal excl beschikkingen			**25**	**€ 925**	**114**	**€ 2.387**	**25**	**€ 925**	**114**	**€ 2.387**	**25**	**€ 925**	**114**	**€ 2.387**	**25**	**€ 925**	**114**	**€ 2.387**	**25**	**€ 925**	**114**	**€ 2.387**		
Totaal			**23.121**	**€ 855.477**	**114**	**€ 2.387**	**23.121**	**€ 855.477**	**114**	**€ 2.387**	**23.121**	**€ 855.477**	**114**	**€ 2.387**	**23.121**	**€ 855.477**	**114**	**€ 2.387**	**23121**	**€ 855.477**	**114**	**€ 2.387**		

ICT kosten incidenteel	€ 75.000	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
ICT kosten structureel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0

Totaal per jaar (excl be	**139**	**€ 78.312**		**139**	**€ 3.311,50**		**139**	**€ 3.312**		**139**	**€ 3.311,50**		**139**	**€ 3.312**										
Totaal per jaar	**23235**	**€ 932.864**		**23235**	**€ 857.863,50**		**23235**	**€ 857.864**		**23235**	**€ 857.864**		**23235**	**€ 857.864**										

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

KERNDEPARTEMENT
KERN BD

Aantallen documenten				2020		2021				2022				2023				2024				
						Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)		aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	NVT	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	DGRR			42	€ 777	1	€ 19	43	€ 796	2	€ 37	43	€ 796	2	€ 37,00	43	€ 796	2	€ 37	436
			DGM			15	€ 278	0	€ -	15	€ 278	0	€ -	15	€ 278	0	€ -	15	€ 278	0	€ -	
			DGSenB			3	€ 56	3	€ 56	3	€ 56	3	€ 56	3	€ 56	3	€ 55,50	3	€ 56	3	€ 56	
			DGPol			1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	
			NCTV			10	€ 185	0	€ -	10	€ 185	0	€ -	10	€ 185	0	€ -	10	€ 185	0	€ -	
			DBO			0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DWJZ			200	€ 3.700	144	€ 2.664	200	€ 3.700	144	€ 2.664	200	€ 3.700	144	€ 2.664,00	200	€ 3.700	144	€ 2.664	
			DFEZ			0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DEIA				€ -		€ -						€ -		€ -		€ -		€ -	
			DCOM			0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			CES			0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			Innovatieteam			0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DEA			0	€ -	9	€ 167	0		9		0	€ -	9	€ 166,50	0	€ -	9	€ 167	
			DI&I			6	€ 111	0	€ -	6		0		6	€ 111	0	€ -	6	€ 111	0	€ -	
			DP&O				€ -		€ -						€ -		€ -		€ -		€ -	
			DH&F			0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DC			0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	DGRR											37	€ 685	5	€ 555,00	37	€ 685	5	€ 555	82
			DGM											0	€ -	5	€ 555,00	0	€ -	5	€ 555	
			DGSenB											4	€ 74	4	€ 444,00	4	€ 74	4	€ 444	
			DGPol											3	€ 56	3	€ 333,00	3	€ 56	3	€ 333	
			NCTV											5	€ 93	0	€ -	5	€ 93	0	€ -	
			DBO											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DWJZ											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DFEZ											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DEIA												€ -		€ -		€ -		€ -	
			DCOM											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			CES											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			Innovatieteam											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DEA											0	€ -	10	€ 1.110,00	0	€ -	10	€ 1.110	
			DI&I											6	€ 111	0	€ -	6	€ 111	0	€ -	
			DP&O												€ -		€ -		€ -		€ -	
			DH&F											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DC											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	DGRR											34	€ 629	6	€ 111,00	34	€ 629	6	€ 111	155
			DGM											10	€ 185	1	€ 18,50	0	€ -	1	€ 19	
			DGSenB											10	€ 185	30	€ 555,00	10	€ 185	30	€ 555	
			DGPol											0	€ -	10	€ 185,00	0	€ -	10	€ 185	
			NCTV											10	€ 185	0	€ -	10	€ 185	0	€ -	
			DBO											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DWJZ											7	€ 130	5	€ 92,50	7	€ 130	5	€ 93	
			DFEZ											3	€ 56	3	€ 55,50	3	€ 56	3	€ 56	
			DEIA												€ -		€ -		€ -		€ -	
			DCOM											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			CES											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			Innovatieteam											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DEA											0	€ -	30	€ 555,00	0	€ -	30	€ 555	
			DI&I											6	€ 111	0	€ -	6	€ 111	0	€ -	
			DP&O												€ -		€ -		€ -		€ -	
			DH&F											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DC											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	DGRR											1000	€ 37.000	1	€ 92,50	1000	€ 37.000	1	€ 93	1653
			DGM											0	€ -	25	€ 2.312,50	0	€ -	25	€ 2.313	
			DGSenB											325	€ 12.025	60	€ 5.550,00	325	€ 12.025	60	€ 5.550	
			DGPol											70	€ 2.590	70	€ 6.475,00	70	€ 2.590	70	€ 6.475	
			NCTV											30	€ 1.110	0	€ -	30	€ 1.110	0	€ -	
			DBO											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DWJZ											50	€ 1.850	5	€ 462,50	55	€ 2.035	5	€ 463	
			DFEZ											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DEIA												€ -		€ -		€ -		€ -	
			DCOM											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			CES											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			Innovatieteam											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DEA											12	€ 444	0	€ -	12	€ 444	0	€ -	
			DI&I											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DP&O												€ -		€ -		€ -		€ -	
			DH&F											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DC											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	DGRR											31	€ 1.147	1	€ 37,00	31	€ 1.147	1	€ 37	50
			DGM											1	€ 37	1	€ 37,00	1	€ 37	1	€ 37	
			DGSenB											1	€ 37	3	€ 111,00	1	€ 37	3	€ 111	
			DGPol											1	€ 37	1	€ 37,00	1	€ 37	1	€ 37	
			NCTV											1	€ 37	0	€ -	1	€ 37	0	€ -	
			DBO											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DWJZ											3	€ 111	0	€ -	3	€ 111	0	€ -	
			DFEZ											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DEIA												€ -		€ -		€ -		€ -	
			DCOM											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			CES											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			Innovatieteam											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DEA											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DI&I											6	€ 222	0	€ -	6	€ 222	0	€ -	
			DP&O												€ -		€ -		€ -		€ -	
			DH&F											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
			DC											0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	
Totaal						**277**	**€ 5.125**	**157**	**€ 2.905**	**278**	**€ 5.032**	**158**	**€ 2.757**	**1944**	**€ 64.288**	**437**	**€ 22.607**	**1939**	**€ 64.288**	**437**	**€ 22.607**	

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 0	€ 300.000	€ 0	€ 0	€ 0
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 0	PM	PM	PM	PM
Totaal per jaar	**0**	**434 € 308.029**	**436 € 7.789**	**2381 € 86.895**	**2376 € 86.895**

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Ministerie van Justitie en Veiligheid

ONGERUBRICEERD
DFEZ,

Dienstencentrum
afdeling Portfoliomangament

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Datum
22 februari 2019

Ons kenmerk
2504589

Bijlagen
15

nota

Uitkomsten uitvoeringstoets WOO Bestuursdepartement

Doel van deze nota
Deze nota heeft als doel:
1. Het informeren over de resultaten van de uitvoeringstoets Woo voor de clusters (DG-en en NCTV) en directies onder de pSG en SG in het Bestuursdepartement (BD),
2. Het doen toekomen van de individuele rapportages van het BD (bijlagen bij deze nota),
3. Het informeren over de vragen en aandachtspunten vanuit het BD die tijdens de uitvoering naar voren zijn gekomen.

Toelichting
Ad 1.
Voor het BD (uitgezonderd het WODC en de Inspectie JenV) heeft het Dienstencentrum (DC) de uitvoeringstoets Woo gecoördineerd. In de achterliggende periode is aan de clusters (DG-en en het NCTV) c.q. directies van het SG- en pSG-cluster van het Bestuursdepartement de uitvoeringstoets voorgelegd, in een bijeenkomst toegelicht, en zijn de resultaten verzameld.

De resultaten zijn per cluster c.q. directie als bijlage bij deze nota opgenomen. Ondanks diverse rappels heeft DEIA geen informatie aangeleverd. Daarnaast treft u een geaggregeerd overzicht voor het BD in zijn geheel aan; dit overzicht is gebaseerd op de individuele resultaten.

Diverse clusters en directies hebben opmerkingen en aandachtpunten meegegeven die van belang kunnen zijn voor JenV in zijn geheel. Beantwoording hiervan door DFEZ als coördinator binnen JenV ligt meer voor de hand aangezien deze vragen c.q. aandachtspunten ook buiten het BD zeer waarschijnlijk aan de orde komen.

Ad 3. Opmerkingen en aandachtspunten vanuit het Bestuursdepartement

a. Over het algemeen kan worden gesteld dat het aangeven van het aantal documenten dat op grond van de Woo (geheel of gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, zeer goed mogelijk is met dien verstande dat een reële schatting voor de langere termijn lastig is.
b. De vragen die bij de uitvoeringstoets worden gesteld over met name de (extra) kosten en mogelijke lastenverzwaring blijken erg lastig te beantwoorden. Het DC heeft overigens ingeschat dat een voorziening in DigiJust maken (de mogelijkheid bieden aan directies aan te geven in DigiJust dat een zaak/document tot een Woo-categorie behoort + een koppelvlak maken tussen DigiJust en de publicatie-apllicatie Plooi van BZK) ca. € 300.000 kost. Een geautomatiseerd witlak-systeem zal een veelvoud extra kosten.
c. Men vraagt zich af of DFEZ centrale financiering gaat regelen voor de kosten die gemoeid zullen zijn met de uitvoering.
d. Voorkomen moet worden dat organisatieonderdeel A informatie (geheel of gedeeltelijk) openbaar maakt en organisatieonderdeel B niet. Dit geldt intern maar ook interdepartementaal.
e. Het is wenselijk dat op sommige beleidsterreinen – denk bijvoorbeeld aan Personeel en Organisatie – Rijksbreed dezelfde informatie (geheel of gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt.
f. Houd het team dat is geformeerd om te helpen bij de uitvraag in stand als vraagbaak nadat de Woo in werking is getreden.
g. Blijven de clusters c.q. directies zelf verantwoordelijk de informatie (geheel of gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt?

Toelichting bij uitvoeringstoets van JenV

Deze uitvoeringstoets heeft plaatsgevonden in het kader van het gewijzigde wetsvoorstel van de Wet open overheid (hierna: Woo). Voor de voorgeschiedenis van dit wetsvoorstel wordt verwezen naar de uitvoeringstoets van het OM, die zeer volledig is en ook de voorgeschiedenis en pijnpunten van het voorgaande en het huidige wetsvoorstel beschrijft. De uitvoeringstoets van het OM wordt naast dit document als bijlage toegevoegd.

De uitvoeringstoets is uitgevoerd door vrijwel alle organisaties binnen het JenV-domein. Daarbij moet wel opgemerkt worden dat alle organisaties vanwege het korte tijdsbestek slechts een globale inventarisatie hebben kunnen doen. Naast het invullen van de Excelsheet die als format voor de uitvoeringstoets is bijgevoegd, heeft een aantal organisaties een toelichting opgenomen. De opmerkingen in de toelichtingen variëren van gehanteerde uitgangspunten bij de uitvoeringstoets tot opmerkingen over het wetsvoorstel en gewenste uitzonderingen. In deze documenten zijn de opmerkingen zoveel mogelijk samengevat.

Allereerst zijn de algemene opmerkingen bij het gewijzigde wetsvoorstel samengevat. Ten tweede wordt ingegaan op de aannames die zijn gebruikt bij de uitvoeringstoets. De aannames kunnen ook inhouden dat gewijzigde bedragen zijn gehanteerd of dat er nog aanvullende kosten moeten worden gerekend voor de uitvoering van de wet.

In de derde plaats hebben de initiatiefnemers bij monde van de wetsgevingsjurist van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: BZK) die hen ambtelijke ondersteuning verleent laten weten dat zij open staan voor technische wetswijzigingen, wanneer uit de uitvoeringstoets naar voren komt dat de wet ongewenste effecten heeft. Deze wijzigingen kunnen dan bij de verwerking van het advies van de Raad van State worden meegenomen. Gedurende de uitvoeringstoets zijn bij organisaties in het JenV-domein diverse voorbeelden van ongewenste effecten aan het licht gekomen. Deze zijn deels wel en deels nog niet onder de aandacht van BZK gebracht. Ook de gesignaleerde ongewenste effecten zijn in dit document opgenomen.

Het totale kostenoverzicht per organisatie is in de bijlagen opgenomen. De totale incidentele kosten van de implementatie van de Woo bedragen 12,6 miljoen euro. Na de volledige invoering van de Woo bedragen de structurele kosten voor de uitvoering van de wet bijna 140 miljoen euro. De onder 3b van deze toelichting opgenomen uitzonderingen, zullen kostenbesparingen opleveren. De structurele kosten van de uitvoering van de Woo kunnen hiermee met zeker 131 miljoen euro voor JenV als geheel naar beneden gebracht worden. Het omgekeerde geldt overigens voor de aannames onder 2a en de reeds toegezegde uitzonderingen onder 3a. Als deze niet valide zijn of niet worden doorgevoerd, worden de structurele kosten van de uitvoering van de Woo sterk opgehoogd (die hebben we thans niet in beeld).

1. <u>Algemene opmerkingen</u>

Alvorens in te gaan op de specifieke opmerkingen van JenV-organisaties, worden hieronder enkele algemene opmerkingen gemaakt over de Woo en het gewijzigde wetsvoorstel.

Samenwerking BZK	JenV waardeert dat er een goede dialoog plaatsvindt met BZK en de initiatiefnemers over de uitvoeringsconsequenties die de Woo heeft voor JenV-organisaties. Tijdens de uitvoeringstoets is de beantwoording van interpretatievraagstukken voortvarend opgepakt. De suggesties van JenV zijn serieus in overweging genomen en JenV blijft ook bereid om mee te denken in het vervolgtraject.
Nut uitvoeringstoets	JenV is blij met het initiatief om een overheidsbrede uitvoeringstoets uit te laten voeren voor generieke wetgeving en ook met het besluit om de organisaties deze toets zelf uit te laten voeren. JenV verzoekt om dit proces te laten evalueren, zodat dit als best practice kan worden gebruikt.
Wetstekst	De Woo bevat vele open en niet in de wet gedefinieerde begrippen. Zelfs bij een juridsch (geschoold) departement als JenV wordt de interpretatie van de wet als lastig ervaren. Dat kan leiden tot hoge administratieve (onnodige)

	lasten in de uitvoering. Het maakt bovendien dat de uitvoeringsconsequenties van de wet niet geheel zijn in te schatten, omdat de toekomstige ontwikkelingen in de jurisprudentie zich moeilijk laten voorspellen. Het lijkt JenV in ieder geval wenselijk om alle afbakeningen die tijdens de uitvoeringstoets in overleg met BZK zijn gemaakt op te nemen in de toelichting bij het wetsvoorstel.
ICT-aanpassingen voor uitvoering van de Woo	JenV heeft haar organisaties gevraagd om de ICT-kosten in kaart te brengen voor zover ze daar op dit moment zicht op hebben. De organisaties hebben gekeken naar aanpassingen binnen de ICT om het uitvoeren van de Woo mogelijk te maken, zonder dat rekening is gehouden met de aansluiting op een centrale voorziening zoals PLOOI. De kosten daarvan zijn namelijk op dit moment onbekend.
ICT algemeen	JenV richt zich in de ICT momenteel vooral op het ondersteunen van het primair proces en het optimaliseren van ketenvoorzieningen. De informatiehuishouding in dat kader heeft prioriteit. Ook wordt ingezet op open data en data gedreven werken met partners zoals het CBS en het Ministerie van Financiën. Het publiceren van grote stromen weggelakte documenten op internet om daarmee benchmarking en onderzoek mogelijk te maken, lijkt JenV wat achterhaald. En de ICT-investeringen die daarmee gemoeid zijn desinvesteringen. JenV investeert liever in meer categorieën open gestructureerde data.
DTenV	De Woo ziet op het actief openbaar maken van documenten, waaronder ook de samenwerkingsafspraken van DT&V vallen. Dit kunnen samenwerkingsverbanden met andere EU-lidstaten, derde landen, ngo's en andere relevante instellingen zijn. Het is mogelijk dat met name bij internationale afspraken deze van de internationale samenwerkingspartner of samenwerkend land niet openbaar gemaakt mogen worden. Dit vraagt veel coördinatie en afstemming, maar heeft ook mogelijk invloed op betrekkingen en samenwerking.

2. Aannames bij de uitvoeringstoets

a. Aannames over de reikwijdte van de wet

Organisaties binnen het JenV-domein hebben in een aantal gevallen advies gevraagd aan DWJZ over de reikwijdte van de wet. In het bijzonder ging het dan om de vraag of documenten vallen onder de actief openbaar te maken documenten. In de meeste gevallen konden de vragen aan de hand van de wetstekst en de Memorie van Toelichting worden beantwoord. In enkele gevallen zijn de vragen voorgelegd aan BZK.

Veel vragen hadden betrekking op de categorieën adviezen, onderzoeken en beschikkingen. De meeste vragen over de definitie van adviezen en onderzoeken zijn aan BZK voorgelegd. Bij beschikkingen kon in veel gevallen geconcludeerd worden dat de beschikkingen niet uit eigen beweging openbaar gemaakt hoefden te worden, omdat zij vallen onder de algemene uitzondering van beschikkingen waarbij geen belangen van derden zijn betrokken. Uitgangspunt daarbij is het "belanghebbende-begrip" geweest, zoals dat thans luidt in de bestuursrechtelijke jurisprudentie. Voor alle beschikkingen waarvan op dit moment niet in de jurisprudentie wordt erkend dat een ander dan de aanvrager belanghebbende is bij het besluit, is aangenomen dat deze beschikkingen onder de algemene uitzondering vielen. Mocht de jurisprudentie over wat een belanghebbende is in de toekomst wijzigen, dan heeft dat mogelijk ook gevolgen voor de reikwijdte van de Woo.

Hieronder worden nog enkele uitgangspunten naar aanleiding van specifieke vragen vanuit JenV-organisaties benoemd.

IND	Vanuit de IND kwam de vraag of adviezen van de OR onder de reikwijdte vallen van de actieve openbaarmakingsplicht in de Woo.	Deze vraag is voorgelegd aan BZK, die heeft laten weten dat dit niet de bedoeling is van de Woo. Dit zal in de Memorie van Toelichting expliciet worden gemaakt.
Bestuursdepartement	- Vanuit DP&O kwam de vraag of interne onderzoeken in het kader van de Planning & Control-cyclus actief openbaar gemaakt moeten worden. - Vanuit de NCTV werden zorgen geuit over het mogelijk van toepassing worden van de Woo op semi-publieke instellingen, waaronder energiebedrijven.	Beide vragen zijn voorgelegd aan BZK. Het is niet de bedoeling dat interne onderzoeken vallen onder de actieve openbaarmakings-plicht. Daarnaast heeft BZK verklaard dat zij niet voornemens zijn om gebruik te maken van hun bevoegdheid om de werkingssfeer van de Woo uit te breiden naar semi-publieke instellingen.
Justid	- Justid heeft bij de uitvoeringstoets ook gekeken naar artikel 3.1 van de Woo en geconstateerd dat een aantal documenten mogelijk valt onder de reikwijdte van dit artikel, terwijl dat niet wenselijk is. Het gaat dan om systeemdocumenten over de werking van de Justid-systemen en verwijder-verzoeken (van bestuurs-organen om gegevens van personen of organisaties te verwijderen). - Daarnaast beschikt Justid over documenten uit het Centraal Digitaal Depot, waarvan andere organisaties eigenaar zijn. - Justid vraagt zich af of van de uitgezonderde beschikkingen ook geen mededeling hoeft te worden gedaan per beschikking dat deze niet gepubliceerd wordt. Anders zit hier alsnog veel werk in.	- Bij de uitvoeringstoets is artikel 3.1 van de Woo geïnterpreteerd als een bevoegdheid en niet als verplichting. Het biedt een grondslag om uit eigen beweging andere documenten openbaar te maken dan de documenten waarvoor dat verplicht is voorgeschreven. Indien een dergelijke openbaarmaking onwenselijk is, wordt van die bevoegdheid geen gebruik gemaakt. - Documenten waarvan JenV geen eigenaar is, berusten niet onder JenV voor de toepassing van de Woo. - Uitgangspunt is inderdaad dat over beschikkingen die zijn uitgezonderd van de actieve openbaarmakingsplicht ook geen mededeling hoeft te worden gedaan per beschikking van de niet-publicatie.
Justis	De vraag rees of aanvragen van VOGs door natuurlijke personen onder de reikwijdte vielen van de actieve openbaarmakingsplicht.	Deze vallen onder de algemene uitzonderingsgrond van beschikkingen waarbij geen belang van derden is betrokken. De actieve openbaarmakings-plicht is er dus niet op van toepassing.
Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen	De zorg bij deze organisatie zit hem bij besluiten op individuele aanvragen om (her)registratie in het Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen.	Deze vallen onder de algemene uitzonderingsgrond van beschikkingen waarbij geen belang van derden is betrokken.
Raad voor Rechtsbijstand	- Ook de Raad voor de Rechtsbijstand heeft zich afgevraagd wat de reikwijdte is van artikel 3.1 Woo. - Vallen de andere taken	- Ook hierbij is uitgangspunt geweest dat artikel 3.1 van de Woo een bevoegdheid omvat. - Beschikkingen ten aanzien van tolken en bewindvoerders

	(registers voor tolken en bewindvoerders) onder de reikwijdte vallen van de actieve openbaarmakingsplicht? - Vallen de taken die Raad uitvoert voor de BES-eilanden onder de Woo?	vallen onder de algemene uitzondering van beschik-kingen waarbij geen belangen van derden zijn betrokken. - De Woo is niet van toepassing op taken die onder BES-wetgeving worden uitgevoerd.

b. <u>Aannames bij afwijking van de bedragen uit het format</u>

Een aantal organisaties heeft bij de uitvoeringstoets aangegeven dat zij uitgaan van andere bedragen dan genoemd in de Excelsheet met het format voor de uitvoeringstoets. Die afwijkende uitgangspunten en de toelichting daarbij worden hieronder weergegeven.

IND	- BZK maakt een onderscheid tussen complexe en eenvoudige convenanten. Bij alle convenanten van de IND is uitgegaan van de kostprijs van complexe convenanten. - De tijd die gemoeid is met het rijp maken van een document voor openbaarmaking, hangt niet alleen af van de omvang van het document, maar ook van de inhoud. Wel kan in het algemeen gezegd worden dat EAUT rapporten en rapporten die met verschillende partners opgesteld zijn (zoals bepaalde evaluatiestudies), meer tijd vergen. Voor deze rapporten is dus ook uitgangspunt geweest dat het gaat om complexe documenten.
Raad voor de Kinderbescherming	- Het is niet juist dat de prijs voor openbaarmaking van complexe informatieverzoeken gelijk is aan de prijs van eenvoudige verzoeken. Voor complexe verzoeken, waarvoor uitgangspunt is dat dit er 4 zijn op jaarbasis, is de prijs daarom aangepast van 18,5 naar 60,= - De prijs voor actieve openbaarmaking van complexe schriftelijk oordelen in klachtenprocedures (8) is aangepast van 37 naar 92,50. Beoordeling en aanpassing van deze stukken is bij Raad voor de Kinderbescherming erg bewerkelijk. Informeel afgedane klachten zijn niet meegenomen in de uitvoeringstoets.
Justid	Voor alle documenten die openbaar gemaakt gaan worden is een afwijkend tarief gehanteerd, vanwege de aard van de documenten en gebaseerd op Wob-ervaring.
Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen	Actieve openbaarmaking van iedere beschikking is maatwerk en duurt langer dan wat er nu als tarief voor “complex” staat
Politie	Uit de impactanalyse blijkt dat de tijdsduur voor een complex document 140 minuten bedraagt en voor een eenvoudig document 70 minuten. Daarbij wordt uitgegaan van een bedrag van 40 euro per uur. Dit betekent dat een complex document 93,30 euro kost en een eenvoudig document 46,67 euro.

c. <u>Aannames over overige kosten</u>

Het format voor de uitvoeringstoets van BZK gaat ervan uit dat de kosten voor de Woo met name veroorzaakt worden door de nieuwe verplichting tot actieve openbaarmaking van een aantal categorieën documenten. JenV-organisaties hebben er bij de uitvoeringstoets op gewezen dat de kosten echter ook worden veroorzaakt door andere aspecten van het wetsvoorstel. Hieronder zijn die bevindingen samengevat.

Justid	Uitgangspunt van de initiatiefnemers is dat de Woo op termijn zal leiden tot lagere kosten, omdat informatie reeds uit eigen beweging

CJIB	openbaar wordt gemaakt, zodat er minder informatieverzoeken komen. Justid en het CJIB houden echter ook rekening met het scenario dat de hiernieuwde aandacht voor openbaarheid van overheidsinformatie en de actieve openbaarmaking van enkele categorieën documenten een aanzuigende werking zal hebben op het aantal verzoeken. Evenzo kan het aanstellen van een contactpersoon voor de vindbaarheid van informatie een aanzuigende werking hebben op de aantallen verzoeken.
CJIB	Het CJIB merkt op dat de nieuwe wetgeving over openbaarheid van overheidsinformatie ook gepaard zal moeten gaan met een cultuurverandering en opleiding. Derhalve zijn in de uitvoeringstoets ook voor deze aspecten bedragen in rekening gebracht. Ook zullen er – naast de initiële ICT-kosten – kosten worden gemaakt voor beheer van de ICT-systemen.
Raad voor de Rechtspraak	De huidige Wob is niet van toepassing op de Raad voor de Rechtspraak, waardoor er nog geen ingericht proces is voor de behandeling van verzoeken om informatie. De invoering hiervan zal extra uitgaven en inzet van menskracht met zich meebrengen.
Bestuursdepartement	- Het Dienstencentrum heeft ingeschat dat een voorziening in DigiJust maken (de mogelijkheid bieden aan directies aan te geven in DigiJust dat een zaak/document tot een Woo-categorie behoort + een koppelvlak maken tussen DigiJust en de publicatie-applicatie Plooi van BZK) ca. € 300.000 kost. - Een geautomatiseerd witlak-systeem zal een veelvoud extra kosten. - Vanuit DWJZ is erop gewezen dat de beslistermijn op verzoeken om informatie is verkort van maximaal 8 naar maximaal 6 weken. De beslistermijn van 8 weken blijkt in de praktijk vaak al niet haalbaar. Door de verkorting van de beslistermijn zijn meer bezwaren en beroepen wegens niet tijdig beslissen te verwachten. Bovendien vergt dit een andere organisatie van de processen, zodat er op piekmomenten meer medewerkers inzetbaar zijn op de Woo.
Politie	- Ook de politie geeft aan dat onder de Wob vaak de beslistermijnen niet worden gehaald. De politie verwacht van verkorting van de termijn echter geen aanzienlijke lastenverzwaring. Veel van de Wob-verzoeken ingediend bij de politie zijn afkomstig van journalisten c.q. de media. Deze partijen hebben een groot belang bij het verkrijgen van de informatie neergelegd in documenten. De praktijk leert dat deze partijen na overleg vaak ruimte bieden om buiten de wettelijke termijn te treden en niet in beroep wegens niet tijdig beslissen gaan. De verwachting is dan ook niet dat de verkorting van de beslistermijn ten opzichte van de Wob tot een grote lastenverzwaring voor de politie gaat leiden. De inschatting nu is dat voor 1% van het totale aantal Wob-verzoeken, beroep wegens niet tijdig beslissen zal worden ingesteld. De lastenverzwaring zit in een aantal activiteiten, zijnde corresponderen met de rechtbank, voorbereiden en aanwezig zijn bij zitting. - Bij de politie leven wel zorgen over het op orde brengen van de informatiehuishouding. De Woo verplicht overheidsorganisaties om dit in een periode van 8 jaar te doen. De financiële consequenties van deze verplichting zijn niet toe te rekenen aan de implementatie van de Woo, aangezien de initiatiefnemers ervan uitgaan dat de informatiehuishouding al op orde moest zijn. Voor de politie betekent het voldoen aan deze eis echter een forse (ook financiële) inspanning, waarvoor een separaat voorstel zal worden ingediend door de directies IV en FM. Op basis van cijfers van een aantal departementen en op basis van het aantal politie-applicaties dat zal moeten worden aangepast om compliant te zijn aan wet- en regelgeving, verwacht de politie dat hiermee een bedrag tussen de 15 en 25 miljoen euro gemoeid zal zijn.

3. Ongewenste effecten van de wet

a. Reeds toegezegde uitzonderingen door BZK

Tijdens de uitvoeringstoets zijn vanuit een aantal JenV-organisaties signalen gekomen dat er ook in het gewijzigde wetsvoorstel nog documenten onder de reikwijdte vallen van de actieve openbaarmakingsplicht, terwijl dat niet wenselijk is. Een aantal hiervan is reeds voorgelegd aan BZK. Hieronder volgt een overzicht van de toezeggingen die reeds door BZK zijn gedaan. Bij de bedragen in de uitvoeringstoets zijn overigens de reeds toegezegde uitzonderingen nog wel meegenomen in de berekening van de kosten. Immers is het gewijzigde wetsvoorstel nog niet aangenomen en kan op die manier ook inzichtelijk worden gemaakt welke besparingen het oplevert als er aanvullende uitzonderingen op de actieve openbaarmakingsplicht komen.

IND	De IND heeft erop gewezen dat niet zij niet uitsluitend beschikkingen nemen op grond van de Vreemdelingenwet 2000, maar bijvoorbeeld ook op grond van de Rijkswet op het Nederlanderschap, de Visumcode en de Schengengrenscode	BZK heeft erkend dat de uitzondering te beperkt is geformuleerd en heeft een tekstvoorstel gedaan voor wijziging van het wetsvoorstel. Deze wordt nog afgestemd met DWJZ van JenV
Raad voor Rechtsbijstand	De Raad voor Rechtsbijstand heeft als hoofdtaak het nemen van beschikkingen op aanvragen van gesubsidieerde rechtsbijstand op grond van de Wet op de rechtsbijstand. Het gaat om circa 1,2 miljoen beschikkingen op jaarbasis. Deze beschikkingen vallen precies tussen twee uitzonderingen in; zij hebben meerdere belanghebbenden en zijn ook geen subsidiebeschikkingen aan natuurlijke personen.	BZK heeft toegezegd dat de uitzondering voor beschikkingen inzake sociale verzekeringen wordt uitgebreid naar sociale voorzieningen. Een dergelijke uitzondering zou voor de Raad voor Rechtsbijstand een besparing opleveren van 120 miljoen euro per jaar.
Justis	Justis heeft twee typen beschikkingen geïnventariseerd die onder de huidige wetstekst vallen onder de reikwijdte van de actieve openbaarmakingsplicht. Het gaat dan in de eerste plaats om beschikkingen over wijziging van de geslachtsnaam (artikel 1:7 BW). Ook vallen alle beschikkingen over screening van rechtspersonen (VOG, GVA), Wpbr en boa's onder de reikwijdte van de actieve openbaarmakingsplicht, omdat daarbij meerdere belanghebbenden zijn (rechtspersoon en bestuurders of werkgever en aanvrager).	Beschikkingen die in de familierechtelijke sfeer liggen, zijn al in een vroege fase onder de aandacht gebracht van BZK. Hiervoor zal een uitzondering worden gecreëerd. Een uitzondering voor beschikkingen over de screening van (rechts)personen, past volgens BZK ook in het systeem van de wet. Deze uitzonderingen samen zouden een jaarlijkse besparing van circa € 850.000,- opleveren
Politie	De korpschef neemt beschikkingen op basis van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus, de Wet wapens en munitie, de Flora- en faunawet en de Wet explosieven voor civiel gebruik.	BZK heeft aangegeven bereid te zijn om naar deze beschikkingen te kijken, als de uitkomst is dat hiertoe ook beschikkingen behoren waarbij belangen van derden een rol spelen. Volgens de politie is daarvan sprake bij 33.600 beschikkingen op jaarbasis. Uitsluiting van deze

		beschikkingen zou ook besparingen opleveren in ICT-kosten en opleidingskosten voor het personeel dat met de Woo moet gaan werken. De totale besparing is dan 10 miljoen euro op jaarbasis. Overigens zal de politie reeds meeliften op de voorgenomen uitzondering voor Justis op de Wpbr.
Raad voor de Kinderbescherming	Een Verklaring van geen bezwaar voor potentiële pleeggezinnen betreft een beschikking in de familierechtelijke sfeer met een beperkte kring aan belanghebbenden. Het geschikt maken van dergelijke beschikkingen voor publicatie is een complex proces.	Beschikkingen in de familierechtelijke sfeer zijn in een vroege fase onder de aandacht gebracht van BZK. Hiervoor zal een uitzondering worden gecreëerd.
CJIB	Het CJIB maakt zich zorgen om de formulering van de uitzondering voor "bestuurlijke strafsancties". Dit is geen wettelijke term.	BZK is voornemens om de formulering van deze uitzondering meer in lijn te brengen met de termen uit de Algemene wet bestuursrecht. Er is daarbij ook aandacht voor verkeersboetes.
Raad voor Rechtsbijstand Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen	Zowel de Raad voor Rechtsbijstand als het Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen hebben aangegeven dat de registers die zij bijhouden (voor de Raad voor Rechtsbijstand gaat het dan om tolken en bewindvoerders) reeds openbaar zijn. Actieve openbaarmaking van beschikkingen tot (her)registratie of wijzigingen zou in die zin dubbel werk opleveren. Dit even los van de vraag of bij dergelijke beschikkingen belangen van derden een rol spelen.	BZK erkent dat hier sprake is van dubbel werk dat weinig toegevoegde waarde heeft. Het vraagstuk speelt ook bij andere overheidsorganisaties. Zij overwegen dan ook om hiervoor een aanvullende uitzondering te creëren.
Bestuursdepartement OM Politie Justid	Verschillende JenV-organisaties en organisatieonderdelen hebben aangegeven dat de lijst met bijzondere wet- en regelgeving die voorgaat op de Wob niet volledig is of niet actueel. Voorbeelden van ontbrekende wetten zijn de Aanbestedingswet op defensie- en veiligheidsgebied, de Wet beveiliging netwerk- en informatiesystemen, het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens en de Wet en het Besluit identiteitsvaststelling verdachten, veroordeelden en getuigen. Ook volstaan niet de genoemde artikelen van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, de Wet politiegegevens (beide tevens de implementatie van Richtlijn 2016/80) en het Wetboek van Strafvordering. In de huidige jurisprudentie gaan niet slechts enkele artikelen, maar de gehele wet voor als bijzondere wet op	BZK heeft laten weten dat er in het kader van de wetstechnische aanpassingen ook ruimte is om de lijst met bijzondere wetgeving aan te vullen en te actualiseren.

	de Wob.	

b. Aanvullend gewenste uitzonderingen

Naast de reeds toegezegde uitzonderingen, heeft de uitvoeringstoets documenten opgeleverd die nog niet onder de aandacht van BZK en de initiatiefnemers zijn gebracht, maar waarvoor het wat JenV betreft wel wenselijk is dat hiervoor een uitzondering komt. Die documenten worden hieronder weergegeven. Ook zijn de documenten opgenomen die wel reeds onder de aandacht van BZK zijn gebracht, maar waarbij het standpunt was dat die documenten wel onder de actieve openbaarmakingsplicht zouden moeten vallen.

Organisatie	Wens	Reactie BZK
Schadefonds Geweldsmisdrijven	Via de Subsidieregeling overvallen worden subsidies verstrekt aan ondernemers die het slachtoffer zijn geworden van een overval voor het treffen van veiligheidsmaatregelen. Dit zijn voor een deel subsidies aan rechtspersonen, waarvan niet wenselijk is dat deze (actief) openbaar worden. De Woo lijkt hier ook te leiden tot een arbitrair onderscheid, waarbij de veiligheidsmaatregelen van natuurlijke personen en eenmanszaken niet openbaar worden, maar die van rechtspersonen wel.	Nog niet onder de aandacht van BZK gebracht
Justis	- In het geval van beschikkingen inzake de Wet wapens en munitie is in sommige gevallen sprake van meerdere belanghebbenden. Dit is het geval bij beheerders die op ontheffingen van musea worden genoemd, of beheerders op ontheffingen voor geluiddempers, of beheerders op ontheffingen van explosievenopruimers. - Overige beschikkingen inzake screening en geslachtsnaamswijziging zijn onder de aandacht van BZK en de initiatiefnemers.	- Beschikkingen inzake de Wwm met meerdere belanghebbenden zijn nog niet onder de aandacht van BZK gebracht. - Ten aanzien van vergunningen voor het in stand houden van een particuliere beveiligingsorganisatie of rechercheburea u (artikel 4 Wpbr) heeft BZK zich op het standpunt gesteld dat dit soort beschik-kingen juist bedoeld zijn om actief openbaar gemaakt te worden.
Politie	De politie kent 33.600 beschikkingen op jaarbasis met een zogenaamd derde-belang. Het betreft beschikkingen op basis van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en rechercheburea us, de Wet wapens en munitie, de Flora- en faunawet en de Wet explosieven voor civiel gebruik.	Deze beschikkingen zijn over de band van Justis deels in beeld bij BZK, maar nog niet allemaal
Politie Raad voor de Kinderbescherming	Zowel de politie als de Raad voor de Kinderbescherming hebben aangegeven dat zij op jaarbasis grote aantallen klachten ontvangen, waarvan het anonimiseren veel werk is, omdat het om zeer persoonlijke omstandigheden gaat. Bovendien zal het opstellen van klachtafdoeningen in meer algemene bewoordingen de klachtafdoening afstandelijker maken.	BZK ziet hiervoor niet direct een oplossing, maar is wel bereid om met de initiatiefnemers te bekijken of er een andere modaliteit is, waarmee de aard van klachten bij overheidsinstanties inzichtelijk kan worden gemaakt.
Raad voor de rechtspraak	De Woo wordt van toepassing op de Raad voor de rechtspraak, maar niet op het rechtsprekende	BZK heeft aangegeven dat het de uitdrukkelijke

	deel van de rechtspraak. Het is vreemd dat een wet die bedoeld is voor bestuursorganen van toepassing wordt op een onderdeel van de rechtspraak. De rechtspraak vervult in het staatsbestel een andere functie. Dit brengt bovendien mee dat rechtbanken besluiten van de Raad voor de rechtspraak in beroep moeten gaan toetsen. Toepassing van de Woo op een deel van de rechtspraak, leidt bovendien tot een verwarrende situatie. Op dit moment is de Rechtspraak gehouden aan de Interim Leidraad Openbaarheid Rechtspraak (IL). Deze beperkt zich tot de bedrijfsvoering van de Rechtspraak. De IL heeft geen betrekking op het rechterlijk domein. Deze situatie zal onder de Woo wijzigen. Er komen voor de Rechtspraak dan twee regiems van openbaarmaking: de Woo voor de Raad voor de rechtspraak en het College van afgevaardigden (zonder duidelijke uitzondering voor het rechterlijke domein) en de IL voor alle gerechten. Naar verwachting leidt dit tot verwarring binnen en buiten de Rechtspraak. De Rechtspraak acht het van toepassing verklaren van de Woo op twee onderdelen van de Rechtspraak van beperkte toegevoegde waarde, gelet op de voornoemde IL. Het ligt meer in de rede de Rechtspraak te behandelen als de Hoge Raad en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die ook niet vallen onder de Woo.	wens is van de initiatiefnemers om de Woo ook van toepassing te verklaren op de Raad voor de rechtspraak en het College van afgevaardigden. Zij zien niet in hoe toepassing van de Woo op bedrijfsvoeringsaspecten van de rechtspraak schadelijk kan zijn voor de Trias Politica. Zij hebben er ook voldoende vertrouwen in dat de rechtspraak een modus kan vinden om beroepen tegen besluiten van de Raad voor de rechtspraak onafhankelijk en onpartijdig te kunnen behandelen.
Justid	Justid werkt met diverse bijzondere wetten die een afwijkende bewaartermijn kennen dan de overbrengingstermijn op grond van de Archiefwet. Indien dergelijke documenten onder de Woo vallen, regelt de Woo niets over de termijn dat deze documenten bewaard moeten blijven.	Nog niet onder de aandacht van BZK gebracht.

Uitvoeringstoets Woo Kansspelautoriteit

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			Toelichting Kansspelautoriteit	2020				2021				2022				2023				2024			
				Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)		aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	Besluiten van algemene strekking die tot stand komen met externe consultatie.	x	x	x	x	5	€ 93	x	x	2	€ 37	x	x	2	€ 37	x	x	2	€ 37	x	x
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	Adviezen van adviesraad	x	x	x	x	1	€ 19	x	x	1	€ 19	x	x	1	€ 19	x	x	1	€ 19	x	x
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	Jaarplan, jaarverslag, toezichtsagenda.	x	x	x	x	4	€ 74	x	x	4	€ 74	x	x	4	€ 74	x	x	4	€ 74	x	x
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	Wob-verzoeken (gemiddeld)	8	€ 148	8	€ 148	9	€ 167	9	€ 167	10	€ 185	10	€ 185	11	€ 204	11	€ 204	12	€ 222	12	€ 222
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	Er is een aantal convenanten afgesloten ten behoeve van de realisering van overheidsbeleid. De overige convenanten betreffen werkafspraken over gegevens uitwisseling (valt buiten Woo).	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	5	€ 93	0	€ -
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	Functioneren Ksa (o.a. evaluatie elke 5 jaar), medewerkerstevredenheidsonderzoek en, evaluatie beleid, marktonderzoek	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	10	€ 185	0	€ -
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	Ksa maakt veel beschikkingen openbaar; ook die niet verplicht zijn onder de Woo. Voor het overige zijn er geen belangen van derden betrokken bij de beschikkingen.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	2	€ 74
Totaal				**8**	**€ 148**	**8**	**€ 148**	**19**	**€ 352**	**9**	**€ 167**	**17**	**€ 315**	**10**	**€ 185**	**18**	**€ 333**	**11**	**€ 204**	**35**	**€ 666**	**15**	**€ 389**
ICT- en organisatiekosten incidenteel				€ 2.500				€ 0				€ 20.000				€ 0				€ 0			
ICT- en organisatiekosten structureel				€ 1.000				€ 1.000				€ 1.000				€ 1.000				€ 1.000			
		Totaal per jaar		**16**	**€ 3.796**			**28**	**€ 1.518,00**			**27**	**€ 21.500**			**29**	**€ 1.537**			**50**	**€ 2.055**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**200**		**4**	**€ 274**			**4**	**€ 274**			**12**	**€ 644**			**12**	**€ 644**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

JenV LBIO

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	3	€ 56	3	€ 56	3	€ 56	3	€ 56	3	€ 56	3	€ 56	3	€ 56	3	€ 56
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	5	€ 93	1	€ 19	5	€ 93	1	€ 19	5	€ 93	1	€ 19	5	€ 93	5	€ 93	5	€ 93	1	€ 19
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2	€ 37	2	€ 222
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	50	€ 1.850	1	€ 37
Totaal			**5**	**€ 93**	**1**	**€ 19**	**8**	**€ 148**	**4**	**€ 74**	**8**	**€ 148**	**4**	**€ 74**	**8**	**€ 148**	**8**	**€ 148**	**61**	**€ 2.054**	**8**	**€ 352**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100							
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100							
		Totaal per jaar	**6**	**€ 311**			**12**	**€ 422,00**			**12**	**€ 422**			**16**	**€ 496**			**69**	**€ 2.405**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**200**		**4**	**€ 274**			**4**	**€ 274**			**12**	**€ 644**			**12**	**€ 644**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

NCSC

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en -voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -	1	€ 19	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	1	€ 19	2	€ 37	1	€ 19	2	€ 37	2	€ 37	2	€ 37	2	€ 37	2	€ 37	2	€ 37	3	€ 56
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2j)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	4	€ 74	4	€ 74
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			**1**	**€ 19**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**3**	**€ 56**	**2**	**€ 37**	**3**	**€ 56**	**2**	**€ 37**	**10**	**€ 222**	**10**	**€ 370**

ICT- en organisatiekosten incidenteel																				€ 0		
ICT- en organisatiekosten structureel																						
		Totaal per jaar	**3**	**€ 56**			**4**	**€ 74,00**			**5**	**€ 93**			**5**	**€ 93**			**20**	**€ 592**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.
Update 9/7: aangepast naar 20 documenten per jaar op basis van uitgangspunt van gratis uploadvoorziening
Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

NEDERLANDS
REGISTER
GERECHTELIJK
DESKUNDIGEN

Bijlage
bij brief van 21.02.2019

NOTA

Betreft:	Uitvoeringstoets Wet open overheid Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen
Van:	College Gerechtelijk Deskundigen
Datum:	21 februari 2019

1. Aanleiding

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) zal worden vervangen door de Wet open overheid (Woo). De Wet open overheid (Woo) heeft tot doel dat bestuursorganen meer informatie uit eigen beweging openbaar en toegankelijk maken. De Woo bevat daarom een inspanningsverplichting tot actieve openbaarmaking (artikel 3.1 Woo) en schrijft voor welke informatie bestuursorganen in ieder geval openbaar moeten maken (artikel 3.3. Woo).

Het NRGD is vanuit het departement benaderd om een uitvoeringstoets op de Woo te doen. In deze nota wordt beschreven welke gevolgen de Woo heeft voor het actieve openbaarmakingsbeleid van het NRGD en welke kosten verbonden zijn aan de verplichting om documenten actief openbaar te maken die tot nu toe nog niet openbaar worden gemaakt.

2. Implicaties voor het NRGD

2.1 Actieve openbaarmaking

Het College gerechtelijk deskundigen (College) maakt de documenten die op grond van de Woo actief openbaar moeten worden gemaakt nu al grotendeels openbaar door deze op de website van het NRGD te publiceren (zie schema onder 3). De documenten die het College tot nu toe niet openbaar maakt zijn:

- persoonsgebonden beschikkingen, te weten de besluiten op individuele aanvragen om (her)registratie in het Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen
- de besluiten op bezwaar na afwijzing van een aanvraag om (her)registratie;
- de afhandeling van individuele klachten.

Op grond van de Woo moeten deze documenten actief en binnen twee weken na vaststelling openbaar worden gemaakt. De Woo kent wel enkele uitzonderingsgronden.

Vooral het openbaar maken van besluiten op aanvragen om (her)registratie en de besluiten op bezwaar kan de nodige impact hebben, omdat deze persoonsgebonden informatie over "het kennen en kunnen" van de gerechtelijk deskundige bevatten. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is dan op voorhand in het geding.

Het College heeft tot nu toe als beleidslijn gehanteerd dat er geen informatie over aanvragers aan derden wordt verstrekt, mede gelet op het privacybelang van de aanvrager en de vereiste veilige setting om een aanvraag te kunnen doen. Daar de NRGD-registratie niet wettelijk verplicht is, is het aannemelijk dat het actief openbaar maken van beschikkingen gevolgen kan hebben voor de vulling van het register en het bestaansrecht

van het NRGD. Het College meent dat deze beschikkingen thans vallen onder de uitzonderingsgronden van de Woo en daarom niet actief openbaar behoeven te worden gemaakt. Wij lichten dit hierna verder toe (zie pagina 6 en verder).

De Woo zou overigens wel kunnen leiden tot verzoeken om openbaarmaking van beschikkingen en daaraan gekoppelde bezwaar- en beroepsprocedures, omdat derden mogelijk zullen menen dat deze informatie op grond van de Woo wel openbaar behoort te zijn. Hierbij valt onder andere te denken aan Woo-verzoeken van verdachten in strafzaken. Ook valt niet uit te sluiten dat in de toekomst naar aanleiding van de Woo het belanghebbende-begrip door de bestuursrechter ruimer zal worden uitgelegd, waardoor er niet langer een beroep op de uitzonderingsgronden van de Woo kan worden gedaan. Het zou dan wenselijk kunnen zijn om voor de beschikkingen van het NRGD alsnog een expliciete uitzondering in de Woo op te nemen.

2.2 Passieve openbaarmaking
De actieve openbaarmaking staat los van het passief ("op verzoek van") openbaar maken van documenten. Deze verzoeken om openbaarmaking van informatie (voorheen: Wob-verzoek) kunnen altijd door een ieder worden gedaan en het College zal hier dan ook van geval tot geval op moeten beslissen, waarbij eventueel een beroep zal worden gedaan op de *weigerings*gronden van de Woo die hiervoor gelden. Deze weigeringsgronden zijn gelijk aan de weigeringsgronden uit de huidige Wob.

In zijn bijna tienjarig bestaan heeft het College vrijwel geen Wob-verzoeken ontvangen. De Wob-verzoeken zijn na het afschaffen van de dwangsomregeling zelfs volledig opgedroogd. Het College verwacht dat van de inwerkingtreding van de Woo een aanzuigende werking zal uitgaan. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat er in eerste instantie weer meer verzoeken om openbaarmaking zullen volgen. Hoe dat zal uitwerken op de langere termijn, is op voorhand lastig in te schatten.

2.3 Contactpersoon Woo
De Woo schrijft ook voor dat elke overheidsorganisatie vanaf 2020 een Woo-contactpersoon moet hebben die burgers kan informeren over de bij het bestuursorgaan berustende informatie. Het is vooraf lastig in te schatten hoeveel tijd hier gaat inzitten, maar het betekent in ieder geval dat een van de medewerkers van het Bureau NRGD hiervoor tijd vrij moet zien te maken en zich ook verder zal moeten bekwamen op het gebied van de Woo. Het ligt voor de hand dat de contactpersoon voor de Wob ook contactpersoon voor de Woo wordt en daarbij nauw samenwerkt met de privacy officer of functionaris gegevensbescherming.

Het College verwacht dat er meer belasting komt qua fte, omdat naar verwachting de Woo in beginsel een aanzuigende werking zal hebben op het doen van (omvangrijke) verzoeken om openbaarmaking van informatie.

3 Uitvoering Woo

De verplichtingen op grond van de Woo zullen gefaseerd worden ingevoerd. De regeling kent geen terugwerkende kracht.

	Bijzonderheden	Gereed
Verbetering duurzame toegankelijkheid en vindbaarheid		
opslag e-mail en websites	Het College neemt dit mee in het archiefbeleid	2021
inzet geavanceerde zoek- en vind applicaties	Het College neemt dit mee in het ICT-beleid	2021
aanstellen contactpersoon Woo	De Wob contactpersoon zal dit gaan doen.	2020
Informatiehuishoudingsplan	Samenhang met de Archiefwet en AVG. J&V neemt hier het voortouw.	2021
Actieve openbaarmaking van documenten of gegevens die nu ook al openbaar worden gemaakt door het College of verbetering van de vindbaarheid daarvan (vereist enige inspanning)	De vindbaarheid van informatie en documenten op de website zal waar nodig worden verbeterd.	
Beleidsregels	Deze zijn alle reeds vindbaar op de website.	2020
Inzicht in organisatie en werkwijze, waaronder de taken en bevoegdheden van de organisatieonderdelen	Hier wordt reeds aan voldaan.	2020
Bereikbaarheidsgegevens NRGD	Hier wordt reeds aan voldaan.	2020
Jaarplannen, jaarverslagen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering	Hier wordt reeds aan voldaan. Ook het jaarverslag van de bezwaaradviescommissie wordt reeds openbaar gemaakt.	2021
Actieve openbaarmaking van documenten die tot nu toe niet openbaar worden gemaakt (forse inspanning)		
Adviezen van door het College ingestelde adviescommissies en adviesaanvragen, uitgezonderd adviezen en adviesaanvragen die betrekking hebben op individuele gevallen	Niet van toepassing. De adviezen van de toetsingsadviescommissie (TAC), de bezwaaradviescommissie (BAC) en de benoemingsadviescommissie zijn uitgezonderd, daar deze betrekking hebben op individuele gevallen.	2024
Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van het College met een of meer wederpartijen	Komt zelden voor.	2024
Op verzoek van het College ambtelijk of extern opgestelde voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande onderzoeken naar de wijze van functioneren van de eigen organisatie of ter voorbereiding of evaluatie van beleid, inclusief uitvoering, naleving en handhaving.	Komt zelden voor.	2024

Beschikkingen, tenzij in de Woo uitgezonderd *NB door de motivering van het TAC- of BAC-advies over te nemen, maakt deze deel uit van de beschikking van het College.*	Besluiten op aanvragen om (her)registratie en bezwaar zijn in beginsel uitgezonderd, daar naar de huidige stand van zaken de uitzonderingsgronden van de Woo van toepassing zijn.	2024
Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan.	Dit is nieuw voor het NRGD. Er wordt thans alleen een geaggregeerd overzicht gepubliceerd.	2024

4 Kosten en werklast actieve openbaarmaking

Aan documenten die reeds openbaar gemaakt worden zijn geen kosten verbonden in het kader van de uitvoering van de Woo.

De hierna volgende begroting is opgesteld aan de hand van kengetallen, zoals die door het departement (bron: MKBA) zijn aangeleverd.

Document	**Prijs per document (Bron: MKBA)**	**Aantallen per jaar**	**Per jaar**
Adviezen van adviescommissies	n.v.t.	n.v.t.	-
Convenanten	111,00	Verwaarloosbaar	Verwaarloosbaar
Onderzoeken	18,50	Verwaarloosbaar	Verwaarloosbaar
Beschikkingen	Indien van toepassing 92,50 per document	250	23.125 Het College schat deze kosten hoger in (0,5 fte/50.000), daar het in alle gevallen om maatwerk zal gaan.
Schriftelijke oordelen in klachtenprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan	37,50	Verwaarloosbaar	Verwaarloosbaar
Besluiten op verzoeken om informatie	Moeilijk in te schatten. Is afhankelijk van Woo-verzoek	Het NRGD krijgt geen Wob-verzoeken meer sinds de dwangsom regeling niet meer van toepassing is. Dat zou met de Woo mogelijk anders kunnen worden.	Moeilijk in te schatten

ICT kosten
Kosten voor verbetering van duurzame toegankelijkheid en vindbaarheid van documenten worden nu ook al gemaakt.

FTE
Verhoging werklast op jaarbasis

Vanaf 2020
- Contactpersoon Woo 0,2 fte € 20.000,-

Worst case
Mocht het College in de toekomst op grond van nieuwe jurisprudentie wel verplicht worden gesteld om de beschikkingen op aanvragen om (her)registratie actief openbaar te maken, dan zal dat de nodige begeleiding vergen. Het anonimiseren van deze documenten kan niet verregaand worden geautomatiseerd. Van document tot document zal moeten worden bekeken welke informatie kan blijven staan en welke moet werden weggelakt. Ook zal dit aan de betreffende aanvrager moeten worden voorgelegd, die de mogelijkheid heeft om bezwaar te maken tegen de openbaarmaking van zijn beschikking met de beoordeling van zijn "kennen en kunnen", waarna het College moet afwegen welke informatie wel en welke informatie niet openbaar wordt gemaakt. Vanaf 2024 zou dit een extra kostenpost kunnen betekenen van 0,5 fte om de actieve openbaarmaking te begeleiden (€ 50.000,-).
Daarnaast is het niet onaannemelijk dat de Woo in eerste instantie een aanzuigende werking zal hebben op het doen van verzoeken om openbaarmaking van informatie, waarmee de kosten voor het afhandelen van deze verzoeken (contactpersoon Woo) nog hoger kunnen uitvallen dan nu begroot.

Conclusie
Gelet vorenstaande zijn de kosten voor de uitvoering van de Woo vooralsnog beperkt, daar veel van de documenten thans reeds openbaar worden gemaakt en de kosten dus niet aan de Woo zijn toe te rekenen. Het College verwacht vanaf 2020 een extra kostenpost van € 20.000 per jaar om aan het vereiste van de Woo-contactpersoon te kunnen voldoen.

Mocht op grond van nieuwe jurisprudentie blijken dat de beschikkingen op aanvragen om (her)registratie actief openbaar gemaakt moeten worden, dan brengt dit naar verwachting vanaf 2024 een kostenpost van € 50.000,-- per jaar met zich mee.

Jaar	Onderwerp	Totale kosten
2020	Wob contactpersoon	€ 20.000,-
2021	Wob-contactpersoon	€ 20.000,-
2022	Wob-contactpersoon	€ 20.000,--
2023	Wob-contactpersoon	€ 20.000,--
2024	Wob-contactpersoon	€ 20.000,-

5. Toelichting uitzonderingsgronden Woo

5.1 Uitzonderingsgronden Woo

Artikel 3.1 Woo
Artikel 3.1 van de Woo bepaalt dat een bestuursorgaan uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor een ieder openbaar maakt, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens wanneer de weigeringsgronden van artikel 5,1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan de openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.

De Memorie van Toelichting bij de wetswijziging zegt het volgende hierover. Wanneer documenten voor het merendeel persoonsgegevens en bedrijfsinformatie bevatten, moet er dusdanig veel worden weggelakt, dat de verwijdering van die gegevens als een onevenredige inspanning moet worden aangemerkt die niet van het bestuursorgaan kan worden gevergd. Openbaarmaking van de informatie die na verwijdering zou overblijven, dient geen redelijk belang.

Artikel 3.3 Woo
Op grond van artikel 3.3 , tweede lid van de Woo moeten bestuursorganen de in dit lid nader bepaalde informatie openbaar maken, waaronder beschikkingen, tenzij de in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo genoemde belangen zich daartegen verzetten.

Bij de actieve openbaarmaking van beschikkingen is een uitzondering gemaakt voor beschikkingen (i) inzake belastingen, (ii) inzake sociale verzekeringen, (iii) inzake verlening van financiële bijstand, toeslagen of studiefinanciering, (iv) houdende de oplegging van bestuurlijke strafsancties, (v) van een officier van justitie, (vi) betreffende de rechtspositie van ambtenaren, (vii) inzake het vreemdelingenrecht, (viii) die betrekking hebben op bijzondere persoonsgegevens, (ix) subsidiebeschikking die zijn gericht tot natuurlijke personen, en (x) beschikkingen waarbij geen belangen van derden zijn betrokken.

Voor het NRGD is de laatste uitzondering (geen derde-belanghebbenden) van belang alsmede de artikelen 5.1 en 5.2 Woo, waarin is bepaald welke belangen zich tegen de openbaarmaking kunnen verzetten.

De Memorie van Toelichting bij het *wetsvoorstel* zegt het volgende over het al dan niet openbaar maken van beschikkingen.
"Onder de beschikkingen van onderdeel I worden de beslissingen op bezwaar eveneens begrepen. Deze beschikkingen zijn openbaar, zodat mogelijke belanghebbenden in bezwaar en beroep kunnen gaan. Beschikkingen waarbij derde-belanghebbenden niet goed denkbaar zijn en waarvan op voorhand de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in het geding is, zijn expliciet uitgezonderd. Dat betekent niet dat deze beschikkingen niet openbaar gemaakt mogen worden. Na een afweging aan artikel 5.1 zou best daartoe besloten kunnen worden. Maar er is geen verplichte openbaarmaking van de hier uitgezonderde beschikkingen." (Kamerstukken II 2013/14, 33328, 9, p. 74-75.)

De Memorie van Toelichting bij de *wetswijziging* zegt over beschikkingen zonder derde-belanghebbenden dat de belangenafweging dan vaak in het voordeel van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zal uitvallen wanneer de aanvrager bezwaar maakt tegen de openbaarmaking van de aan hem gerichte beschikking. De wetgever vond het daarom niet doelmatig om deze beschikkingen onder het regime van de actieve openbaarmaking te laten vallen. Overigens is denkbaar dat bij een individueel verzoek om openbaarmaking de beschikking wel openbaar wordt gemaakt, aldus de Memorie van Toelichting.

Belanghebbende ex artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht
Artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
De omschrijving van het begrip belanghebbende is niet alleen van belang voor de vraag wie bezwaar en beroep kan instellen tegen een besluit, maar bijvoorbeeld ook voor de vraag wie bij de voorbereiding van een besluit in de gelegenheid moet worden gesteld om een zienswijze naar voren te brengen.
Belanghebbende is in ieder geval de geadresseerde van het besluit (de aanvrager).
Daarnaast kunnen de belangen van derden ook bij het besluit betrokken zijn. Dat kan alleen wanneer het belang van de derde rechtstreeks bij het besluit is betrokken. In jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter is het begrip derde-belanghebbende verder uitgewerkt.
Concurrent
Concurrenten kunnen onder omstandigheden als belanghebbende worden aangemerkt, maar dan moeten zij wel in hun rechtspositie worden getroffen.
Afgeleid belang
Het mag niet gaan om een afgeleid belang (overeenkomst of contractuele relatie, bijv. werkgever-werknemer), tenzij het gaat om een tegengesteld belang.
Verder geldt - kort gezegd - dat individuele burgers niet kunnen opkomen voor het algemeen belang (bijv. het milieu of de kwaliteitsborging van PJ-rapportages) en dat algemene belangenorganisaties niet kunnen opkomen voor een individueel belang.

De jurisprudentie omtrent de kwalificatie als belanghebbende is grofmazig en niet heel erg uitgekristalliseerd. De deur zat eerst goed op slot om een actio popularis te voorkomen (met alle gevolgen van dien in de zin van belasting bestuur en rechtspraak). De afgelopen jaren zien we de hoogste bestuursrechter weer vaker derden als belanghebbende aanmerken om rechtsbescherming te kunnen bieden tegen benadelende besluiten. Het is niet ondenkbaar dat met de komst van de Wet open overheid het begrip van derde-belanghebbende ruimer wordt uitgelegd.

5.2. Uitzonderingsgrond: geen derde-belanghebbenden (ex artikel 3.3 Woo)
Is de uitzonderingsgrond van geen derde-belanghebbenden voor het NRGD van toepassing?
Het College gerechtelijk deskundigen heeft als wettelijke taak een register te beheren met deskundigen die aan de wettelijk voorgeschreven kwaliteitseisen voldoen. Slechts wanneer aan deze kwaliteitseisen wordt voldaan, wordt de deskundige ingeschreven in het NRGD. Is dat niet het geval, dan wordt de inschrijving geweigerd (artikel 12, tweede lid jo artikel 14 van het Besluit register deskundige in strafzaken). Het gaat om een zogenoemde gebonden en individuele beschikking in het kader waarvan het "kennen en kunnen" van de gerechtelijk deskundige wordt beoordeeld. Het Besluit register deskundige in strafzaken (Brdis) schrijft expliciet geen belangenafweging voor. Bij de besluitvorming wordt noch het persoonlijk belang van de aanvrager noch de eventuele belangen van derden betrokken. Er worden ook geen derden-belanghebbenden gehoord ex artikel 4:8 Awb.

De bekendmaking geschiedt door het toezenden van het besluit aan de aanvrager, de geadresseerde van het besluit (artikel 3:41 Awb). Uit de Nota van Toelichting (p. 14 en 21) bij het Besluit register deskundige in strafzaken volgt ook dat alleen bezwaar openstaat voor de aanvrager tegen het besluit van het College op een aanvraag om registratie met daarna de mogelijkheid van beroep voor de aanvrager en/of het College.

Bij positieve beschikkingen (registratie) worden de namen en contactgegevens van de geregistreerde deskundigen via de website openbaar gemaakt. Op de website staat ook vermeld voor welk (deel)deskundigheidsgebied de deskundige staat geregistreerd. Op grond van het Brdis wordt ook de actieve doorhaling van de registratie via de website en in de Staatscourant bekend gemaakt. Het NRGD maakt daarmee transparant voor de gebruiker welke deskundigen in algemene zin aan de kwaliteitseisen voldoen en van wie dat niet langer het geval is. In het jaarlijks gepubliceerde jaarverslag wordt inzichtelijk gemaakt

hoeveel afwijzingen en voorwaardelijke registraties er zijn geweest en op welke gronden. Daarnaast publiceert de bezwaaradviescommissie een jaarverslag over de bezwaarzaken. In zoverre wordt o.i. voldaan aan de doelen van de Woo.

Derde-belanghebbenden?
Gelet op het vorenstaande geldt dat bij de besluitvorming van het College in beginsel geen belangen van derden zijn betrokken. Zijn er dan helemaal geen derden-belanghebbenden denkbaar? Toch wel. In het geval van het NRGD zou gedacht kunnen worden aan het NFI of een privaat lab als werkgever, het NIFP als bemiddelende instantie, de onderzochte, de beroepsgenoot of een belangenvereniging als de VVR. Zijn zij ook aan te merken als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht? Dat is nog maar de vraag. Daarbij moet allereerst een onderscheid worden gemaakt tussen afwijzende beschikkingen en positieve beschikkingen.

5.2.1 Afwijzende beschikkingen
Het moge duidelijk zijn dat het NIFP als bemiddelingsinstantie of het NFI (of een privaat lab) als werkgever er belang bij heeft dat de deskundige wordt geregistreerd. De rapporteur kan dan immers rechtstreeks door de officier als deskundige in een strafzaak worden benoemd. Het is dan ook goed denkbaar dat het NIFP of het NFI bezwaar zou willen maken tegen de afwijzing van de aanvraag om registratie. In vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is echter bepaald dat de aanvrager zelf bezwaar moet maken tegen de weigering en dat er geen bezwaar openstaat voor eventuele derde-belanghebbenden.

> Uit de jurisprudentie (zie bijv. ABRvS, 8 juni 2005, LJN-nummer AT6959) volgt dat bij een besluit tot weigering van het gevraagde alléén het belang van de aanvrager rechtstreeks betrokken is. Ook de omstandigheid dat het weigeren van de vergunning gevolgen heeft voor de privaatrechtelijke relatie tussen de aanvrager en de werkgever of opdrachtgever heeft niet tot gevolg dat deze laatste belanghebbende is bij de weigering. Er is slechts sprake van een zogenoemd afgeleid en parallel belang. De aanvrager zelf kan en zal moeten opkomen tegen de weigering. Het vorenstaande neemt niet weg dat de aanvrager wel iemand van het NFI of het NIFP kan machtigen om hem bij te laten staan in de bezwaar- of beroepsprocedure.

In de toelichting bij de uitvoeringstoets van BZK (zie bijlage) staat overigens vermeld dat de openbaarmaking van afwijzende beschikkingen zal worden uitgezonderd in de Woo.

5.2.2 Positieve beschikkingen
Spitsen we de vraag toe op positieve beschikkingen, dan zullen de genoemde overheidsinstanties in beginsel geen bezwaar hebben tegen de registratie. De overheidsinstanties zijn in beginsel bij de registratie gebaat; de rapporteur kan in dat geval rechtstreeks door de officier van justitie worden benoemd. Toch is het in een enkel geval denkbaar dat bijvoorbeeld een instantie als het NIFP wel bezwaar zou willen maken tegen de registratie, omdat zij de rapporteur niet meer willen bemiddelen. Het NIFP is echter niet de geadresseerde van het besluit en wordt als zodanig niet rechtstreeks (maar via een contractuele relatie) in haar belang getroffen. Er is in dat geval sprake van een zogenoemd afgeleid belang. Derden met een afgeleid belang kwalificeren zich in beginsel niet als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, tenzij het gaat om een tegengesteld belang. Daarvan is uiteraard sprake wanneer het NIFP een rapporteur liever niet meer bemiddelt. Dat kan zijn om persoonlijke of vakinhoudelijke redenen, waarbij de persoonlijke redenen al afvallen, omdat die niet mogen betrokken worden bij een registratie-besluit. Het zal dus bij hoge uitzondering zo kunnen zijn – en zeker niet op voorhand te voorzien – dat het NIFP zich als belanghebbende zou kunnen kwalificeren. Daarnaast valt het zeer te betwijfelen of het NIFP wel een procesbelang heeft, daar het NIFP niet de wettelijke verplichting heeft om een NRGD-geregistreerde deskundige te bemiddelen. Het

wettelijk systeem met betrekking tot het register brengt geen verplichting mee tot opname in of gebruikmaking van het register (Nota van Toelichting bij het Brdis, p. 1). Het NIFP kan dus zelfstandig besluiten om de betreffende deskundige niet in te zetten.

VVR
Voor de Vereniging van Pro Justitia Rapporteurs geldt dat een vereniging alleen kan opkomen voor het algemeen/collectief belang en niet voor het individuele belang van de rapporteur. Het algemeen belang waar de VVR voor op komt is de financiële positie van de ambulante PJ-rapporteur. Daar gaat de regelgeving van het NRGD en een registratiebesluit niet over. Ook zij vallen daarmee af als derde-belanghebbende.

Onderzochte
Hoe pakt het uit voor de onderzochte? Hij zou wellicht bezwaar willen maken tegen de registratie van een deskundige, omdat die een onwelgevallig rapport over hem heeft uitgebracht. Het zou hem kunnen helpen het rapport onderuit te halen in zijn strafzaak wanneer de NRGD-registratie door zijn bezwaar komt te vervallen. Hij heeft dus wel degelijk een persoonlijk (eigen) belang. Kwalificeert de onderzochte zich daarmee als belanghebbende? Wordt hij rechtstreeks in zijn belang getroffen? Dat is nog maar de vraag. De onderzochte is het object van onderzoek in het kader van strafrechtelijke vervolging. Er is in beginsel geen contractuele relatie tussen de onderzochte en de rapporteur. De rapporteur brengt immers op verzoek van het Openbaar Ministerie of de rechter-commissaris een rapport uit over de onderzochte in het kader van een strafzaak. Daarmee is er ook niet snel sprake van een zogenoemd afgeleid (tegengesteld) belang op grond waarvan hij zich kan kwalificeren als belanghebbende. Het gaat om een te ver van het besluit verwijderd belang. Een ander argument daarvoor is dat de taak (en het toetsingskader) van het College niet verder reikt dan het vaststellen of de deskundige aan de wettelijk voorgeschreven kwaliteitseisen (minimumeisen) voldoet, waarbij het College het "kennen en kunnen" van de rapporteur beoordeelt. Doel is dat de gebruiker een keuze voor een deskundige uit het register kan maken waarvan de kwaliteit in algemene zin vooraf is gewaarborgd. De gebruiker zelf moet nog altijd bepalen of de deskundige geschikt is voor de opdracht in het concrete geval. Het College gaat dus niet rechtstreeks over de kwaliteit van het specifieke rapport dat in het concrete geval van de onderzochte wordt uitgebracht. Bovendien wordt de onderzochte niet in een fundamenteel recht getroffen. Voor de onderzochte staan andere wegen open om het rapport aan te vechten. Hij kan daarvoor primair terecht bij de rechter die zijn strafzaak behandelt en verder bij het NIFP als bemiddelende instantie of bij de tuchtrechter en via een melding bij het College.
Voor wat betreft de onderzochte zou ook de vergelijking kunnen worden gemaakt met de BIG. Patiënten zijn geen belanghebbenden bij het besluit om de arts in het BIG-register te registreren, gelet op het toetsingskader van de BIG (opleiding/ervaring/nascholing). Zij kunnen wel en klacht indienen over het handelen van de arts bij diverse instanties, waaronder de tuchtrechter.

Het College acht het wel denkbaar dat de onderzochte zichzelf wel ziet als belanghebbende bij de NRGD-registratie van de rapporteur die over hem rapporteert. Tot nu toe hebben we nog geen verzoeken van onderzochten gekregen om gegevens van geregistreerde rapporteurs openbaar te maken. Het College heeft wel een paar meldingen van onderzochten ontvangen over de rapportages of gedragingen van de rapporteur.

Beroepsgenoten
Zou een beroepsgenoot bezwaar kunnen maken tegen de registratie van een beroepsgenoot en ontvankelijk zijn in bezwaar? Is de beroepsgenoot aan te merken als concurrent? Dat argument treft niet snel doel. Het NRGD gaat over de kwaliteitsborging van deskundigen en niet over de verdeling van de markt, voor zover er in het geval van deskundigen in strafzaken al van een markt en marktwerking kan worden gesproken. Het College zal een eventueel concurrentiebelang ook niet bij het registratiebesluit mogen betrekken. Voor zover de beroepsgenoot meent dat de rapporteur niet aan de kwaliteitseisen voldoet, zal hij zich ook niet snel kwalificeren als belanghebbende. Er is geen sprake van een rechtstreeks belang; hij wordt niet in zijn rechtspositie getroffen, het is niet zo dat hij nu geen NRGD-registratie krijgt. Er is ook geen sprake van een afgeleid belang via de band van een contractuele relatie. Als individu kan hij bovendien niet opkomen voor het algemeen belang.

5.3 Overige uitzonderingsgronden ex artikel 3.3 Woo
Op grond van artikel 3.3 , tweede lid van de Woo moeten bestuursorganen beschikkingen openbaar maken, tenzij de in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo genoemde belangen zich daartegen verzetten. Voor het NRGD zijn de volgende belangen relevant:

- De opsporing en vervolging van strafbare feiten; de beschikkingen van het NRGD kunnen verwijzingen naar strafzaken bevatten;
- De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ofwel het privacybelang van de aanvrager; de TAC-adviezen bevatten persoonsgebonden informatie over de aanvrager, namelijk de beoordeling van zijn "kennen en kunnen";
- De onevenredige benadeling van de aanvrager of het bestuursorgaan. Bij onevenredige benadeling zou gedacht kunnen worden aan dat deskundigen geen aanvraag om registratie meer willen doen als de hen betreffende beschikkingen openbaar worden gemaakt, als gevolg waarvan het College zijn wettelijke taak niet meer naar behoren kan uitvoeren.

Wanneer het College een belangenafweging zou moeten maken bij bezwaar van de rapporteur tegen openbaarmaking van zijn beschikking, is het aannemelijk dat die in het voordeel van de rapporteur zal uitvallen omwille van de bescherming van de hiervoor genoemde belangen, met nadruk op de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer. Dit is een extra argument om niet tot actieve openbaarmaking van de beschikkingen van het College over te gaan.

5.4 Uitzonderingsgrond ex artikel 3.1 Woo
De beschikkingen, waar ook de TAC- en BAC-adviezen deel van uitmaken omdat het College de motivering daarvan tot de zijne heeft gemaakt, bevatten naast (bijzondere) persoonsgegevens en persoonsgebonden informatie betreffende "het kennen en kunnen" ook vertrouwelijke en gevoelige informatie over onderzochten in een strafzaak. Al deze gegevens zouden eventueel weggelakt kunnen worden, alleen dat zal resulteren in 250 beschikkingen op jaarbasis met vrijwel exact dezelfde inhoud en niet veel meer informatie dan de model-beschikking. Het weglakken van deze gegevens in alle beschikkingen is te kwalificeren als een onevenredige inspanning, waardoor met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Ergo, ook deze uitzonderingsgrond is van toepassing.

Impactanalyse

Wetsvoorstellen Open Overheid

- initiatiefwetsvoorstel Woo (33 328)
- voorgestelde Wijzigingswet Woo (35 112)

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal
Team Regie & Impact Nieuwe Wet- en Regelgeving & Beleid

Team Regie & Impact Nieuwe Wet- en Regelgeving en Beleid	
Naam voorstel:	• Voorstel van wet van de leden Voortman en Van Weyenberg houdende regels over de toegankelijkheid van informatie van publiek belang (Wet open overheid) • Voorstel van wet van de leden Snels en Van Weyenberg tot wijziging van het voorstel van wet van de leden Snels en Van Weyenberg houdende regels over de toegankelijkheid van informatie van publiek belang (Wet open overheid) (Wijzigingswet Woo)
Fase:	i.h.k.v. voorbereiding van nieuwe wet- en regelgeving/beleid
Kamerstuk:	• Woo 33 328 • Wijzigingswet Woo 35 112
Opdrachtgevers	Rinus Otte, procureur-generaal Marjolein ten Kroode, procureur-generaal Bedrijfsvoering
Gedelegeerd opdrachtgever / Business owner:	Guus Schram, hoofdofficier van justitie Noord-Nederland
Naam auteur:	Jeanine Reidnied, coördinerend specialistisch adviseur Regie en Impact NWRB/PaG
Versie:	Vastgesteld door opdrachtgevers op 27 februari 2019
Datum:	27 februari 2019

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting 4

1. Inleiding 5
   1.1 Historische achtergrond 5
   1.2 Doel initiatiefwetsvoorstel 8
   1.3 Doel impactanalyse 8
   1.4 Huidige status van het initiatiefwetsvoorstel en tijdslijn 9
   1.5 Status van de claim 9
   1.6 Verantwoording 10
   1.7 Aanpak impactanalyse en betrokkenen 12

2. Impact voorgestelde Woo-wetgeving op werklast 13
   2.1 Uitbreiding openbaarmakingsverplichtingen 13
      2.1.1 Verplichtingen in het kader van actieve openbaarmaking 15
         2.1.1.1 Categorieën actief openbaar te maken documenten 15
         2.1.1.2 Termijn voor actieve openbaarmaking 20
         2.1.1.3 Overige verplichtingen in het kader van actieve openbaarmaking 21
      2.1.2 Verplichtingen in het kader van passieve openbaarmaking 22
         2.1.2.1 Termijn voor passieve openbaarmaking 22
         2.1.2.2 Overige verplichtingen in het kader van passieve openbaarmaking 23
   2.2 Aanwijzing van contactpersonen (art. 4.7 nieuw) 24
   2.3 Aanpassing weigeringsgronden voor openbaarmaking (hoofdstuk 5) 24
      2.3.1 Goed functioneren van de Staat als nieuwe weigeringsgrond 24
      2.3.2 Striktere definitie van persoonlijke beleidsopvattingen 25
   2.4 Verzwaarde motiveringsplicht bij weigering van informatie, ouder dan vijf jaar (art.5.3) 26
   2.5 Bijzondere bepalingen in het kader van verstrekking van / toegang tot informatie (artt. 5.5-5.7) 26
   2.6 Maatregelen ter verbetering van de digitale informatiehuishouding (hoofdstuk 6) 28
      2.6.1 Meerjarenplan 28
      2.6.2 Nieuwe versus bestaande verplichtingen 28
      2.6.3 Fasering van invoering 29
   2.7 Strafbepaling bij overtreding voorwaarden aan verstrekking van/ toegang tot informatie (art. 8.1) 30
   2.8 Overgangsrecht en fasering inwerkingtredingverplichtingen actieve openbaarmaking (hoofdstuk 10) 31
   2.9 Opneming limitatieve lijst met bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregelingen waarop de Woo niet van toepassing is (bijlage bij artikel 8.8) 31

3. Impact voorgestelde Woo-wetgeving op processen, organisatie, ICT en opleiding 34
   3.1 Aanpassingen van processen en organisatie 34
   3.2 ICT-aanpassingen en implementatietermijn 34
   3.3 Opleiding 37

4. Conclusie 39

Bijlagen vanaf pagina 40

Managementsamenvatting

Met de voorgestelde wetgeving in het kader van Open Overheid wordt beoogd aan burgers meer transparantie te bieden, onder meer door actieve openbaarmaking van bepaalde overheidsinformatie. Met de aanname van de voorgestelde Woo-wetgeving, wordt de huidige Wet openbaarheid van bestuur vervangen.

Na indiening van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel in 2012, nam de Tweede Kamer het voorstel in 2016 aan. Uit diverse impactanalyses (o.a. van het OM in 2016) volgden inschattingen van astronomisch hoge kosten als gevolg van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel. In het Regeerakkoord (2017) werd bepaald dat er overleg tussen het Kabinet en de initiatiefnemers moest plaatsvinden over de mogelijkheden tot verruiming van openheid, zonder hoge kosten voor de organisatie en uitvoering. De behandeling van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel in de Eerste Kamer is om die reden vooralsnog aangehouden. Het overleg met de initiatiefnemers leidde tot aanpassing van het oorspronkelijk initiatiefwetsvoorstel in de vorm van een voorstel Wijzigingswet Woo, dat begin 2019 werd aangeboden aan de Tweede Kamer. Er werd in dat kader een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) uitgevoerd, waar geen van de organisaties binnen het domein van Justitie en Veiligheid bij werd betrokken. De minister van BZK heeft opdracht gegeven tot het uitvoeren van uitvoeringstoetsen per organisatie. Met deze impactanalyse wordt hieraan uitvoering uitgegeven. Tevens wordt antwoord gegeven op de specifieke vragen die door het departement van Justitie en Veiligheid zijn gesteld.

Volgens de initiatiefnemers laat de MKBA zien dat de voorgestelde Woo-wetgeving (inclusief de wijzigingen volgens Wijzigingswet Woo) uitvoerbaar en betaalbaar is. Hoewel het OM constateert dat de ingeschatte impact aanmerkelijk kleiner is dan de eerder ingeschatte impact ten aanzien van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel, blijven er bij het OM vragen en zorgen leven over de financiële dekking van de ingeschatte kosten. Volgens onderhavige analyse gaat het naar verwachting om € 4.031.000 + PM aan incidentele en € 2.473.380 + PM aan structurele kosten. Gelet op het korte tijdsbestek waarbinnen deze analyse moest worden uitgevoerd, gaat het met nadruk om voorlopige inschattingen. De genoemde vragen en zorgen leven eveneens als het gaat om de investeringen die moeten worden gedaan in het kader van de maatregelen ter verbetering van de informatiehuishouding (door de minister van BZK gekwalificeerd als 'achterstallig onderhoud'). Deze investeringen worden gezien als randvoorwaardelijk voor de uitvoering van de Woo-verplichtingen, maar worden buiten de kosten als gevolg van de voorgestelde Woo-wetgeving geplaatst. De huidige ter beschikking staande middelen zijn daarvoor ontoereikend. Inhoudelijk leven er eveneens zorgen bij het OM, ook na wijziging van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel conform de Wijzigingswet Woo. Het OM heeft altijd voorop gesteld een actieve, transparante houding van de overheid van groot belang te achten. Steeds is daarbij ook gewezen op de (grote) gevoeligheid van de informatie waarover het OM beschikt en de risico's die volgens het OM aan (gedeeltelijke en/of vroegtijdige) openbaarmaking kunnen zijn verbonden. Deze risico's worden naar oordeel van het OM versterkt door de voorgestelde, inflexibele openbaarmakingstermijnen. Ook als documenten geen betrekking hebben op individuele (straf)zaken en ook al leidt de juridische beoordeling tot de conclusie dat weigeringsgronden van toepassing zijn, kan de bekendheid van het enkele bestaan van documenten al een risico vormen. Dit betreffen naar oordeel van het OM zeer valide bezwaren, waarop door het OM gedurende het hele traject is gewezen.

De (grote) gevoeligheid van de informatie waarover het OM beschikt, is één van de belangrijkste redenen om (in hoge mate) af te wijken van de (tijds- en kosten)indicaties uit de MKBA, en daarmee van de (tijds- en kosten)indicaties waarvan in de 'centrale uitvoeringstoets' van BZK wordt uitgegaan. De juridische beoordeling van de onder de voorgestelde Woo-wetgeving actief openbaar te maken documenten is per definitie maatwerk, en vergt zorgvuldigheid en tijd. Bovendien heeft het OM zoveel als mogelijk de impact van andere onderdelen van de voorgestelde Woo-wetgeving ingeschat, die niet door de initiatiefnemers, de MKBA, de 'centrale uitvoeringstoets' van BZK en de specifieke vragen van Justitie en Veiligheid werden belicht.

1. Inleiding

1.1 Historische achtergrond

Hieronder is een overzicht opgenomen van de historie van het wetgevingstraject op het terrein van Open Overheid, alsmede dat van impactanalyse, vanaf het moment van indiening van het initiatiefwetsvoorstel Open Overheid door de Kamerleden Voortman (GroenLinks) en Van Weyenberg (D66) in 2012.

Het initiatiefwetsvoorstel Open Overheid (Woo)
Op 5 juli 2012 werd het initiatiefwetsvoorstel Open overheid bij de Tweede Kamer ingediend. Door de initiatiefnemers is geconstateerd dat met de huidige Wet Openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) te weinig informatie actief openbaar wordt gemaakt en dat hergebruikbepalingen in dat licht weinig stimulerend blijken te zijn. Uitzonderingsgronden zouden teveel belangrijke informatie uitsluiten van publieke controle en de verzoekers om informatie kunnen met hoge kosten worden geconfronteerd. Volgens de initiatiefnemers zou de huidige openbaarheidspraktijk daarom niet meer aansluiten bij de verwachtingen van de hedendaagse informatiesamenleving. Met het aannemen van de Woo wordt de Wob vervangen.
Met het initiatiefwetsvoorstel Woo is beoogd aan burgers meer transparantie te bieden, onder meer door inzicht te geven in overheidsinformatie door middel van een register, meer (actieve) openbaarmaking van overheidsinformatie door uitbreiding van de categorie documenten die daarvoor in aanmerking komt en beperking van de gronden die aanleiding kunnen vormen om informatie niet (actief) openbaar te maken. De minister van BZK gaf bij de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer al aan dat met invoering van de Woo hoge kosten gepaard zouden gaan. Moties om nader onderzoek te doen naar de kosten werden door de Tweede Kamer verworpen.
Het initiatiefwetsvoorstel werd op 19 april 2016 door de Tweede Kamer aangenomen. De behandeling van het voorstel in de Eerste Kamer is aangehouden, totdat het in het Regeerakkoord aangekondigde overleg tussen de initiatiefnemers en het kabinet zou zijn afgerond (zie hierna).[1]

Geen OM-consultatie initiatiefwetsvoorstel
Het initiatiefwetsvoorstel werd in conceptvorm van 4 tot en met 29 juni in publieke consultatie geweest via de website www.nieuweWob.nl. Het OM werd niet formeel over dit wetsvoorstel geconsulteerd en heeft ook ambtshalve geen formeel advies uitgebracht. In een eerder stadium is er tussen de afdeling Bestuurlijke Juridische Zaken (hierna: BJZ) van het Parket-Generaal (hierna: PaG) contact geweest met de wetgevingsondersteuner van Kamerlid Voortman en werd een aantal wensen neergelegd ten aanzien van het opnemen van een aantal bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregelingen. Slechts een deel van deze adviezen werd destijds overgenomen.

Impactanalyse OM t.a.v. initiatiefwetsvoorstel
Na bespreking van het initiatiefwetsvoorstel in de CIO-Raad van Veiligheid en Justitie op 26 mei 2016, heeft het OM de (financiële) impact van het initiatiefwetsvoorstel in kaart gebracht. Vanuit het team Regie en Impact Nieuwe Wet- en Regelgeving & Beleid bij het Parket-Generaal (hierna: R&I)) werd in samenwerking met diverse OM-onderdelen en –afdelingen een impactanalyse uitgevoerd (versie definitief 9 november 2016). Naar aanleiding van een eerste oriëntatiesessie in dit kader in juni 2016, werden door het OM de zorgen over de impact en uitvoerbaarheid bij de teamcoördinator Open Overheid van BZK neergelegd. In het bijzonder is in de OM-impactanalyse gewezen op de risico's op ernstige beschadiging van opsporings-, vervolgings- en privacybelangen, gelet op de (grote) gevoeligheid van de informatie waarover het OM beschikt. Daarbij is benadrukt dat de risico's als gevolg van de openbaarmaking zich niet hoeven te beperken tot de betreffende strafzaak zelf, maar kunnen ook bestaan in (publiciteits-)schade voor andere strafzaken, voor personen en hun privacy (onder meer van verdachten, slachtoffers, getuigen en informanten),

[1] Eerste Kamer vergaderjaar 2017-2018, 33 328, I.

voor de uitoefening van de taken door het OM in het algemeen en (daarmee) voor de positie van het OM (en de opsporingsdiensten). Hoe meer er bekend wordt over bijzondere opsporingsmiddelen, hoe minder mogelijkheden om ze (effectief) toe te passen.
Het OM heeft geconcludeerd dat het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel een enorm grote impact op alle lagen van de organisatie van het OM heeft. Áls de op dat moment voorliggende tekst al uitvoerbaar zou zijn, zou deze om enorme investeringen vragen: voor het OM gaat het om initieel ruim € 104 miljoen en structureel om ruim € 131 miljoen. Voor zowel de incidentele als structurele kosten is benadrukt dat het gaat om ondergrenzen.

Quickscans ABDTOPConsult
Op 1 september 2016 volgde een brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: BZK) aan de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer, waarin werd aangegeven dat hij een globale uitvoeringstoets (quickscan) van het initiatiefwetsvoorstel zou laten uitvoeren door ABDTOPConsult. Door het OM en vele andere organisaties werden vragen die in het kader van deze quickscan werden gesteld, beantwoord. ABDTOPConsult concludeerde dat de Woo, - in de op dat moment voorliggende vorm-, niet uitvoerbaar is en tot zeer hoge kosten leidt. Het eerste deel van de quickscan (december 2016) richtte zich voornamelijk op Rijksoverheidsorganisaties (waaronder het OM). Voor deze organisaties zouden de incidentele kosten volgens ABDTOPConsult honderden miljoenen euro's bedragen, waarschijnlijk (elk) oplopend tot ruim boven 1 miljard euro. De structurele kosten kennen dezelfde orde van grootte.[2]
Het tweede deel van de quickscan (juni 2017) richtte zich op de lagere overheden. Voor deze overheden zijn de incidentele kosten ingeschat op ten minste 1 miljard euro en de structurele kosten op enkele honderden miljoenen euro's tot enkele miljarden euro's.[3]

Regeerakkoord oktober 2017
In het regeerakkoord van 10 oktober 2017 werd in het kader van het initiatiefvoorstel Open Overheid onder meer opgenomen dat wordt onderzocht hoe de verruiming van openheid gestalte kan krijgen zonder hoge kosten voor de organisatie en uitvoering.[4] In de brief van de initiatiefnemers aan de Eerste Kamer van 5 juli 2018, berichtten zij onder meer dat er veelvuldig constructief overleg is gevoerd met BZK, dat dit overleg de eindfase naderde en dat de initiatiefnemers verwachtten dat zij in het najaar van 2018 een aangepast wetsvoorstel aan de Tweede Kamer zouden kunnen sturen waaraan geen hoge kosten zijn verbonden.[5] Naar aanleiding van deze brief van de initiatiefnemers heeft het OM in juli 2018 mondeling en schriftelijk bij het departement van Justitie en Veiligheid zorgen geuit over het feit dat het OM niet werd betrokken bij besprekingen over aanpassing van het initiatiefwetsvoorstel. Tevens werd opnieuw voor de door het OM voorziene risico's van al dan niet gedeeltelijke en/of vroegtijdige openbaarmaking van (zeer) gevoelige informatie aandacht gevraagd (bij overleg van 16 juli 2018 en bij brief van 17 juli 2018). Door het OM is daarbij gewezen op het feit dat wanneer met deze zwaarwegende belangen door de wetgever geen rekening wordt gehouden, dit zonder enige twijfel uiteindelijk een zeer negatief maatschappelijk effect met zich brengen.

Concepttekst Wijzigingswet Woo en Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA)
Op 2 november 2018 heeft het OM van het departement van Justitie en Veiligheid een concepttekst van het wetsvoorstel strekkend tot wijziging van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel ontvangen (versie 12/10/18, exclusief conceptmemorie van toelichting). Op 8 november 2018 vond een overleg plaats bij het departement van Justitie en Veiligheid, waarin de eerste beelden als gevolg van de aanpassingen op ambtelijk niveau werden gedeeld. Er bleek inmiddels een maatschappelijke kosten-batenanalyse ('MKBA') te zijn uitgevoerd door

[2] https://www.eerstekamer.nl/overig/20161215/quick_scan_impact_wet_open_2/document.
[3] https://www.eerstekamer.nl/overig/20170613/quick_scan_impact_wet_open_2/meta. De stichting Open State Foundation (OSF) diende naar aanleiding van het verschijnen van de quickscan van december 2016 bij de minister van BZK een Wob-verzoek in. De impactanalyse van het OM, -die als bijlage was gevoegd bij de beantwoording van de vragen van ABDTOPConsult-, werd in het kader van het wob-verzoek eveneens openbaar gemaakt.
[4] Vertrouwen in de toekomst, Regeerakkoord 2017 – 2021 VVD, CDA, D66 en ChristenUnie, p. 7.
[5] Eerste Kamer vergaderjaar 2017-2018, 33 328, K.

onderzoeksbureaus Ecorys en PBLQ, waarbij geen van de organisaties werkzaam op het terrein van Justitie en Veiligheid, was bevraagd of anderszins betrokken. Op 15 november 2018 ontving het OM van het departement van Justitie en Veiligheid een concept eindrapportage van de MKBA (versie 24 oktober 2018). Hoewel de eindrapportage van de MKBA aangeeft dat de onderzoeksopdracht zich ook richt op de verwachte maatschappelijke kosten en baten voor (organisaties binnen) het Rijk, valt op dat de analyse zich hoofdzakelijk richt op de praktijk van de decentrale overheden. In het rapport is nergens melding gemaakt van het specifieke belang van het OM, gelegen in het risico op ernstige beschadiging van het opsporings-, vervolgings- en privacybelangen door al dan niet gedeeltelijke en/of vroegtijdige openbaarmaking van (zeer) gevoelige informatie. Het OM ziet in elk geval niet of, en zo ja op welke wijze, er rekening is gehouden met de specifieke risico's waarop het OM heeft gewezen bij een verplichting tot (vroegtijdige en/of al dan niet gedeeltelijke) actieve openbaarmaking van (zeer) gevoelige informatie waarover het beschikt. Het OM heeft er bij het departement van Justitie en Veiligheid op aangedrongen alsnog een onafhankelijk onderzoek door een extern onderzoekbureau te laten uitvoeren naar de (financiële) gevolgen van de voorstellen op het terrein van de Woo voor (in elk geval) organisaties op het terrein van Justitie en Veiligheid. Hiervoor werd (vooralsnog) echter niet gekozen.

Wetsvoorstel Wijzigingswet Woo
Op 2 januari 2019 werd het wetsvoorstel tot wijziging van het initiatiefwetsvoorstel door de Kamerleden Snels (GroenLinks) en Van Weyenberg (D66) ingediend bij de Tweede Kamer.[6] Voor het eerst werd op dat moment ook een toelichting op de voorgestelde bepalingen voor het OM beschikbaar. Met het wetsvoorstel Wijzigingswet Woo is de wet volgens de initiatiefnemers verduidelijkt, de uitvoerbaarheid verbeterd en betaalbaar. [7] Op dezelfde datum werd door de minister van BZK per brief aan beide Kamers een toelichting gegeven op de resultaten van het overleg met de initiatiefnemers.[8] Het eindrapport van de MKBA, een memo ter aanpassing van de aantallen in de MKBA en het *Meerjarenplan verbetering informatiehuishouding* zijn als bijlagen bij laatstgenoemde brief gevoegd. De verplichtingen in het kader van uitvoering van dat meerjarenplan, alsmede het aanwijzen van contactpersonen ter beantwoording van vragen over beschikbaarheid van publieke informatie, komen in plaats van de registerplicht die in het oorspronkelijke wetsvoorstel was opgenomen.[9]

In het kader van de kosten besteedt de minister van minister van BZK in haar brief onder meer aandacht aan de volgende punten.

- De drie grootste kostenposten, zoals die blijken uit de quickscans van ABDTOPConsult, vervallen c.q. vallen aanzienlijk lager uit:
    1. de registerverplichting en de daaraan verbonden kosten komen te vervallen;
    2. de kosten van het verplicht actief openbaar maken van documentatie vallen volgens de MKBA aanzienlijk lager uit dan in de quickscans;
    3. de verplichting dat informatie openbaar wordt gemaakt die ouder is dan vijf jaar tenzij het bestuursorgaan motiveert waarom dat niet het geval kan zijn, wordt zodanig aangepast dat deze enkel van toepassing is op geweigerde verzoeken om informatie ouder dan vijf jaar. Volgens de brief van de minister leidt dit niet tot extra kosten.
- Het *Meerjarenplan verbetering informatiehuishouding* heeft betrekking op activiteiten die volgens de minister van BZK kunnen worden beschouwd als 'achterstallig onderhoud' van de informatiehuishouding bij het Rijk en de implementatie van de actieve openbaarmakingsverplichting conform de Woo.

[6] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 2.
[7] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 1-2.
[8] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 4.
[9] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 1, 4-5.

- De uitkomsten van de MKBA verschillen substantieel van de uitkomsten van de quickscans van ABDTOPConsult.[10] Volgens de brief van de minister van BZK geeft de MKBA de beste inschatting van de kosten tot dusver. Tegelijkertijd wordt in de brief aangegeven dat uitvoeringstoetsing van essentieel belang is en dat die toets per organisatie wordt uitgevoerd. Op die manier kan ten behoeve van de behandeling in de Tweede Kamer duidelijkheid worden geboden over de gevolgen voor de uitvoering.

Opdrachtformulering uitvoeringstoets 16 januari 2019
Op 16 januari 2019 heeft de plaatsvervangend secretaris-generaal van het departement van J&V aan (o.a.) het OM een uitvraag van het Ministerie van BZK toegestuurd (hierna: 'centrale uitvoeringstoets'), die ook is uitgezet bij de andere departementen. Naast de 'centrale uitvoeringstoets' heeft het departement van Justitie en Veiligheid een lijst met 'specifieke vragen voor J&V' opgesteld en is er ruimte geboden voor andere vragen. Het verzoek is om al deze informatie uiterlijk 28 februari 2019 aan te leveren bij de aangewezen coördinator bij het departement van Justitie en Veiligheid (bijlage).[11] De uitkomsten zullen worden meegenomen bij behandeling van de Wijzigingswet Woo in de Tweede Kamer en de ramingen gaan mee bij besluitvorming rond de begrotingsvoorbereiding 2020. Op 1 februari 2019 volgde van de zijde van het departement van Justitie en Veiligheid een aangepaste versie van het format voor de uitvoeringstoets en de toelichting daarbij. De opdrachtformulering, het (aangepaste) format en bijlagen zijn als bijlagen bij deze impactanalyse gevoegd.

In het navolgende zal het initiatiefwetsvoorstel dat thans bij de Eerste Kamer ligt, worden aangeduid als het 'oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel'. Het voorstel dat begin januari 2019 werd ingediend bij de Tweede Kamer, dat strekt tot wijziging van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel, zal in het navolgende worden aangeduid als de 'voorgestelde Wijzigingswet Woo'.

1.2 Doel initiatiefwetsvoorstel

Met de voorgestelde Wijzigingswet Woo is het oorspronkelijke doel ongewijzigd: beoogd is een transparante en actief openbaar makende overheid. Uitgangspunt blijft verplichte actieve openbaarmaking. Volgens de initiatiefnemers draagt een systematische ontsluiting van voor burgers relevante informatie bij aan inzicht in de bestuursvoering en is onmisbaar voor democratische participatie en controle van het bestuur. Door de initiatiefnemers wordt benadrukt dat cultuurverandering bij de overheid ten aanzien van de omgang met informatie dient plaats te vinden. [12]

Met het initiatiefwetsvoorstel en de voorgestelde Wijzigingswet Woo wordt voortgebouwd op verschillende onderdelen van de huidige Wob, als ook op (internationale) ontwikkelingen en verdragen. Ook is ongewijzigd dat met de inwerkingtreding van de Woo, de Wob zal komen te vervallen en een aantal andere wetten wordt gewijzigd.

1.3 Doel impactanalyse

Zoals hierboven is aangegeven, heeft het OM ten aanzien van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel in 2016 een impactanalyse uitgevoerd. De onderhavige analyse is een zelfstandig leesbaar document, dat wil zeggen dat het de totale ingeschatte impact van het

[10] Voor het Rijk gaat het om het aan totale incidentele kosten van ongeveer € 37 mln (tegenover meer dan € 1 mld volgens de quickscans) en totale jaarlijkse structurele kosten van ongeveer € 11,6 mln (tegenover meer dan € 1 mld volgens de quickscans).
[11] De bijlage betreft de mail van 1 februari 2019 waarin de deadline van 22 februari 2019 voor aanlevering werd genoemd. Tijdens telefonisch contact met de coördinator bij Justitie en Veiligheid bleek dat inmiddels wordt uitgegaan van 28 februari 2019 als uiterste aanleverdatum.
[12] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 1 en 3.

oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel én de voorgestelde Wijzigingswet Woo voor het OM weergeeft, *ten opzichte van de huidige situatie*. Voor zover de voorgestelde Wijzigingswet Woo geen aanleiding geeft voor wijziging van uitgangspunten, aannames en inschattingen, zijn deze uit de eerdere OM-impactanalyse ongewijzigd overgenomen. Voor zover daarvan wel sprake is, wordt hiervan melding gemaakt. De impactanalyse bevat de beantwoording van de vragen in het kader van de 'centrale uitvoeringstoets' van BZK en de 'specifieke vragen van J&V', maar beperkt zich daar niet toe.

De analyse benoemt zoveel mogelijk op kwalitatieve en op kwantitatieve wijze de effecten en te verwachten initiële en structurele kosten ten aanzien van vereiste veranderingen voor onder meer structuur/besturing, personeel (a.g.v. wijziging proces en activiteit), processen, ICT en opleiding. Het verschaffen van inzicht in de impact van nieuwe wet- en regelgeving voor het OM is van belang om te kunnen blijven waarborgen dat het OM de gevraagde prestaties en productie kan blijven leveren.

Op basis van huidige kabinetsbeleid zullen de uitvoeringstoetsen openbaar gemaakt worden.[13]

1.4 Huidige status van het initiatiefwetsvoorstel en tijdslijn

Zoals reeds is aangegeven is de behandeling van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel in de Eerste Kamer aangehouden tot het overleg tussen Kabinet en initiatiefnemers, conform de afspraak in het Regeerakkoord, zou zijn afgerond. Op 2 januari 2019 werd, als uitkomst van dit overleg, het wetsvoorstel tot wijziging van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel door de Kamerleden Snels (GroenLinks) en Van Weyenberg (D66) ingediend bij de Tweede Kamer.

Op ambtelijk niveau is door het departement van Justitie en Veiligheid aangegeven dat de voorgestelde Wijzigingswet Woo vervolgens zal worden aangeboden aan de Raad van State, en er een ronde langs de departementen zal worden gemaakt ten behoeve van eventuele aanpassingen. Ook is aangegeven dat de uitkomsten van de uitvoeringstoetsen worden meegenomen in de begrotingsvoorbereiding 2020 en dat er een nadere appreciatie van het voorstel door het Kabinet zal volgen. Daarna zal behandeling van de Wijzigingswet Woo in de Tweede Kamer en vervolgens in de Eerste Kamer kunnen plaatsvinden. Door het departement van Justitie & Veiligheid wordt rekening gehouden met de eerste fase van implementatie in 2020, betreffende de actieve openbaarmaking.[14]

1.5 Status van de claim

Op basis van de eerdere impactanalyse van het OM vond aankondiging van een claim plaats, die recent werd herhaald in het Jaarplan 2019 van het OM. De onderhavige impactanalyse zal de basis vormen voor de uiteindelijke claim.

In de opdrachtformulering van het departement van Justitie en Veiligheid is vermeld dat het Ministerie van Financiën heeft aangegeven dat elk departement de budgettaire consequenties zelf moet opvangen binnen de bestaande kaders. De minister van BZK heeft in de eerdergenoemde brief van begin januari 2019 aangegeven dat op dit moment nog niet duidelijk is of de ministeries de kosten die voortvloeien uit de wet, in hun eigen begrotingen kunnen dekken.

[13] Besluitenlijst Woo-overleg vrijdag 15 februari 2019, ontvangen op 19 februari 2019 van coördinator uitvoeringstoetsen bij het departement van Justitie en Veiligheid (bijlage).
[14] 'Presentatie Woo 2019 v0.9.pptx'.

1.6 Verantwoording

Analyse van de impact voor het OM heeft plaatsgevonden aan de hand van de volgende documenten:

- de tekst van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel zoals dat aan de Eerste Kamer werd aangeboden[15] en het voorstel voor de Wijzigingswet Woo, zoals deze aan de Tweede Kamer werd aangeboden;[16]
- de brief van de minister van BZK aan beide Kamers van 2 januari 2019, inclusief de volgende bijlagen:[17]
  - maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA): Ecorys en PBLQ, *MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid.* Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, inclusief het daaropvolgende memo van Ecorys en PBLQ *Aanpassing aantallen onderzoeken in MKBA Woo ;*
  - *Meerjarenplan verbetering informatiehuishouding* 6 juni 2018, Versie 1.1;
- het kader voor uitvraag van het Ministerie van BZK ('centrale uitvoeringstoets'), inclusief de (aangepaste) toelichting op de definities (alfabetisch) en de lijst met 'specifieke vragen voor J&V' die het departement van Justitie en Veiligheid heeft opgesteld (bijlagen).

Van het OM is gevraagd om vragen in het kader van de verwachte impact van de voorgestelde Woo-wetgeving, binnen een kleine anderhalve maand te beantwoorden. Deze zeer korte beantwoordingstermijn, alsmede de navolgende omstandigheden hebben de analyse beperkt en/of bemoeilijkt:

- de specifieke historie van dit wetgevingstraject maakt dat vergelijking met uitgangspunten, aannames en inzichten ten aanzien van (de impact van) het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel, een noodzakelijke (eerste) stap is, die tijd vergt. Voor een inschatting van de totale impact bij aanname van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel én de Wijzigingswet Woo, is vervolgens noodzakelijk te bezien welke eerdere uitgangspunten, aannames en inzichten in het kader van de impactbepaling voor het OM, wel of niet gewijzigd zijn/moeten worden;
- op diverse plaatsen in de memorie van toelichting en de MKBA worden voorbeelden worden genoemd die (uitsluitend) betrekking hebben op decentrale overheden, en niet op de praktijk van het OM. De beantwoording van de gestelde vragen van BZK en Justitie en Veiligheid vergen daarom noodzakelijke interpretatie, inventarisatie en toetsing van de toepasbaarheid van de gehanteerde uitgangspunten en aannames van de MKBA *voor het OM.* Het feit dat het OM niet eerder bij de (berekeningen in het kader van de) MKBA werd betrokken, maakt dat het komen tot deze inzichten veel tijd vraagt. De inschatting van het aantal documenten dat voor het OM onder de actieve openbaarmakingsplicht valt, wordt voorts bemoeilijkt door specifieke, wettelijk voorgestelde criteria en/of uitsluitingsgronden die aan de verschillende typen documenten is verbonden. Bovendien zijn toelichtingen bij de definities, als bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets' na het afgeven van de opdracht nog tweemaal aangepast (de betreffende bijlage bij dit document is de laatste versie van 18 februari 2019). De minister van BZK en de initiatiefnemers lijken in belangrijke mate te steunen op de MBKA-resultaten. Het is dus belangrijk om te kunnen aangeven waar eventueel *voor de OM-praktijk* van de MKBA-uitgangspunten en aannames zou moeten worden afgeweken;
- de voorgestelde wetgeving betreft voor een belangrijk deel nieuwe verplichtingen. Bovendien worden kostenindicaties van het OM gevraagd voor ICT- en procesmatige voorzieningen (waaronder een aansluiting op een centrale zoek- en publicatievoorziening PLOOI), terwijl, -ondanks verzoeken daartoe-, geen informatie hierover beschikbaar wordt gesteld. Onbekend is onder meer aan welke eisen dergelijke voorzieningen moeten

[15] Eerste Kamer, vergaderjaar 2015-2016, 33 328, A.
[16] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nrs. 1-3.
[17] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 4

voldoen, als ook welke aannames daarvoor moeten gelden en wat die precies voor het OM impliceren;

- het is niet (op voorhand) duidelijk welke kosten het gevolg zijn van welke verplichtingen en wanneer die kosten aan de orde zullen zijn. De initiatiefnemers benadrukken dat de uitvoering van het meerjarenplan ter verbetering van de digitale informatiehuishouding niet of nauwelijks leidt tot kosten die aan de Woo kunnen worden toegerekend, omdat het vooral gaat over reeds bestaande verplichtingen (onder de Archiefwet 1995).[18] Activiteiten die nodig zijn voor het op orde krijgen van de informatiehuishouding en/of het gevolg zijn van voortschrijdende digitalisering, zijn geen onderdeel van het berekende scenario dat centraal staat in de MKBA.[19]
  De initiatiefnemers houden rekening met een periode van tenminste acht jaren voor het volledig realiseren van de doelstelling bij Rijk en decentrale overheden.[20] De voorgestelde Wijzigingswet Woo maakt fasering van actieve openbaarmakingsverplichtingen mogelijk (hoofdstuk 10). Ook de MKBA gaat uit van een overgangsperiode, namelijk van vijf jaar, waarna bestuursorganen volledig aan de actieve openbaarmakingsverplichtingen moeten voldoen.[21] De uitvraag in het kader van de 'centrale uitvoeringstoets' van BZK gaat evenwel uit van incidentele en structurele kosten in het kader van de actieve openbaarmakingsplicht *per 2020*. Het OM signaleert dat dit uitgangspunt niet past in de opzet en redenering die in het kader van de voorgestelde Woo-wetgeving en MKBA is gevolgd.
  Ook in deze impactanalyse van het OM is er voor de berekening van de impact van de voorgestelde Woo-wetgeving, van uitgegaan dat de informatiehuishouding op orde is. Dit laat onverlet dat de realisatie van de verbeteringen in het kader van de informatiehuishouding randvoorwaardelijk zijn voor de uitvoering van de voorgestelde Woo-wetgeving met deze berekende impact. Voor het OM is de financiële dekking van de kosten voor de maatregelen in het kader van verbetering van de informatiehuishouding dan ook een belangrijke vraag, die vooralsnog nergens beantwoord wordt.

Om bovenstaande redenen moet worden benadrukt dat op dit moment slechts grove, voorlopige inschattingen kunnen worden gegeven ten aanzien van de voorziene impact van de voorgestelde Woo-wetgeving. Daar waar mogelijk is zoveel mogelijk getracht om tot beredeneerde aannames te komen, al dan niet op basis van ervaringsgegevens en soortgelijke uitvragen en/of onderzoeken, maar dit was niet altijd mogelijk. Ten aanzien van te maken keuzes, -bijvoorbeeld voor de aansluiting op PLOOI-, maakt het OM een voorbehoud, aangezien die pas kunnen worden gemaakt op basis van concrete informatie over de implicaties ervan voor het OM. Voor de inschatting van de incidentele en structurele kosten is de MKBA als leidraad genomen,[22] maar er is op veel onderdelen afgeweken van tijds- en kostenindicaties en er zijn niet belichte onderdelen aangevuld.

Voor de financiële doorrekening van de ingeschatte gevolgen is bij de bepaling van de totale omvang van de overheadkosten aangesloten bij de rijksbrede Handleiding Overheidstarieven (2019).[23] Op basis van de berekeningen van voorgaande jaren gaat het OM uit van een totale overhead (incl. ondersteunende organisatieonderdelen) van €28.400,- per fte. In afwijking van de MKBA, waarin voor alle werkzaamheden is uitgegaan van uitvoering in BBRA S11,[24] is het OM uitgegaan van een juridisch beoordelaar in BBRA S10 en administratief medewerker BBRA S8.

---

[18] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr.3, p. 9.
[19] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 19 en 37.
[20] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 6.
[21] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 25.
[22] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, in het bijzonder p. 42-43 respectievelijk 38, 44-45.
[23] Handleiding Overheidstarieven 2019, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkkrijksrelaties, oktober 2018.
[24] In Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018 wordt op p. 45 uitgegaan van €1 kosten van elke minuut verwerking, gebaseerd op de integrale

1.7 Aanpak impactanalyse en betrokkenen

De uitvoering van deze impactanalyse vindt plaats onder verantwoordelijkheid van de procureurs-generaal Rinus Otte en Marjolein ten Kroode. Gedelegeerd opdrachtgever is hoofdofficier van justitie van Noord Nederland, Guus Schram.
Door R&I/PaG werden in dit kader diverse bijeenkomsten met OM-experts georganiseerd (22 en 28 januari, 5 en 14 februari 2019) om de impactanalyse te kunnen realiseren. De impactanalyse voor het OM is tot stand gekomen in nauwe samenwerking / afstemming met de OM-afdelingen respectievelijk OM-onderdelen: Bestuurlijke Juridische Zaken (BJZ/PaG), CIO-office (PaG), Expertisecentrum Archivering (PaG), DVOM/I, Beleid & Strategie (PaG), Besturen & Beheersen (PaG), Documentaire Informatievoorziening (DIV/PaG), Rijksrecherche, Voorlichting (PaG).

Tevens hebben in dit kader besprekingen plaatsgevonden met diverse organisaties binnen het domein van Justitie en Veiligheid, georganiseerd door het departement van Justitie en Veiligheid. Vanwege de overeenkomst in de specifieke gevoeligheid van de informatie die het OM en de nationale politie (hierna: NP) onder zich hebben, heeft nadien verdere bespreking van de effecten van het initiatiefwetsvoorstel tussen het OM en de NP plaatsgevonden. Ook is er in het kader van de uitvoeringstoets over de interpretatie van de definities en toelichtingen, contact geweest met de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI).

loonkosten voor een medewerker van schaal 11 (onder verwijzing naar de Handleiding Overheidstarieven 2018, Ministerie van BZK).

2. Impact voorgestelde Woo-wetgeving op werklast

Het OM constateert dat de voorgestelde wetgeving in het kader van de Woo ten opzichte van de huidige situatie onder de Wob, in elk geval de volgende relevante wijzigingen inhoudt:

- uitbreiding openbaarmakingsverplichtingen
  - actieve openbaarmaking: geldt voor bepaalde categorieën informatie/documenten en betreft voorts onder meer de wijze en het moment van openbaarmaking (hoofdstuk 3);
  - passieve openbaarmaking: betreft onder meer (verkorte) beslistermijnen en de wijze van openbaarmaking (hoofdstuk 4);
- aanwijzing contactpersonen (art. 4.7);
- aanpassing weigeringsgronden voor openbaarmaking (hoofdstuk 5);
- verzwaarde motiveringsplicht bij weigering van informatie ouder dan vijf jaar (art. 5.3);
- bijzondere bepalingen in het kader van verstrekkingen van / toegang tot informatie (5.5-5.7);
- maatregelen ter verbetering van de digitale informatiehuishouding (hoofdstuk 6);
- strafbepaling bij overtreding voorwaarden aan verstrekking van/ toegang tot informatie (art. 8.1);
- overgangsrecht en fasering inwerkingtredingverplichtingen actieve openbaarmaking (hoofdstuk 10);
- opneming van een limitatieve lijst met bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregelingen waarop de Woo niet van toepassing is (bijlage bij artikel 8.8).

In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de betekenis van bovenstaande wijzigingen voor het OM. De ingeschatte kwalitatieve impact wordt zoveel mogelijk in combinatie met de ingeschatte kwantitatieve impact in beeld gebracht. Opgemerkt dient te worden dat de mogelijkheid dat op voordracht van de minister van BZK regels worden gesteld over de wijze waarop een bestuursorgaan de uitvoering van deze wet organiseert, op het OM mogelijk (in de toekomst) impact zal hebben, waarmee in deze analyse nog geen rekening kan worden gehouden.[25]

2.1 Uitbreiding openbaarmakingsverplichtingen

Los van de specifieke verplichtingen die de Woo aan de actieve respectievelijk passieve openbaarmaking verbindt, gelden voor beide typen openbaarmaking de volgende nieuwe verplichtingen:

- met openbaarmaking wordt de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk bereikt en vindt op algemeen toegankelijke wijze plaats, namelijk:[26]
  - in elektronische vorm, in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata;
  - of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet gevergd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm[27]
  - of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet gevergd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
  - of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet gevergd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.

  Voor de passieve openbaarmaking geldt deze verplichting pas als redelijkerwijs niet van het OM gevergd zou kunnen worden dat de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm verstrekt kan worden;[28]

[25] Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (art. 8.7).
[26] Artikel 2.4 lid 3.
[27] Met de voorgestelde Wijzigingswet Woo is deze vorm aan de tekst van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel toegevoegd.
[28] Artikel 4.5 lid 1.

- mededeling wordt gedaan van onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie, als het bestuursorgaan hiervan kennis draagt;[29]
- bij verstrekking van informatie wordt zo nodig en voor zover deze informatie voorhanden is, tevens informatie verstrekt over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van de informatie.[30]

Ten aanzien van de openbaarmakingstermijnen die bovendien voor de passieve openbaarmaking zijn aangescherpt ten opzichte van de Wob-termijnen (zie hierna), geldt dat deze niet flexibel zijn. Het OM signaleert dat door vroegtijdige openbaarmaking van bevindingen en/of rapporten de kracht en waarde ervan kan afnemen. In het bijzonder geldt dat voor het operational audit-instrument. Hiervan werd reeds in de eerdere OM-impactanalyse melding gemaakt.

Over de verhouding tussen actieve openbaarmaking en andere verplichting enerzijds, en het effect daarvan op (het aantal) Woo-verzoeken anderzijds, is het volgende van belang. In de MKBA wordt opgemerkt dat actieve openbaarmaking geen vervanging is voor Wob-(Woo-)verzoeken en kan zowel meer als minder Wob- (Woo-) verzoeken tot gevolg hebben.[31] De ervaring van het OM met Wob-verzoeken en persbeleid laat duidelijk zien dat actieve openbaarmaking in veel gevallen een toename aan Wob-verzoeken en andere vragen genereert. Ook ervaring met een vergelijkbaar wetstraject laat een toename van verzoeken om informatie zien. In de eerdere OM-impactanalyse werd reeds de -nog steeds geldende- verwachting uitgesproken dat er (aan de afdelingen voorlichting van de verschillende onderdelen) vele vragen door burgers zullen worden gesteld in verband met het wettelijke verplichte actieve openbaarmakingsbeleid. Op basis van ervaringen van het OM is uitgegaan van de aanname dat het ter beschikking stellen van méér informatie tot méér verzoeken om nóg meer informatie leidt. Deze inschatting is tegengesteld aan die van de initiatiefnemers, die aangeven dat door de vergrote actieve openbaarheid en de aanwijzing van een contactpersoon (zie hierna) minder verzoeken hoeven te worden behandeld.[32] De extra werklast die de aanzuigende werking met zich meebrengt, moet naar verwachting van het OM niet onderschat worden.

Ten aanzien van de juridische beoordeling van openbaar te maken documenten, hecht het OM eraan daarbij de volgende belangrijke opmerkingen te plaatsen.
Om te kunnen voldoen aan de eisen die de voorgestelde wetgeving stelt, moet een proces worden ingericht voor identificatie, ontsluiting (waaronder de beoordeling en afstemming) en publicatie, zoals de MKBA dit ook benoemt.[33] De inrichting van een dergelijk proces dient plaats te vinden, ongeacht het, -naar verwachting relatief geringe-, aantal OM-documenten waarop het proces betrekking heeft.[34] Naar oordeel van het OM zal steeds een juridische beoordeling plaats moeten vinden

- óf het gaat om informatie als bedoeld in artikel 3.1 en/of 3.3 en zo ja
- of openbaarmaking zonder evenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is (criterium geldt enkel voor informatie bedoeld in artikel 3.1) en
- of weigeringsgronden in de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan openbaarmaking in de weg staan en/of er, -in afwijking daarvan-, een zwaarwegend belang is dat de openbaarheid (tóch) vergt (art. 3.4) en
- of er een bijzondere openbaarmakingsregeling ex de bijlage bij artikel 8.8 aan de orde is die de toepassing van de Woo uitsluit en

[29] Artikel 2.4 lid 5.
[30] Artikel 2.4 lid 6.
[31] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 37.
[32] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3 p. 8.
[33] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 29 e.v.
[34] Het aantal documenten dat onder het bij Wijzigingswet Woo voorgestelde artikel 3.3 actief openbaar moet worden gemaakt, is in grote mate beperkt ten opzichte van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel Woo. Dit is het gevolg van aanpassing van definities en toelichtingen bij de definities (waaronder de bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets'), onder de voorgestelde Wijzigingswet Woo.

- of met de openbaarmaking een redelijk belang is gediend (criterium geldt enkel voor informatie bedoeld in artikel 3.1) en
- of belanghebbenden naar verwachting bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking en beoordeling naar aanleiding van ontvangst van hun zienswijze.

De beoordeling van het grootste deel van die documenten is arbeidsintensief en maatwerk. Deze juridische beoordeling is steeds noodzakelijk, aangezien het type informatie waarover het OM beschikt, -anders dan het door de initiatiefnemers genoemde voorbeeld van belastingaangiftes en -aanslagen,- niet een standaardformat kent en de aard van de informatie/documenten zich hiervoor ook niet leent.[35] Het OM gaat er daarom van uit dat de beoordeling van de informatie een maatgerichte beoordeling is, die zorgvuldigheid en (dus) tijd vraagt. Voor zover er (op termijn) toch van enige standaardisering en automatisering sprake zou kunnen zijn, moet er immers op basis van de wetgeving op het terrein van gegevensbescherming steeds sprake zijn van menselijke tussenkomst of specifieke voorlichting aan betrokkene. Een besluit over openbaarmaking dat uitsluitend op geautomatiseerde verwerking is gebaseerd en dat nadelige rechtsgevolgen heeft voor betrokkene of hem in aanmerkelijke mate betreft, is verboden.[36]

De MKBA heeft geen rekening gehouden met de (zeer) grote gevoeligheid van de informatie waarover het OM beschikt en de risico's die aan (gedeeltelijke en/of vroegtijdige) openbaarmaking ervan kunnen zijn verbonden. Dit gevoelige karakter stelt andere eisen aan de juridische beoordeling van de informatie. Zo is in de MKBA bijvoorbeeld in het kader van de actieve openbaarmakingsverplichting een tijdsindicatie opgenomen voor het identificeren, ontsluiten en publiceren van informatie. Hierbij valt op dat (in elk geval voor de eenvoudige documenten) vaak enkel voor de publicatiefase indicaties zijn opgenomen.[37] Waar wél indicaties voor identificatie en ontsluiting van informatie zijn opgenomen, is dit naar inschatting van het OM aan de te lage kant. De MKBA gaat er daarmee van uit dat actief openbaar te maken documenten grotendeels worden gegenereerd in een beperkt aantal processen waarin vooraf rekening gehouden kan worden met de publicatieplicht. Dat geldt, eveneens vanwege het gevoelige karakter van het overgrote deel van de informatie, niet voor het OM. Dit betreffen belangrijke redenen op grond waarvan het OM komt tot hogere tijds- en kosteninschattingen.

2.1.1 Verplichtingen in het kader van actieve openbaarmaking

Volgens de voorgestelde Woo-wetgeving wordt de categorie documenten die actief openbaar moet worden gemaakt, uitgebreid ten opzichte van de huidige categorie onder de Wob. Voor meer documenten zal dus vooraf actief een juridische beoordeling moeten plaatsvinden. Daarnaast zal moeten worden voldaan aan overige, bijkomende actieve openbaarmakingsverplichtingen en zal de actieve openbaarmaking binnen een bepaalde vaste termijn moeten volgen, na weglakking van identificerende persoonsgegevens en gegevens waarop uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

2.1.1.1 Categorieën actief openbaar te maken documenten

Artikel 3.3 vermeldt de informatie/documenten die actief openbaar moeten worden gemaakt door een bestuursorgaan. Deze categorieën kunnen worden uitgebreid, nu op voordracht van de minister van BZK bij AMvB kan worden bepaald dat het bestuursorgaan (ook) andere categorieën

[35] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 3. Door de initiatiefnemers wordt ervan uitgegaan dat in bepaalde gevallen niet hoeft te worden gelakt nadat het document is vastgesteld (en binnen twee weken actief openbaar gemaakt moet worden), maar dat processen zo kunnen worden ingericht dat met een druk op de knop de actief openbaar te maken versie kan worden vervaardigd.
[36] Art. 7e Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens en art. 22 AVG.
[37] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 46-48.

van informatie en beschikkingen actief openbaar maakt.[38] Het spreekt voor zich dat concrete invulling van deze mogelijkheid in de toekomst de nodige impact kan hebben, ook voor het OM. Met het onderstaande wordt inzicht geboden in de typen documenten die het OM volgens artikel 3.3 van de voorgestelde Wijzigingswet Woo in beginsel actief openbaar moet maken, voor zover deze informatie in de huidige situatie nog niet openbaar wordt gemaakt.[39] Weliswaar bestaat onder het huidige kader van de Wob de mogelijkheid dat (bepaalde delen) van in artikel 3.3. genoemde documenten naar oordeel van de bestuursrechter openbaar moeten worden gemaakt, maar hiervoor geldt onder het huidige regime geen dwingende actieve openbaarmakingsverplichting.

Meer in het algemeen benadrukt het OM dat actieve openbaarmaking, ook als documenten geen betrekking hebben op individuele (straf)zaken, risico's met zich mee kan brengen. Ook al leidt de beoordeling tot de conclusie dat weigeringsgronden van toepassing zijn, kan de bekendheid van het enkele bestaan van documenten al een risico vormen. De juridische beoordeling van deze documenten is per definitie maatwerk, en vergt zorgvuldigheid en tijd. Deze risico's worden naar oordeel van het OM verder versterkt door de wettelijk voorgestelde, inflexibele openbaarmakingstermijnen.

Voor wat betreft de documentstatus gaat de MKBA uit van eindversies van documenten.[40] Deze documenten moeten zijn vastgesteld dan wel ontvangen.[41] Vanaf dat moment gaat de wettelijk voorgestelde termijn lopen waarbinnen de documenten actief openbaar moeten zijn gemaakt.

Artikel 3:3 lid 2 onder e: adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en -voorstellen,[42] uitgezonderd adviezen en adviesaanvragen die betrekking hebben op individuele gevallen

In artikel 9 van de huidige Wob is reeds de verplichting tot actieve openbaarmaking opgenomen van door niet-ambtelijke adviescommissies aan het bestuursorgaan uitgebrachte adviezen met het oog op het te vormen beleid, tezamen met de door het orgaan aan de commissies voorgelegde adviesaanvragen en voorstellen. Onder een niet-ambtelijke adviescommissie wordt verstaan een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd.[43]

Met de voorgestelde Woo-wetgeving wordt de huidige definitie onder de Wob, uitgebreid. Uit de memorie van toelichting bij de voorgestelde Wijzigingswet Woo blijkt dat de verplichting tot openbaarmaking alleen geldt voor (aanvragen van) adviezen van colleges of commissies die bij besluit van een bestuursorgaan zijn ingesteld.[44] Uit de bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets' van BZK blijkt voorts dat dit formele commissies of colleges betreft, die vanwege de advisering wettelijk zijn ingesteld óf waarvoor een instellingsbesluit is gemaakt. Het gaat niet om adviezen van bezwaaradviescommissies, adviezen rond personeelsbeslissingen en adviezen van

[38] Art. 3.3 lid 3. Deze mogelijkheid is bij voorgestelde Wijzigingswet Woo toegevoegd aan het oorspronkelijk initiatiefwetsvoorstel.
[39] Zo voldoet het OM reeds aan de in art. 3.3 lid 1 onder d en e opgenomen verplichting om informatie actief openbaar te maken over die inzicht geeft in de organisatie en werkwijze, waaronder de taken en bevoegdheden van de organisatieonderdelen, alsmede de bereikbaarheid van het bestuursorgaan en zijn organisatieonderdelen en de wijze waarop een verzoek om informatie kan worden ingediend. Deze informatie staat op www.om.nl.
[40] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 25.
[41] Artikel 3.3 leden 4 en 5 voorgestelde Wijzigingswet Woo.
[42] Volgens de bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets' van 18 februari 2019 wordt de term "Adviesvoorstellen" door de initiatiefnemers uit de definitie van de Woo verwijderd (bijlage).
[43] Artikel 1 onder d Wob.
[44] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3 p. 15.

ondernemingsraden. De actieve openbaarmakingsplicht voor deze categorie (aanvragen van) adviezen geldt niet als ze betrekking hebben op individuele gevallen.[45]

Voor het OM gaan we ervan uit dat de volgende adviescolleges of –commissies, voor wat betreft de (aanvragen en voorstellen voor) adviezen in elk geval onder de reikwijdte vallen:

- Landelijke Commissie Strafvorderingsrichtlijnen (LCS);
- Commissie Feiten en Tarieven (CFT);
- adviescommissies of –colleges (of soortgelijke gremia) die zijn gesteld bij besluit en weliswaar primair of hoofdzakelijk zijn belast met advisering in individuele (straf)zaken, maar in voorkomende gevallen ook thematisch adviseren. De tijd voor deze impactanalyse was te kort om een volledige inventarisatie uit te voeren welke commissies en colleges dit betreft. Voorbeelden van deze adviezen betreffen in elk geval adviezen van OM-expertisecentra en de Coördinatiecommissie Rijksrecherche (CCR). De CCR is bij instellingsbesluit van 16 januari 2001 ingesteld door het College van procureurs-generaal. De CCR besluit over de inzet van de Rijksrecherche en bepaalt onder meer de prioriteiten van de onderzoeken en de hoeveelheid capaciteit per onderzoek.

Voor een deel van de adviezen geldt dat zij, mits ermee wordt ingestemd, uiteindelijk hun uitwerking vinden in een ander document (bijvoorbeeld een Richtlijn) die reeds wordt gepubliceerd en dus voor een ieder openbaar wordt.

Voor deze analyse heeft een vanwege het krappe tijdsbestek en de specifieke criteria en/of uitsluitingsgronden, slechts een eerste verkenning kunnen plaatsvinden. Het OM gaat uit van een eerste, voorlopige inschatting van 100 documenten per jaar.

Artikel 3:3 lid 2 onder f: convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen.

Volgens de bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets' van BZK is een convenant een schriftelijke, door partijen ondertekende afspraak, die gericht is op het voorbereiden dan wel realiseren van overheidsbeleid. Verwezen wordt naar de *Aanwijzingen voor convenanten*. Het onderdeel heeft volgens de genoemde toelichting enkel betrekking op definitieve stukken (laatste versies), niet om concepten of onderliggende stukken. Voorbeelden van documenten die er niet onder vallen betreffen werkinstructies of interdepartementale/interbestuurlijke (werk)afspraken over gegevensuitwisselingen. Voor het OM gaat het onder meer om privacy-convenanten, convenanten over gegevensuitwisseling en samenwerkingsovereenkomsten van het OM met opsporingsinstanties en inspecties, zoals in de eerdere impactanalyse reeds werd geconstateerd.[46] Vanwege het krappe tijdsbestek waarbinnen de uitvraag moest plaatsvinden, heeft slechts een beperkte uitvraag kunnen plaatsvinden van het aantal documenten per jaar dat onder de actieve openbaarmakingsverplichting komt te vallen. Het OM gaat vooralsnog uit van 45 documenten per jaar.

Artikel 3:3 lid 2 onder g: jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of de verantwoording van die uitvoering

De reikwijdte van dit onderdeel is in de voorgestelde Wijzigingswet Woo beperkt tot jaarplannen (waaronder begrotingen) en jaarverslagen, op het niveau van het bestuursorgaan.[47] In de bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets' van BZK wordt hierover opgemerkt dat het niet gaat om de jaarplannen etc. van organisatie*onderdelen* (agentschappen e.d.) binnen het bestuursorgaan. Specifiek wordt aangegeven dat ook onderdelen als directies en afdelingen jaarplannen maken, maar dat het belang van dergelijke documenten niet zodanig is dat actieve openbaarmaking van dergelijke documenten moet worden voorgeschreven. Voor het OM geldt dat Jaarberichten

[45] De aanscherpingen in de voorgestelde Wijzigingswet Woo, inhoudend dat de adviezen geen betrekking mogen hebben op individuele gevallen en de adviescolleges of –commissies bij besluit moeten zijn ingesteld, hebben tot gevolg dat de scope van de actieve openbaarmakingsplicht voor dit onderdeel voor het OM is beperkt ten opzichte van de ingeschatte scope onder het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel.
[46] Het voorstel voor de Wijzigingswet Woo brengt geen wijzigingen aan bij dit onderdeel ten opzichte van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel.
[47] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 15.

(jaarverslagen) reeds openbaar worden gemaakt op de eigen OM-site. Onder de voorgestelde Woo-wetgeving zal dit ook het geval moeten zijn voor het OM-Jaarplan.

Artikel 3:3 lid 2 onder h: de inhoud van de schriftelijke verzoeken op grond van artikel 4.1, van de schriftelijke beslissingen op die verzoeken en, behoudens bij gehele afwijzingen, de daarbij verstrekte informatie

De inschatting van het aantal documenten per jaar dat onder deze categorie valt, is gebaseerd op een uitvraag onder een aantal OM-onderdelen. Het OM gaat vooralsnog uit van 330 verzoeken en 330 schriftelijke beslissingen op deze verzoeken. Als gevolg van de openbaarmaking van meer documenten onder de voorgestelde Woo-wetgeving, verwacht het OM daarbovenop een toename van Woo-verzoeken. In het kader van uitbreiding van de openbaarmakingsverplichtingen wordt nader ingegaan op de door het OM verwachte aanzuigende werking. Over passieve openbaarmaking merkte het OM in de eerdere impactanalyse onder meer op:

> *In het licht van de door het OM verwachte toename van bestuursrechtelijke procedures is nog van belang te vermelden dat een verzoek om informatie een besluit van het OM tot gevolg heeft, dat onder de Woo een beschikking vormt die actief openbaar moet worden gemaakt. Hierover moet de zienswijze van de belanghebbende worden gevraagd, als verwacht wordt hij hiertegen bezwaar heeft. Als het OM tóch besluit tot openbaarmaking (uiteraard onder weglakking van de persoonsgegevens), en de belanghebbende heeft hiertegen bezwaar, volgt hierop een besluit van het OM. Deze beslissing op het bezwaar is weer een beschikking is op grond van de Woo actief openbaar moet worden gemaakt. En zo verder.*

De bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets' vermeldt de opmerking dat aan het wetsvoorstel een bepaling zal worden toegevoegd, waardoor de openbaarmaking van het verzoek kan worden gecombineerd met de openbaarmaking van de beslissing op dat verzoek (bijlage). Het OM schat in dat de in de tabel opgenomen ingeschatte werklast gelijk blijft, nu de noodzakelijke werkzaamheden nog steeds betrekking hebben op beide documenten en eventuele daarbij verstrekte informatie.

Artikel 3:3 lid 2 onder i: op verzoek van een bestuursorgaan ambtelijk of extern opgestelde voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande onderzoeken:

1°. naar de wijze van functioneren van de eigen organisatie;
2°. ter voorbereiding of evaluatie van beleid, inclusief uitvoering, naleving en handhaving.

Ten aanzien van de eerste categorie onderzoeken naar de wijze van functioneren van de eigen organisatie wordt in de memorie van toelichting opgemerkt dat een bestuursorgaan niet alleen zal moeten afwegen of een uitzonderingsgrond van toepassing is, maar zal het ook inhoudelijk moeten reageren op het onderzoek. Met de term 'de wijze van functioneren' wordt volgens de initiatiefnemers aangegeven dat het onderzoek betreft dat ziet op het feitelijk functioneren in het verleden en niet een onderzoek naar mogelijke veranderingen, bijvoorbeeld in het kader van een reorganisatie, waaruit vervolgens nog gekozen moet worden.[48] De bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets' van BZK geeft ten aanzien van deze onderzoeken aan dat dit onder meer medewerkers(tevredenheids)onderzoeken of doorlichtingen betreffen die het functioneren van het bestuursorgaan raken, zoals het WODC-onderzoek. Het gaat volgens die toelichting niet om medewerkersonderzoeken van dienstonderdelen.
Interne audits vallen volgens de genoemde bijlage niet onder de actieve openbaarmakingsplicht. Dat geldt evenzo voor audits die zien op organisatieonderdelen, tenzij het functioneren van het bestuursorgaan als geheel wordt geraakt. Bij een extern onderzoek, een onderzoek door de ADR of een gatewayreview, wordt dat wel verondersteld.

Ten aanzien van de tweede categorie onderzoeken ter voorbereiding of evaluatie van beleid, inclusief uitvoering, naleving en handhaving, hebben de initiatiefnemers het oog op interne of externe onderzoeken die gaan over het beleid of de organisatie van de uitvoering. Volgens hen hebben dergelijke onderzoeken als kenmerk dat zij buiten de lijn of de normale stafadvisering plaatsvinden. Het primaire proces van een uitvoeringsorganisatie is daarbij slechts van belang,

[48] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 15-16.

voor zover onderzoek wordt gedaan over de uitvoering, zoals een uitvoeringstoets of een evaluatie, niet als het onderzoek onderdeel vormt van onderdeel van die uitvoering. De verplichte actieve openbaarmaking ziet volgens de initiatiefnemers dus niet op een uitzoekklus in opdracht van het afdelingshoofd, niet op een interne of juridische adviezen en niet op onderzoeken die deel uitmaken van het normale uitvoeringsproces. De initiatiefnemers gaan ervan uit dat op de door hen bedoelde onderzoeken weinig tot geen uitzonderingsgronden van toepassing zijn, zodat deze onderzoeken in de meeste gevallen eenvoudig openbaar te maken zijn.[49] Elders merken zij tevens op dat een bestuursorgaan bij het actief openbaar maken van een onderzoek naar het eigen functioneren niet alleen zal moeten afwegen of een uitzonderingsgrond van toepassing is, maar ook inhoudelijk moet reageren op het onderzoek.[50] In de bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets' worden bij deze tweede categorie onderzoeken voorbeelden gegeven, namelijk:

- rapporten van ADR, gateway-reviews of vergelijkbare rapporten,
- ex ante of ex post evaluaties over de effecten van beleid en uitvoering,
- uitvoeringstoetsen.

Tot de tweede categorie onderzoeken worden niet gerekend strafrechtelijke onderzoeken, risicoanalyses van inspecties en kwaliteitsonderzoeken naar bijvoorbeeld het afdoen van bezwaarschriften. Laatstgenoemde onderzoeken vallen volgens de toelichting van BZK onder het primair proces.

Er is voor de OM-praktijk veel onduidelijkheid welke onderzoeken voor het OM onder de actieve openbaarmakingsplicht gaan vallen. Op basis van de voorgestelde wettekst en diverse toelichtingen gaat het OM ervan uit dit in elk geval de volgende onderzoeken betreft:[51]

- landelijke rapportages in het kader van kwaliteitstoetsing;
- auditrapportages (Financial Audit, AO/IC en OA, inclusief evaluaties en reviews), voor zover het functioneren van het bestuursorgaan als geheel wordt geraakt;
- impactanalyses;
- medewerkerstevredenheidsonderzoek, op bestuursorgaanniveau;
- rapportages van het Bureau Integriteit OM;
- onderzoek naar, op basis van of naar aanleiding van cijfers;
- overige onderzoeken zoals die van externe onderzoeksbureaus en onderzoekscommissies.

Vanwege het krappe tijdsbestek waarbinnen de uitvraag moest plaatsvinden, heeft slechts een beperkte uitvraag kunnen plaatsvinden. Op basis daarvan is een eerste, voorlopige inschatting gemaakt, die neerkomt op 150 documenten per jaar.

Artikel 3:3 lid 2 onder j: beschikkingen

In artikel 3.3 is een aantal beschikkingen opgesomd, waarop de actieve openbaarmakingsplicht van toepassing is. Ook is een aantal beschikkingen genoemd dat van actieve openbaarmaking is uitgezonderd. Van actieve openbaarmaking uitgezonderde beschikkingen betreffen bijvoorbeeld de beschikkingen van de officier van justitie.[52] Ook zijn hiervan uitgezonderd beschikkingen die betrekking hebben op persoonsgegevens, [53] alsook beschikkingen waarbij geen belangen van derden zijn betrokken en die niet de verlening of vaststelling van subsidies betreffen.[54] De bijlage

[49] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 15-16.
[50] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 15.
[51] Met de voorgestelde wijzigingen conform de Wijzigingswet Woo lijkt deze categorie ten opzichte van het oorspronkelijk initiatiefwetsvoorstel te worden ingeperkt.
[52] Art. 3.3 lid 2 onder j, 5°.
[53] Art. 3.3 lid 2 onder j, 9°. Met de voorgestelde Wijzigingswet Woo is deze uitzondering aan het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel toegevoegd. Inhoudelijk betreft dit naar oordeel van het OM geen verandering ten opzichte van de categorieën persoonsgegevens in de Wbp waarnaar het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel reeds verwees (art. 5.1 lid 1).
[54] Art. 3.3 lid 2 onder j, 10°. Dit type beschikking, dat met de voorgestelde Wijzigingswet Woo als uitzondering werd toegevoegd aan het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel, betreft een voor het OM relevante uitzondering. Als gevolg hiervan is het ingeschatte aantal actief openbaar te maken beschikkingen ten opzichte van het ingeschatte aantal onder het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel, voor het OM beperkt.

bij de 'centrale uitvoeringstoets' van BZK licht toe dat de beschikking onder de actieve openbaarmakingsverplichting valt, indien een ander dan de aanvrager ook belanghebbend in de zin van de Awb is of kan zijn. Volgens die toelichting geldt als belanghebbende degene wiens belang, naast dat van de aanvrager, rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Het bestuursorgaan hoort (in de regel) de derde-belanghebbende voordat het een (voor de derde negatieve) beslissing neemt. Een rechtspersoon kan ook derde-belanghebbende zijn. Het OM gaat ervan uit dat, gegeven de in het wetsvoorstel genoemde uitzonderingen, de categorie beschikkingen zich voor het OM beperkt tot een klein deel van de beschikkingen in het kader van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).[55] In een eerste, voorlopige inschatting gaat het OM uit van 25 documenten per jaar.

Artikel 3:3 lid 2 onder k: schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan

In de eerdere OM-impactanalyse was reeds opgenomen dat voor de klachten over gedragingen van OM-medewerkers (hoofdstuk 9 Awb),[56] in de huidige situatie reeds een registratieplicht geldt. Klachten kunnen ook door ambtenaren worden ingediend tegen hun werkgever.[57] De verplichting om schriftelijke oordelen in klachtprocedures actief openbaar maken is ten opzichte van de huidige situatie een nieuwe verplichting.[58] In al deze zaken zal weglakking van (in elk geval) identificerende persoonsgegevens moeten plaatsvinden.
Het OM heeft zich bij de inschatting van het aantal schriftelijke oordelen in klachtprocedures gebaseerd op gebaseerd op OM-jaarverslagen en gaat vooralsnog uit van 700 documenten per jaar.

De eerste, voorlopige inschattingen van het aantal documenten dat voor het OM onder de actieve openbaarmakingsplicht van art. 3.3 zal gaan vallen, zijn in onderstaande tabel opgenomen. Het OM stelt zich op het standpunt dat het in alle gevallen gaat om (beoordeling van) complexe inhoud en is daar in de berekening ook van uitgegaan.

Schatting aantallen OM-documenten per jaar die onder de actieve openbaarmakingsplicht vallen	aantal
art. 3.3 lid 2 sub e: adviezen(aanvragen) adviescolleges (…)	100
art. 3.3 lid 2 sub f: convenanten, beleidsovereenkomsten (…)	45
art. 3.3 lid 2 sub g: jaarplannen en -verslagen	1
art. 3.3 lid 2 sub h: schriftelijke Woo-verzoeken en beslissingen (…)	330+330=660[59]
art. 3.3 lid 2 sub i: onderzoeken o.v.v. bestuursorgaan (…)	150
art. 3.3 lid 2 sub j: beschikkingen	25
art. 3.3 lid 2 sub k: schriftelijk oordeel n.a.v. klacht (…)	700
Totaal	**1681**

2.1.1.2 Termijn voor actieve openbaarmaking

De huidige Wob kent geen termijn die verbonden is aan actieve openbaarmaking van stukken. In de voorgestelde Wob-wetgeving geldt voor alle categorieën genoemd in artikel 3.3 dat deze informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen een termijn van twee weken na vaststelling of ontvangst, openbaar moet worden gemaakt.[60] In de eerdere OM-impactanalyse is er reeds op gewezen dat niet duidelijk is wanneer gesproken kan worden van 'vaststelling' van de informatie.

[55] Het aantal beschikkingen bij het OM dat in aanmerking komt voor actieve openbaarmaking is als gevolg van de voorgestelde Wijzigingswet Woo ten opzichte van de reikwijdte van deze categorie onder het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel, veel minder groot.
[56] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 17.
[57] Zie ook de bijlage bij de 'centrale uitvoeringstoets'.
[58] De voorgestelde Wijzigingswet Woo heeft dit onderdeel in het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel niet gewijzigd.
[59] De verwachte aanzuigende werking is hierin niet verdisconteerd, maar is afzonderlijk in de impactbepaling opgenomen.
[60] Art. 3.3 lid 4.

Op de genoemde twee weken-termijn voor actieve openbaarmaking wordt een aantal uitzonderingen gemaakt. Voor het OM is relevant dat er een afwijkende termijn geldt voor openbaarmaking van onderzoeken naar de wijze van functioneren van de eigen organisatie, namelijk uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van het onderzoek.[61] Termijnbewaking (zie ook hierna) is noodzakelijk en hiermee zijn voor het OM extra kosten gemoeid.

2.1.1.3 Overige verplichtingen in het kader van actieve openbaarmaking

Daarnaast gelden de volgende nieuwe verplichtingen in het kader van actieve openbaarmaking:[62]

- alvorens tot actieve openbaarmaking over te gaan moeten belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking, in de gelegenheid zijn gesteld binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn[63] hun zienswijze naar voren te brengen.[64] Als gebleken is dat een belanghebbende naar verwachting bezwaar heeft tegen een voorgeschreven openbaarmaking, geldt een specifieke wettelijke termijn waarbinnen openbaarmaking moet hebben plaatsgevonden.[65]
- mededeling aan de belanghebbende van actieve openbaarmaking, onder vermelding van het tijdstip van openbaarmaking en de openbaar te maken documenten. De mededeling wordt gelijkgesteld met een besluit.[66]
- bij een gedeeltelijke niet-openbaarmaking doet het bestuursorgaan hiervan mededeling gelijktijdig met de openbaarmaking. Van een gehele niet-openbaarmaking doet het bestuursorgaan mededeling op de wijze en het tijdstip waarop het niet-openbaar gemaakte stuk openbaar zou zijn gemaakt.[67]
- beoordeling of, in afwijking van de artikelen 5.1 en 5.2 (inhoudende uitzonderingsgronden) informatie actief openbaar moet worden gemaakt vanwege een ander zwaarwegend algemeen belang, daaronder begrepen het belang van openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu of de bescherming van de democratische rechtsorde[68]
- opneming van een passage in de jaarlijkse begroting over de beleidsvoornemens inzake de uitvoering van deze wet en verslagdoening in de jaarlijkse verantwoording verslag van de uitvoering ervan, mede in relatie tot de beleidsvoornemens.[69]

De werklast die met bovenstaande wettelijke verplichtingen gepaard gaat, is naar oordeel van het OM niet te verwaarlozen. Dit behoeft nadruk, temeer nu de MKBA ervan uitgaat dat er slechts in sommige gevallen overleg/afstemming nodig is met belanghebbenden en betrokkenen of een document openbaar gemaakt kan worden. Tijd voor overleg / het maken van afwegingen,- hetgeen naar oordeel van het OM hoort bij een behoorlijke en zorgvuldige taakopvatting-, wordt in de MBKA niet als aparte kostenverhogende factor in de analyse betrokken. Extra kosten worden beperkt tot 'bijzondere gevallen' en als gering ingeschat.[70]. Ook beoordeling van omstandigheden die een (gehele) openbaarmaking op dat moment, maar mogelijk wel op een later moment wél

---

[61] Vergelijk de leden 4 en 5 van art. 3.3. Dit betreft een wijziging (verruiming van de termijn) ten opzichte van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel.
[62] De voorgestelde Wijzigingswet Woo brengt geen wijziging in deze nieuwe verplichtingen die reeds waren opgenomen in het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel.
[63] Uit art. 3.3 lid 5 onder f en g blijkt dat de termijn gedurende welke de belanghebbende zijn zienswijze kan geven, twee weken is. Voorts is van belang dat indien is gebleken dat een belanghebbende naar verwachting bezwaar heeft tegen een voorgeschreven openbaarmaking, de informatie openbaar wordt gemaakt na twee weken na vaststelling, onderscheidenlijk het verstrijken van de op grond van onderdeel d gestelde termijn om een zienswijze naar voren te brengen.
[64] Art. 3.1 lid 3.
[65] In dat geval moet de informatie openbaar worden gemaakt na twee weken na vaststelling, dan wel twee weken na het verstrijken van de gestelde termijn om een zienswijze naar voren te brengen (art. 3.3 lid 5 onder f en g).
[66] Artt. 3.1 lid 4 en 3.3 lid 6.
[67] Art. 3.3 lid 7.
[68] Art. 3.4.
[69] Art. 3.5 lid 1.
[70] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 31 en 37.

mogelijk maken,[71] dienen voldoende aandacht te krijgen. Dat geldt evenzeer voor de door het OM in de eerdere impactanalyse reeds gesignaleerde 'coördinatielast'.[72] Daarbij gaat het om documenten die in samenwerking met andere OM-onderdelen of organisaties tot stand zijn gekomen en waarbij diverse belangen en/of risico's bij (al dan niet gehele) openbaarmaking kunnen bestaan.

Met de voorgestelde Wijzigingswet is voorts toegevoegd dat de minister van BZK bij ministeriële regeling nadere regels kan stellen over de wijze waarop in dit artikel genoemde documenten actief openbaar worden gemaakt.[73] De memorie van toelichting noemt in dit kader als voorbeeld een model, een voorgeschreven tool of standaard, of een voorgeschreven locatie op internet, zodat geïnteresseerde burgers soortgelijke documenten van verschillende bestuursorganen gemakkelijk kunnen vinden.[74] Het is vooralsnog onduidelijk om welke regels het concreet gaat, en daarmee is dus ook niet duidelijk welke eventuele impact hieruit voor het OM voortvloeit.

2.1.2 Verplichtingen in het kader van passieve openbaarmaking

In het kader van de Wob kan een verzoek om informatie worden gedaan, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid.[75] In de jurisprudentie is het begrip 'bestuurlijke aangelegenheid' reeds opgerekt.[76] De initiatiefnemers gaan ervan uit dat alles waarmee een bestuursorgaan bezig is in beginsel bestuurlijk is en hebben deze definitie daarom niet meer willen opnemen.[77]

2.1.2.1 Termijn voor passieve openbaarmaking

Volgens het huidige artikel 6 Wob moet het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk op een verzoek om informatie beslissen, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen. Deze termijn kan voor ten hoogste vier weken worden verdaagd. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

De voorgestelde Woo-wetgeving beoogt de initiële beslistermijn zoals die nu geldt voor de Wob-verzoeken, niet te wijzigen (deze blijft vier weken), maar de termijn waarmee de beslistermijn kan worden verdaagd, wordt verkort naar twee weken. Verdaging van de beslistermijn is mogelijk met ten hoogste twee weken, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Dit betekent dat de beslissing op een Woo-verzoek zal dus binnen een maximale termijn van zes weken moeten worden genomen. Evenals onder Wob moet hiervan voor de afloop van de beslistermijn schriftelijk gemotiveerd mededeling worden gedaan aan de verzoeker.[78]

Het OM verwacht dat de verkorte termijn in de meeste gevallen wél gehaald zal kunnen worden, als er extra capaciteit beschikbaar komt voor de behandeling van Woo-verzoeken. Voor een deel zal het echter praktisch niet altijd mogelijk zijn om de verzoeken binnen de maximale termijn te

[71] De memorie van toelichting bij de voorgestelde Wijzigingswet Woo besteedt hier expliciet aandacht aan. Zie Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 23. Als voorbeeld wordt hier de informatie in het kader van de MH17-ramp.
[72] Impactanalyse Initiatiefwetsvoorstel Open Overheid, Parket-Generaal, Team Regie & Impact Nieuwe Wet- en Regelgeving en Beleid, versie 0.2, 9 november 2016, p. 32 en 38.
[73] Art. 3.3 lid 8.
[74] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 19-20.
[75] Hieronder wordt verstaan een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.
[76] Zo kan het bijvoorbeeld gaan om notulen, procesbeschrijvingen en werkinstructies.
[77] Tweede Kamer, vergaderjaar 2013-2014, 33 328, nr. 9, p. 79.
[78] Art. 4.4 lid 1 en 2. Er gelden bijzondere regels in het kader van de opschorting als bedoeld in artikel 4:15 Awb, zie de leden 3 en 4 van dat artikel.

behandelen, omdat werkzaamheden die moeten worden verricht soms nu eenmaal niet allemaal binnen die termijn kúnnen worden afgerond. Gedacht kan worden aan zeer complexe en omvangrijke verzoeken, waarbij veel interne en externe afstemming vereist is. Ook in de huidige situatie lukt het niet altijd lukt om een Wob-verzoek binnen maximale termijn van acht weken (vier weken inclusief vier weken verdaging) te behandelen. Het is voor een verzoeker mogelijk om na het verstrijken van de wettelijke termijn het bestuursorgaan in gebreke te stellen. Indien vervolgens niet binnen twee weken wordt beslist, kan de verzoeker beroep instellen bij de bestuursrechter wegens een niet-tijdige beslissing. In de huidige situatie worden ongeveer 15 beroepen wegens niet tijdig beslissen per jaar ingesteld. Het OM verwacht dat dit aantal naar invoering van de Woo-wetgeving, in ieder geval in de eerste jaren, met 50% zal stijgen.[79] Kortom: de verkorte, inflexibele beslistermijn heeft, in tegenstelling tot het uitgangspunt van de MKBA,[80] wél impact op het OM.

2.1.2.2 Overige verplichtingen in het kader van passieve openbaarmaking

Daarnaast worden de volgende nieuwe wettelijke verplichtingen in het kader van passieve openbaarmaking voorgesteld. Het bestuursorgaan moet:[81]

- mondelinge en schriftelijke verzoeken kunnen ontvangen;[82]
- aangeven op welke elektronische wijze een verzoek kan worden verzonden;[83]
- verzoeken om precisering van te algemeen geformuleerde verzoeken *binnen twee weken* na ontvangst van het verzoek en de verzoeker daarbij behulpzaam zijn;[84]
- vorderen van de gevraagde informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het OM had behoren te berusten, van degene die over de informatie beschikt;[85]
- in elk geval in de volgende gevallen een schriftelijke beslissing nemen:[86]
    - als de gevraagde informatie slechts wordt verstrekt aan de verzoeker overeenkomstig de artikelen 5.5, tweede lid, 5.6, of 5.7, of
    - als de gevraagde informatie betrekking heeft op of afkomstig is van derden, tenzij deze hebben verklaard aan een schriftelijk besluit geen behoefte te hebben;
- het besluit gelijktijdig bekend maken aan een derde als de te verstrekken informatie rechtstreeks betrekking op een derde of van hem afkomstig is. Als wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken;[87]
- de identiteit van de verzoeker deugdelijk vaststellen in geval van een verzoek om eigen informatie.[88]

---

[79] Paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing op deze besluiten (art. 8.2). Het is dus niet mogelijk om een dwangsom op te leggen in het kader van beslissingen die niet tijdig zijn genomen.
[80] De wettelijke eis dat publicatie (in beginsel) volgt binnen 14 dagen na definitieve vaststelling van het document, wordt door de onderzoekers niet gezien als kostenverhogende factor. Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p.37.
[81] De voorgestelde Wijzigingswet Woo brengt geen wijziging in deze nieuwe verplichtingen die reeds waren opgenomen in het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel, met uitzondering van de verplichtingen die samenhangen met de registerverplichting, welke zijn komen te vervallen.
[82] Art. 4.1 lid 2.
[83] Art. 4.1 lid 2.
[84] Art. 4.1 lid 5 Woo. Bij niet-meewerking aan precisering, wordt volgens lid 6 een uitzondering gemaakt op het gestelde in artikel 4:5 lid 4 Awb. Het besluit om het verzoek niet te behandelen wordt dan aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
[85] Art. 4.2 lid 2.
[86] Art. 4.3 lid 2.
[87] Art. 4:4 lid 5 en 6.
[88] Art. 5.5 lid 3 .

2.2 Aanwijzing van contactpersonen (art. 4.7 nieuw)

De voorgestelde Wijzigingswet Woo bevat de verplichting voor bestuursorganen om één of meer contactpersonen aan te wijzen, ter beantwoording van vragen over de beschikbaarheid van publieke informatie. Volgens de memorie van toelichting gaat het daarbij om vragen over informatie die vaak (nog) niet openbaar zal zijn. De bedoeling van de initiatiefnemers is dat de contactfunctionaris op laagdrempelige en klantvriendelijke wijze, bijvoorbeeld telefonisch of via email, vragen beantwoordt en wellicht ook documenten verstrekt in gevallen die zich daartoe lenen (als het er maar een paar zijn en er geen uitzonderingsgronden aan de orde zijn). Het betreft volgens de initiatiefnemers geen fulltime functie. Eerder is volgens hen sprake van een rol die op verschillende plaatsen in de organisatie kan worden belegd. Leidt de beantwoording van de vraag tot een verzoek om een groot aantal documenten, dan kan worden opgeschaald naar de procedure voor het afhandelen van een Wob-verzoek.[89] De MKBA gaat ervan uit dat grote organisaties (zoals het OM) gemiddeld 0,5 fte aan extra personele capaciteit voor deze functie nodig hebben.[90] Uit de memorie van toelichting bij de voorgestelde Wijzigingswet Woo blijkt dat andere organisaties en de minister van BZK de inschatting te laag acht. De minister gaat uit van het dubbele voor gemeenten, provincies en waterschappen.[91] Het OM onderschrijft de mening dat de inschatting te laag is. Het OM wijst er in dit kader in het bijzonder op dat, ook bij een beperkte inhoudelijke rol voor de aan te wijzen contactpersonen, voor de gegevensverwerking door deze personen wettelijke verplichtingen gelden in het kader van onder meer gegevensbescherming en archivering. Het OM gaat vooralsnog uit van 0,1 fte extra BBRA S 10 per OM-onderdeel.[92]

2.3 Aanpassing weigeringsgronden voor openbaarmaking (hoofdstuk 5)

2.3.1 Goed functioneren van de Staat als nieuwe weigeringsgrond

In artikel 10 lid 2 sub g van de huidige Wob is opgenomen dat informatie niet verstrekt wordt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Deze relatieve weigeringsgrond is niet overgenomen in de voorgestelde Woo-wetgeving. In de memorie van toelichting bij de Wijzigingswet Woo verwijzen de initiatiefnemers naar jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspaak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Zij stellen daarbij de vraag of de jurisprudentie betreffende de onevenredige benadeling van een ander belang dan de in de Woo genoemde uitzonderingsgronden in stand zou blijven onder het voorgestelde art. 5.1, vijfde lid.[93] Om de onzekerheid over het antwoord op deze vraag weg te nemen wordt voorgesteld als weigeringsgrond op te nemen 'het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen'.[94] Daarmee is beoogd de jurisprudentie van de Afdeling expliciet te codificeren als een zelfstandige uitzonderingsgrond. De initiatiefnemers besteden aandacht aan het feit dat openbaarmaking slechts tijdelijk het goed functioneren van de overheid kan belemmeren. Aan de hand van het voorbeeld van de MH17 is opgenomen:[95]

---

[89] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3 p. 5 en 20.
[90] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 44. Uitgegaan wordt van € 41.340 structurele kosten per jaar, BBRA S 11.
[91] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 20.
[92] Parket-Generaal, 10 arrondissementsparketten, het ressortparket, parket CVOM, het Landelijk Parket, het Functioneel Parket en de Rijksrecherche, DVOM en het WBOM.
[93] Hierin is opgenomen dat openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie in uitzonderlijke gevallen voorts achterwege kan blijven, indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.
[94] Art. 5.1 lid 2 sub i. De voorgestelde Wijzigingswet Woo voegde deze relatieve weigeringsgrond toe aan het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel. Het OM concludeerde in de eerdere impactanalyse ten aanzien van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel dat de reikwijdte van de uitzonderingsgronden ten opzichte van de Wob was beperkt.
[95] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3 p. 23-24.

Dat betekent dat gevoelige documenten in dat geval niet geïnventariseerd en individueel beoordeeld hoeven te worden ten behoeve van het verzoek om informatie als de behandeling van de aangelegenheid dat vergt. Als na verloop van tijd opnieuw een verzoek wordt gedaan kan dit anders zijn.
Dat is het geval als behandeling van de aangelegenheid in rustiger vaarwater is gekomen. Dan zullen de relevante documenten op de verschillende uitzonderingsgronden moeten worden beoordeeld, waarbij nog steeds kan meespelen dat bij een of meer documenten openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van het belang van het waarborgen van vertrouwelijk overleg, waarvoor dan nog steeds een beroep kan worden gedaan op het hier voorgestelde onderdeel i. Ook kan dan blijken dat een andere uitzonderingsgrond van artikel 5.1, eerste of tweede lid, Woo aan de orde is of dat sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting in een document dat is opgemaakt ten behoeve van intern beraad.
(…)
en:
(…)
Als uit nieuwe feiten of nieuwe afwegingen volgt dat eerder ingezet beleid onjuist is uitgevoerd of op onjuiste aannames is gebaseerd, dient een bestuursorgaan daar op de gebruikelijke manier verantwoording over af te leggen en is een goede en democratische bestuursvoering in beginsel gebaat bij openheid over een dergelijke aangelegenheid.
(…)

Aan de hand van de gegeven voorbeelden gaat het OM ervan uit dat, -gelet op het gevoelige karakter van de informatie waarover het OM beschikt-, in sommige gevallen op deze grond een beroep kan worden gedaan. Voor de volledigheid benadrukt het OM dat een beroep op deze grond steeds een juridische beoordeling vergt en naarmate de tijd vordert ook steeds blijft vergen. Daarnaast houdt het OM er rekening mee dat in elk geval in de eerste periode na inwerkingtreding deze grond tot nieuwe procedures zal leiden, in elk geval totdat de jurisprudentie hierover is uitgekristalliseerd.

2.3.2 Striktere definitie van persoonlijke beleidsopvattingen

In de eerdere impactanalyse heeft het OM reeds opgemerkt dat zowel de Wob als de voorgestelde Woo-wetgeving het uitgangspunt kent dat in geval van een verzoek om informatie[96] uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, er geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.[97] Onder intern beraad wordt onder de voorgestelde Woo-wetgeving hetzelfde verstaan als onder het huidige artikel 1, onderdeel c, van de huidige Wob: '*het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid*'[98] De definitie van 'persoonlijke beleidsopvattingen' beoogt de Woo evenwel te wijzigen ten opzichte van de huidige Wob. Onder de Woo wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, (gevolgen van) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Feitelijke informatie kan op deze grond niet worden geweigerd.[99] Zo kunnen prognoses en beleidsalternatieven niet als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt voor zover deze uit feitelijke gegevens bestaan.[100]
Het verschil met de huidige Wob is gelegen in de toevoeging van 'onderdelen met een overwegend objectief karakter': relevante feiten, overwogen voordelen en nadelen, kansen en risico's, alsmede de alternatieve beleidsopties moeten actief of op verzoek openbaar worden gemaakt. Voor zover in

[96] Deze formulering impliceert overigens dat deze grond niet geldt in het kader van actieve openbaarmaking, maar 3:3 lid 2 aanhef gaat van het tegengestelde uit.
[97] Artikel 11 Wob en artikel 5:2 Woo.
[98] Onder documenten, opgesteld voor intern beraad worden onder andere de volgende documenten gerekend: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een Ministerie en tussen Ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen, rapporten van ambtelijke adviescommissies. Uit jurisprudentie volgt dat overleg met sommige externen, zoals een advocaat ook tot het intern beraad kan worden gerekend. Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 33 328, nr. 9, p. 49.
[99] Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 33 328, nr. 9, p. 40.
[100] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 22.

stukken, nota's en plannen sprake is van een situatie waarin feiten, risico's, varianten en opvattingen met elkaar vervlochten zijn, zal volgens de initiatiefnemers de komende jaren een cultuur moeten groeien waarbij een overzicht van de relevante feiten, risico's en alternatieven ten behoeve van het publiek debat en een democratische bestuursvoering wordt gescheiden van de persoonlijke beleidsopvattingen, overwegingen en adviezen van ambtenaren.[101]

2.4 Verzwaarde motiveringsplicht bij weigering van informatie, ouder dan vijf jaar (art.5.3)

Specifiek ten aanzien van een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar, motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in de artikelen 5.1, tweede en vijfde lid, en 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.[102]
In de memorie van toelichting wordt over deze verplichting vermeld dat deze bepaling een kader beoogt te bieden bij het beslissen of deze informatie openbaar wordt. Dat speelt met name bij een verzoek tot openbaarmaking. Het artikel schrijft voor dat bij een verzoek om informatie het tijdsverloop bij die beslissing wordt meegenomen. Documenten kunnen na vijf jaar dus nog steeds geheim blijven, als de uitzonderingsgronden daartoe aanleiding geven. Artikel 5.3 is enkel van toepassing op de situaties waarin relatieve weigeringsgronden aan de orde zijn: het is niet van toepassing bij absolute weigeringsgronden. Dat is slechts anders als laatstgenoemde gronden niet langer aan de orde zijn.[103]
Ten opzichte van de huidige Wob betreft dit een nieuwe verplichting die extra kosten met zich meebrengt voor het OM. De impact is evenwel niet in te schatten, omdat op voorhand niet in te schatten is om hoeveel van dergelijke verzoeken het zal gaan.

2.5 Bijzondere bepalingen in het kader van verstrekking van / toegang tot informatie (artt. 5.5-5.7)

De voorgestelde Woo-wetgeving houdt ten opzichte van de huidige Wob nieuwe bepalingen in ten aanzien van de mogelijkheid van een bestuursorgaan tot:

- het verstrekken van informatie die de verzoeker betreft;
- het verstrekken van niet-openbare informatie wegens klemmende redenen;
- het bieden van toegang tot niet-openbare informatie ten behoeve van onderzoek.

Aan de verstrekking van informatie kunnen voorwaarden worden verbonden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 (weigeringsgronden). Aan de toegang tot informatie ten behoeve van onderzoek wordt in elk geval de voorwaarde verbonden dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de weigeringsgronden openbaar gemaakt wordt.

[101] Zie Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 33 328, nr. 9, p. 50/51.
[102] Art. 5.3. In het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel was, -in afwijking van de relatieve weigeringsgronden-, de verplichting opgenomen om informatie ouder dan vijf jaar actief openbaar te maken. Dat leed enkel uitzondering als het bestuursorgaan motiveerde dat de in de artikelen 5.1, tweede en vijfde lid, en 5.2 bedoelde belangen (relatieve weigeringsgronden) ondanks het tijdverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. In de eerdere impactanalyse is de extra werklast a.g.v. de oorspronkelijke verplichting als PM-post meegenomen, omdat over de omvang van deze werkzaamheden op voorhand geen waren uitspraken te doen.
[103] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 25.

De ingeschatte extra werklast voor het OM als gevolg van het totaal aan nieuwe openbaarmakingsverplichtingen is in onderstaande tabel opgenomen.

Openbaarmakingsverplichtingen		**Netto werklast per document**			**fte**	
Werkzaamheden i.h.k.v. openbaarmakingsverplichtingen	(%) documenten waarop van toepassing	Aantal documenten waarop van toepassing	Administratief medewerker BBRA S 8	Juridisch beoordelaar BBRA S 10	Administratief medewerker BBRA S 8	Juridisch beoordelaar BBRA S 10
Actieve openbaarmaking						
- juridische beoordeling inhoud documenten - handmatige weglakking gevoelige informatie in aanvulling op geautomatiseerde weglakking - afstemming en beoordeling of raadpleging belanghebbende noodzakelijk is. - 4 ogen-principe: controle en evt. 'nalakken' - doorzetten vastgesteld document naar voorportaal - publicatie	100%	1681	-	2u in 98% (1647,4)= 3294,8 u 11u in 2% (33,6)= 369,8u Totaal: 3664,6u	-	2,6 fte= € 263.640
Vragen zienswijzen belanghebbenden, juridische beoordeling, afstemming en correspondentie (incl. termijnbewaking).	50%	841	0,5u per doc = 421u	4u per doc = 3364u	0,3 fte= € 26.220	2,4fte= €243.360
Overige geclusterde taken per OM-onderdeel te beleggen:						
Controle op actualiteit, nauwkeurigheid en vergelijkbaarheid van te verstrekken informatie (actieve + passieve openbaarmaking)	100%	1681		0,1fte per OM-onderdeel		1,7 fte= € 172.380
Overleg met Woo-verzoeker om tot redelijke termijn te komen om aan verzoek te kunnen voldoen (bij omvangrijke Woo-verzoeken)	?	?				
Actieve openbaarmaking incl. mededeling van openbaarmaking (= besluit) aan belanghebbenden en termijnbewaking	100%	1681				
Coördinatie van openbaarmaking[104]	?	?				
Voorlichting	100%	1681				
Identiteitsvaststelling bij verzoek om eigen gegevens	?	?				
Overige verwachte impactvolle ontwikkelingen in het kader van openbaarmakingsverplichtingen:						
Aanzuigende werking		Toename wordt ingeschat op 50% (in beginperiode 80%), t.o.v. huidige Wob-capaciteit			4 fte= € 349.600	7 fte= € 709.800
Verkorting termijnen passieve openbaarmaking / bezwaar en beroep tegen niet tijdige beslissing		Toename wordt ingeschat op 50%				
Verzwaarde motiveringsplicht weigering woo-verzoek om informatie ouder dan vijf jaar		?			PM	PM
TOTALE JAARLIJKSE STRUCTURELE KOSTEN					**€ 375.820**	**€ 1.389.180**
					€ 1.765.000	

Als enkel gekeken wordt naar de kosten van de juridische beoordeling, inclusief de kosten die samenhangen met het vragen van de zienswijze van de belanghebbende (eerste twee lichtblauwe regels van de tabel), is de gemiddelde prijs € 533 220 / 1681 documenten = € 317 per document.[105] Niet zijn daarin verdisconteerd de kosten voor de in deze tabel geclusterde werkzaamheden, omdat deze grotendeels (ook) gelden voor de passieve openbaarmaking. Ook de overige verwachte impactvolle ontwikkelingen in het kader van openbaarmakingsverplichtingen, zoals de aanzuigende werking, zijn niet in de genoemde prijs verdisconteerd.

[104] Het OM verstaat hieronder onder meer regie/afstemming bij documenten van meerdere opstellers/verwerkers en blijvende (termijn)bewaking als het gaat om een latere mogelijkheid om alsnog (gedeeltelijk) openbaar te maken.
[105] In de MKBA wordt uitgegaan van €30-€90 aan kosten voor de verwerking van complexe documenten (tabellen B8 en B2 (aangepaste versie van B4), Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p 45 en het memo van Walter Husker (Ecorys) en Dirk Schravendeel (PBLQ), Aanpassing aantallen onderzoeken in MKBA Woo, 7 november 2018.

2.6 Maatregelen ter verbetering van de digitale informatiehuishouding (hoofdstuk 6)

2.6.1 Meerjarenplan

Hoofdstuk 6 van de voorgestelde Wijzigingswet Woo bevat de verplichting om maatregelen te treffen ten behoeve van het duurzaam toegankelijk maken van de digitale documenten, die het bestuursorgaan ontvangt, vervaardigt of anderszins onder zich heeft.[106] De initiatiefnemers benadrukken dat het op orde brengen van overheidsinformatie veel breder is dan achterstallige archivering. Het op orde brengen van de informatiehuishouding houdt volgens de memorie van toelichting bij de voorgestelde Wijzigingswet Woo in dat gearchiveerde informatie vindbaar is en ontsloten kan worden, niet alleen na overdracht aan het archief, maar juist in de fase daarvoor.[107] De MKBA gaat ervan uit dat de informatiehuishouding op orde is wanneer er een organisatie-brede werkwijze is ingevoerd die betrekking heeft op alle documenten (schriftelijk en digitaal) waar het bestuursorgaan over beschikt, die ertoe leidt dat bekend is welke documenten er zijn en dat de documenten vindbaar, toegankelijk en te publiceren zijn. Hiervoor zijn aanpassingen van processen en systemen nodig en dienen ambtenaren nieuwe kennis te verwerven en de benodigde veranderingen in hun werkwijze door te voeren. Daarvoor is een meerjarig project nodig dat aanzienlijke inspanningen van de bestuursorganen gaat vragen.[108]
De voorgestelde Wijzigingswet Woo introduceert een meerjarenplan dat de minister van BZK i.o.m. de minister van OC&W aan beide Kamers stuurt, over de wijze waarop bestuursorganen hun digitale overheidsinformatie duurzaam toegankelijk maken. Het *Meerjarenplan verbetering informatiehuishouding d.d. 6 juni 2018, versie 1.1.* heeft betrekking op het Rijk. Het betreft een stappenplan ter verbetering van de wijze waarop digitale documenten worden vervaardigd, geordend, bewaard, vernietigd en ontsloten.[109] Over de stand van de informatiehuishouding in het bestuur, de voortgang van de uitvoering van het meerjarenplan en de toegang tot publieke informatie, rapporteren de genoemde ministers aan de EK en TK. Deze rapportage wordt voorbereid door een tijdelijk adviescollege informatiehuishouding, dat zal voortbestaan totdat de digitale overheidsinformatie duurzaam toegankelijk is.[110]

2.6.2 Nieuwe versus bestaande verplichtingen

De initiatiefnemers benadrukken dat de uitvoering van het meerjarenplan ter verbetering van de digitale informatiehuishouding niet of nauwelijks leidt tot kosten die aan de Woo kunnen worden toegerekend, omdat het vooral gaat over reeds bestaande verplichtingen (onder de Archiefwet 1995).[111] Het OM merkt op dat het meerjarenplan ook de uitvoering van de motie van Kamerlid Segers c.s.[112] omvat, die het Kabinet wil uitvoeren door onder meer de termijn te verkorten die geldt voor overbrenging van overheidsinformatie naar openbare archieven.[113] Het OM signaleert dat deze maatregel geen achterstallig onderhoud en ook geen wijzigingen in het kader van de voorgestelde Woo-wetgeving betreft. Een eventuele claim voor het onderdeel van het meerjarenplan conform de motie Segers c.s. zal het OM aanbrengen in het kader van de modernisering Archiefwet.

---

[106] Het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel bevatte deze bepalingen niet (maar wel de registerverplichting die met de voorgestelde Wijzigingswet Woo is komen te vervallen).
[107] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p.5. Met de voorgestelde Wijzigingswet Woo is hoofdstuk 6 en de verplichting om één of meer contactpersonen aan te wijzen in de plaats gekomen van de vervallen registerplicht.
[108] Ecorys en PBLQ, *MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage.* Rotterdam, 2 november 2018, p. 20.
[109] Art. 6.2 lid 2.
[110] Artt. 6.1-6.3. Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr.3, p. 7.
[111] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr.3, p. 9.
[112] Tweede Kamer, vergaderjaar 2015–2016, 34 362, nr. 21.
[113] *Meerjarenplan verbetering informatiehuishouding d.d. 6 juni 2018, versie 1.1.* (bijlage bij Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 4).

Volgens de minister van BZK heeft het meerjarenplan zowel betrekking op activiteiten die kunnen worden beschouwd als 'achterstallig onderhoud' van de informatiehuishouding van het Rijk, als op de implementatie van de verplichting tot actief openbaar maken op grond van het voorstel Wijzigingswet Woo. Het meerjarenplan benoemt in totaal zeven 'actielijnen', die volgens het plan in het komende jaar projectmatig worden opgepakt. Het bovengenoemde versie van het meerjarenplan heeft een conceptstatus. Vooralsnog is voor het OM onvoldoende duidelijk welke consequenties de actielijnen precies voor het OM tot gevolg hebben.

2.6.3 Fasering van invoering

Actielijn 7 betreft het faciliteren van actieve openbaarmaking. Hierover wordt onder meer vermeld dat als gevolg van de Woo nieuwe werkprocessen in de document managementsystemen van de ministeries worden ingericht en de bestaande worden aangepast. Deze werkprocessen zullen leiden tot automatische publicatie op rijksoverheid.nl en/of overheid.nl. Het Platform PLOOI, waaraan de document managementsystemen van de ministeries worden gekoppeld, zal zorgdragen voor de publicatie. Voor deze maatregelen in het kader van actieve openbaarmakingsverplichtingen onder de voorgestelde Woo-wetgeving, is in het meerjarenplan een fasering opgenomen:[114]

Actieve openbaarmaking	
groep A (verbetering vindbaarheid)	2020
groep B	2021
groep C kerndepartementen	2022
groep C diensten, agentschappen, zbo's	2024

Volgens de initiatiefnemers is het op orde brengen van de informatiehuishouding randvoorwaardelijk voor een goede uitvoering van de Woo.[115] De initiatiefnemers verwachten dat het volledig realiseren van de doelstelling bij Rijk en decentrale overheden ten minste acht jaar gaat duren.[116] Met gefaseerde invoering van de actieve openbaarmakingsverplichtingen wordt door de initiatiefnemers beoogd de wettelijke verplichtingen pas in werking te laten treden als de bestuursorganen deze kunnen waarmaken, worden volgens hen de kosten aanzienlijk gereduceerd en kan de implementatie soepel verlopen.[117]
Ook de MKBA gaat uit van een overgangsperiode, namelijk van vijf jaar, waarna bestuursorganen volledig aan de actieve openbaarmakingsverplichtingen moeten voldoen.[118] Activiteiten die nodig zijn voor het op orde krijgen van de informatiehuishouding en/of het gevolg zijn van voortschrijdende digitalisering, zijn geen onderdeel van het berekende scenario ('het projectalternatief') dat centraal staat in de MKBA.[119] Er is toch een inschatting gedaan op grond van uitspraken over geplande investeringen die tijdens het MKBA-onderzoek werden gedaan, die

[114] Hierbij valt op dat de indeling in groepen A-C heeft plaatsgevonden aan de hand van het type documenten en de moeite die de actieve openbaarmaking ervan kost. Die indeling loopt niet gelijk met de indeling naar type organisatie (zoals in de tabel opgenomen). Volgens de minister van BZK betreft de vermelde fasering een indicatieve planning: een meer definitieve planning wordt in 2019 opgenomen (Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 4 p. 2).
[115] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3 p. 5.
[116] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3 p. 6. Volgens de initiatiefnemers worden de kosten voor de actieve openbaarmaking onder meer door (de mogelijkheid van) gefaseerde inwerkingtreding gereduceerd. Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3 p. 2
[117] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3 p. 5, 8 en 10.
[118] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 25.
[119] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 19 en 37. Als reden hiervoor wordt gegeven dat de informatiecategorieën als benoemd in artikel 3.3 maar een klein deel van de informatiehuishouding betreffen en het in het algemeen gaat om informatie die vaak al goed geordend is. De kosten zijn dus ook niet meegenomen in de berekeningen.

overigens niet nader is onderbouwd.[120] Met de pijl is in dit document aangegeven met welke kosten een organisatie met de grootte van het OM[121] volgens de MKBA rekening moet houden.

Tabel 3.10 Kostenschatting informatiehuishouding op orde

	Klein	Middelgroot	Groot	Totaal
Jaarlijks investering	€ 50.000	€ 250.000	€ 1.000.000	
Totaal over 5 jaar	€ 250.000	€ 1.250.000	€ 5.000.000	
Aantal organisaties	620	219	71	910
Totale investering over 5 jaar	**€ 155 mln.**	**€ 275 mln.**	**€ 355 mln.**	**€ 785 mln.**

Samenvattend constateert het OM het volgende.
Met de voorgestelde Wijzigingswet Woo hebben de initiatiefnemers de bestuursorganen meer tijd gegeven om de actieve openbaarmakingsverplichtingen onder artikel 3.3 te realiseren, door de mogelijkheid voor te stellen om een aantal onderdelen van dat artikel gefaseerd in werking te laten treden (bij tijdelijke regeling van de minister van BZK). De verbetering van de informatiehuishouding is randvoorwaardelijk voor een goede uitvoering van de voorgestelde Woo-verplichtingen. In de stukken die betrekking hebben op de voorgestelde wetgeving worden verschillende termijnen genoemd (4, 5 en 8 jaar) waarmee rekening gehouden moet worden, alvorens tot invoering van de actieve openbaarmakingverplichtingen zal kunnen worden overgegaan. Op basis van het bovenstaande gaat het OM ervan dat, -anders dan het uitgangspunt van de 'centrale uitvoeringstoets'-, dat incidentele en structurele kosten in het kader van de actieve openbaarmakingsplicht niet *per 2020* aan de orde kunnen zijn. De berekening van deze kosten gaan immers uit van een informatiehuishouding die reeds op orde is.

Het OM schat voorts in dat de in MKBA ingeschatte bedragen voor het op orde brengen van de informatiehuishouding, niet toereikend zijn. Deze inschatting is gebaseerd op de huidige stand van de informatiehuishouding en op ervaringen met vergelijkbare trajecten, waarbij zowel aanpassing van ICT, werkprocessen en vaardigheden, als ook bewustwording en cultuur een grote rol speelt. Nader onderzoek naar de aard en omvang acht het OM noodzakelijk. Hoewel het OM begrip heeft voor het feit dat deze kosten *niet als gevolg van de voorgestelde Woo-wetgeving* kunnen worden geclaimd, leven er vragen en zorgen over de financiële dekking van de benodigde investeringen. Er zal voor deze kosten een afzonderlijke claim worden ingediend. Als de huidige aan het OM ter beschikking staande financiële middelen voor ICT moeten worden ingezet voor de implementatie van de voorgestelde Woo-wetgeving, zal dit ten koste gaan van de ICT-capaciteit voor implementatie van (aan deadlines verbonden) wetgevingstrajecten, andere OM-beleidsprioriteiten ten behoeve van het primaire proces en ketenvoorzieningen.

2.7 Strafbepaling bij overtreding voorwaarden aan verstrekking van/ toegang tot informatie (art. 8.1)

Overtreding van voorwaarden die verbonden (kunnen) zijn aan verstrekking van / toegang tot bepaalde informatie, betreft een misdrijf dat wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie. Het gaat om informatie die de verzoeker betreft,

[120] Ecorys en PBLQ, *MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage.* Rotterdam, 2 november 2018, p. 20-21.
[121] Ecorys en PBLQ, *MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage.* Rotterdam, 2 november 2018, p. 38. MKBA spreekt van een grote organisatie als deze meer dan 1000 medewerkers telt. Bij het OM werken meer dan 5000 medewerkers (inclusief Rijksrecherche).

niet-openbare informatie die om klemmende redenen wordt verstrekt en niet-openbare informatie ten behoeve van onderzoek.[122]
Eén van de specifieke vragen van het departement van Justitie en Veiligheid richt zich op de verwachte kosten als gevolg van de 'strafrechtelijke handhaving'. Op voorhand is niet in te schatten welke kosten hieraan voor het OM verbonden zijn, omdat deze kosten van vele onbekende factoren afhankelijk zijn (zo is in de eerste plaats op voorhand onduidelijk hoe vaak er voorwaarden zullen worden gesteld).

2.8 Overgangsrecht en fasering inwerkingtredingverplichtingen actieve openbaarmaking (hoofdstuk 10)

De inwerkingtreding kan voor (onderdelen van) artikel 3.3, dat betrekking heeft de actieve openbaarmaking van bepaalde informatiecategorieën, verschillend kan worden vastgesteld.[123] Zoals reeds is aangegeven kan bij tijdelijke regeling van de minister van BZK een andere inwerkingtredingsdatum worden vastgesteld voor onderdelen van de actieve openbaarmakingsplicht, genoemd in artikel 3.3 lid 1 en 2. Het kan gaan om bepaalde documenten/informatie die door bepaalde bestuursorganen pas in een latere fase actief openbaar hoeven te worden gemaakt. Ook kan een tijdelijke regeling van de minister betrekking hebben op een andere openbaarmakingstermijn in artikel 3.3. lid 3 en 4.[124] Als toelichting bij deze bepaling geldt dat de regering dat onderdeel in werking laat treden zodra de betreffende bestuursorganen de wettelijke verplichtingen kunnen waarmaken. Het is ook mogelijk om een onderdeel in werking te laten treden en gelijktijdig voor bepaalde bestuursorganen bij ministeriële regeling een tijdelijke uitzondering te creëren..[125] Op de (consequenties van de) mogelijke fasering is in het voorgaande reeds ingegaan.

De wet heeft geen terugwerkende kracht ten aanzien van de actieve openbaarmaking. Dat wil zeggen dat de verplichting tot actieve openbaarmaking niet geldt voor documenten die zijn opgesteld of ontvangen voordat de verplichting tot actieve openbaarmaking voor het bestuursorgaan in werking trad.[126]

2.9 Opneming limitatieve lijst met bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregelingen waarop de Woo niet van toepassing is (bijlage bij artikel 8.8)

Artikel 8.8 van de Woo geeft aan dat de Woo-bepalingen over de (actieve en passieve) openbaarmakingsverplichtingen, over bepaalde absolute en relatieve uitzonderingsgronden en over persoonlijke beleidsopvattingen niet van toepassing zijn op informatie, waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo. De bijlage heeft betrekking op bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregelingen in andere wetten. In de MKBA is gesignaleerd dat er meerdere wettelijke openbaarheidsregimes bestaan, die raken aan de Woo, die het werkveld complex maken.[127] In de impactanalyse ten aanzien van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel heeft het OM reeds gewezen op problemen die het OM constateert in het huidige wettelijke kader als het gaat om de bescherming van zeer gevoelige informatie, gelet op alle belangen die het OM moet behartigen. In dit kader werd eerder vermeld dat de huidige relevante regelingen die hierop betrekking hebben (o.a.: de Wob, de Wpg, de Wjsg, Sv, RO, en Rv), ook nu niet op elkaar zijn afgestemd. Ze kennen tegengestelde uitgangspunten en kunnen op verschillende momenten in

[122] In art. 8.1 wordt verwezen naar de artt. 5.5, vierde lid, 5.6, derde lid, of artikel 5.7, derde of vierde lid (n.b.: er bestaat geen vierde lid van art. 5.7).
[123] Art. 10.3.
[124] Art. 10.2.
[125] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 10.
[126] Artikel 10.2a nieuw.
[127] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 23.

dezelfde strafzaak van toepassing zijn, afhankelijk van de fase waarin de zaak zich bevindt. Met het oog op de zuiverheid is ook in deze analyse de huidige problematiek niet meegenomen, maar is enkel inzichtelijk gemaakt welke gevolgen de voorgestelde nieuwe wetgeving ten opzichte van de huidige wettelijke kaders heeft.

In de eerdere impactanalyse werd vermeld dat, voor zover voor het OM relevant, daarin zijn opgenomen:

- artikelen 39e, 39f, 39i, 42 en 52 Wjsg (uitgezonderd bij het geven van voorlichting);
- artikelen 3, derde lid, en 7 Wpg;
- artikel 28 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (n.b.: dit artikel is recent vernummerd naar 29 Rv), voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk;[128]
- artikelen 257h lid 2, 365 leden 4 en 5, 415 juncto 365 leden 4 en 5 Sv;
- artikelen 22 en 23 Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme

Het OM heeft destijds al geconstateerd dat de lijst, -door zijn limitatieve karakter-, star is en daarmee niet toekomstbestendig. In de eerdere impactanalyse heeft het OM erop gewezen dat de lijst (op dat moment reeds) niet in lijn was met de jurisprudentie. Voor iedere aanpassing zal een wetswijziging noodzakelijk zijn en er is bovendien geen ruimte voor jurisprudentiële ontwikkelingen. De initiatiefnemers bevestigen dat zij ervan uitgaan dat de wetgever bij gelegenheid nieuwe, uit jurisprudentie volgende uitzonderingen toevoegt aan de bijlage.[129]

Ook met de aanpassingen van de bijlage met de voorgestelde Wijzigingswet Woo zijn de bezwaren van het OM niet weggenomen. In de eerdere impactanalyse werd erop gewezen dat de volgende artikelen in de bijlage werden gemist, en deze ontbreken nog steeds:

- 30 Sv als bijzonder en uitputtende openbaarmakingsregeling voor de verdachte (conform ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3284);
- 12f Sv tijdens de duur van het beklag;
- 13 RO (geheimhoudingsbepaling).

Hieraan kan de vraag worden toegevoegd waarom slechts enkele artikelen van de Wjsg worden uitgezonderd, -en niet de Wjsg in het geheel-, nu in de huidige jurisprudentie van de Wob de (met de Wjsg verwante) Wet politiegegevens (Wpg) wél worden uitgezonderd. De Afdeling oordeelt niet dat enkele artikelen uit de Wpg voorgaan op de Wob, maar dat de gehele Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens (zie bijv. ABRvS 22 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3223, rov. 4.1).[130] Daarnaast is voor het OM niet te volgen waarom de verwerking van justitiële gegevens, gegevens in persoonsdossiers, tenuitvoerleggingsgegevens en gerechtelijke strafgegevens (beide laatste categorieën nieuw in de Wjsg vanaf 1 januari 2019) onder de voorgestelde Woo-wetgeving zou vallen, en niet onder de uitputtende regeling van de Wjsg.

Voorts heeft het OM eerder een opmerking gemaakt over onverklaarbare discrepanties ten aanzien van de opgenomen artikelen in de bijlage.[131] Daarnaast is vooralsnog onduidelijk wat de reikwijdte

[128] In de tekst van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel was de situatie uitgesloten waarin aan de uitspraak gehechte stukken of andere tot het procesdossier behorende stukken door een bestuursorgaan zijn opgesteld.
[129] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 112, nr. 3, p. 7.
[130] In de huidige bijlage worden overigens alleen art. 3 en 7 Wpg genoemd, en is daarmee beperkter dan de uitleg van de Afdeling. Naar oordeel van het OM zou dus ook voor de Wpg, in lijn met vaste jurisprudentie, moeten gelden dat de hele Wpg in de bijlage wordt genoemd, in plaats van enkele artikelen.
[131] Zo zijn de geheimhoudingsbepalingen en artikelen met betrekking tot de kennisneming van eigen gegevens en de verstrekking voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden uit de Wjsg wèl (overigens ook naar wens van het OM) opgenomen, maar vergelijkbare artikelen uit de Wpg niet. Een ander punt betreft de onduidelijke verhouding tussen de Woo-bepalingen ten aanzien van verzoeken om eigen gegevens en om informatie in het kader van wetenschappelijk onderzoek, en de bestaande regelgeving ten aanzien van deze onderwerpen in andere wetgeving zoals de Wjsg, de Wbp en het Sv.

is van de in de bijlage opgenomen artikelen[132] en in hoeverre deze bepalingen bescherming bieden aan strafdossiers die niet onder de rechter zijn geweest.[133] Uit bovenstaande wordt duidelijk met dat de bijlage bij de Woo in veel gevallen meer onduidelijkheid wordt gecreëerd over wat wel en niet onder de reikwijdte van de Woo valt, dan onder het huidige kader. Bovendien is onvoldoende oog voor de bijzondere bepalingen die gelden voor strafvorderlijke informatie, waardoor een risico van openbaarmaking van gevoelige informatie ontstaat.

[132] Een belangrijke vraag is of het enkel om hele specifieke gegevens gaat (zoals op grond van de huidige jurisprudentie bij de Wpg), die mogen worden weggelakt, of dat die artikelen (mogen) zien op hele documenten.
[133] Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk of het ook om sepots gaat.

3. Impact voorgestelde Woo-wetgeving op processen, organisatie, ICT en opleiding

3.1 Aanpassingen van processen en organisatie

Zoals ook in de MKBA is aangegeven, is het onder meer noodzakelijk dat er een inventarisatie moet plaatsvinden van de processen waarin de documenten voorkomen die onder de actieve openbaarmakingsplicht vallen. Daarbij is erop gewezen dat de kosten van deze inventarisatie sterk afhankelijk zijn van de omvang van de organisatie, de diversiteit van de processen en de mate waarin de processen in kaart zijn gebracht.[134] Voor het OM geldt dat de documenten die onder de actieve openbaarmakingsverplichting vallen, niet op één plaats in de OM-organisatie worden opgesteld, vastgesteld of ontvangen. Voor het inrichten van het publicatieproces is voorts van belang de aard van de informatie zich kenmerkt door (een grote mate van) gevoeligheid en zich niet leent voor standaardisering. Ten behoeve van te maken (inrichtings)keuzes op dit vlak dient inventarisatie en nader onderzoek plaats te vinden. Het OM schat vooralsnog in dat in het licht van de noodzakelijke aanpassingen en brede communicatie, meerdere projectleiders nodig zijn. Op basis van vergelijkbare trajecten is vooralsnog uitgegaan van drie projectleiders. Voor de eerste aanzet van de ICT-architectuur, informatieanalyse en ontwerp van functionaliteiten en ICT-middelen is de inzet van een ICT-analist opgenomen.

Het OM acht het voorts van belang een nulmeting en een (op een nog te bepalen termijn) evaluatie uit te kunnen voeren. Vanwege het nieuwe karakter van de verplichtingen is het raadzaam te bezien of de gemaakte inschattingen van (financiële) consequenties bijstelling behoeven. (Monitoring en) evaluatie is naar oordeel van het OM van belang om te kunnen bepalen vanaf welk jaar de kosten voor de uitvoering van de voorgestelde Woo-verplichtingen aan de orde kunnen zijn.[135]

Ingeschatte incidentele kosten voor aanpassing processen en organisatie	
voor het OM onder meer bestaande uit: • inventarisatie in welke processen documenten die actief openbaar moeten worden gemaakt • aanpassing Woo-relevante processen • inrichting publicatieproces (aanpassing en uitbreiding cfm Woo) • ICT-analyse • nulmeting en evaluatie	
Vooralsnog wordt uitgegaan van extra capaciteit voor de duur van één jaar:	
3 fte projectleider/analist BBRA S11 (à €111.400 inclusief €28.400 overhead)	**€ 334.200**
1 ICT-analist BBRA S11	**€ 111.400**
1 auditor BBRA S12 (€123.400 inclusief €28.400 overhead)	**€ 123.400**
TOTAAL	**€ 569.000**

3.2 ICT-aanpassingen en implementatietermijn

Het departement van Justitie en Veiligheid heeft gevraagd de kosten in kaart te brengen van een faciliteit voor elektronische indiening van Woo-verzoeken en een (IV en procesmatige) infrastructuur om documenten binnen twee weken actief openbaar te maken (bijlage). BZK voorziet in een centrale voorziening bij KOOP, genaamd PLOOI. Voorts is een inschatting gemaakt van de kosten van een geautomatiseerde laktool, waarvan in de MKBA wordt uitgegaan. Daarnaast zijn de kosten ingeschat voor de noodzakelijke aanpassingen van het documentmanagementsysteem van het OM, ten behoeve van actieve openbaarmaking. Voor de

[134] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p.42.
[135] In het bredere kader van de voorgestelde wetgeving zal de minister van BZK binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van deze wet aan de Staten-Generaal een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van deze wet in de praktijk De voorgestelde Wijzigingswet Woo beoogt wijziging aan te brengen in het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel, dat uitgaat van een termijn van drie jaar, waarbinnen evaluatie moet hebben plaatsgevonden (art. 8.9).

inschattingen van de kosten voor ICT-aanpassingen en -voorzieningen is ervan uitgegaan dat de actieve openbaarmakingsverplichtingen geen individuele strafzaken behelzen, zoals ook uit de toelichting van BZK bij de 'centrale uitvoeringstoets' blijkt.

Elektronische voorziening voor indiening Woo-verzoeken
Het OM gaat ervan uit dat bestaande voorzieningen moeten worden aangepast om een webformulier beschikbaar te kunnen stellen op www.om.nl en om het ingevulde formulier door te leiden (functies: presentatie, metadatering, registratie), zodat tijdige behandeling van het Woo-verzoek kan plaatsvinden. De kostenraming is gebaseerd op huidige kennis en ervaring met soortgelijke aanpassingen in portalen. Op basis van eerdere ervaringen schat het OM deze post in op €300.000, inclusief de beveiligde verbinding met het documentmanagementsysteem voor de registratie van het document.
Op dit moment is het voor het OM onduidelijk of er sprake kan zijn van een authenticatie van de aanvrager met inlogmiddelen die onder de Europese eIDAS-verordening op 29 september 2018 zijn ingegaan. Dit zal in een vervolgfase verder moeten worden onderzocht en beoordeeld.

(IV en procesmatige) infrastructuur voor tijdige publicatie
Het OM gaat ervan uit dat de gevraagde aanpassingen een aansluiting van het documentmanagementsysteem van het OM behelzen op een publicatievoorziening, bijvoorbeeld PLOOI. Recent is nadere specificatie gevraagd ten aanzien van de centrale voorziening PLOOI, zodat het OM beter kan schatten welke impact een aansluiting van het OM-documentmanagementsysteem op het IV-landschap van het OM heeft. In reactie daarop is aangegeven dat nog geen nadere specificaties kunnen worden gegeven, in afwachting van de opdrachtverstrekking tot (door)ontwikkeling van PLOOI. Wel is aangegeven dat als uitgangspunt moet worden gehanteerd dat een aansluiting op PLOOI slechts € 100.000 zal kosten.[136]
Het OM heeft ervaring met de realisatie van projecten met een vergelijkbare koppeling, waarbij de benodigde investeringen een veelvoud bedroegen van de genoemde inschatting. Op basis van deze ervaring schat het OM in dat de kosten voor de interface aan de OM-kant meer zullen bedragen dan €100.000, afhankelijk van de te maken keuze. Vooralsnog gaat het OM uit van een kostenpost van € 200.000.

Geautomatiseerd lakken
De MKBA gaat voor de aanschaf en inrichting van een dergelijke voorziening uit van €25.000 voor een grote organisatie, zoals het OM.[137] Het OM neemt aan dat dit een standaardtool betreft. Het OM gaat ervan uit dat de technische beveiliging van een dergelijke standaardtool niet toereikend is voor het OM en niet toepasbaar op de complexe (niet- standaard) documenten in de OM-informatiehuishouding. In tegenstelling tot documenten met een standaard lay-out en vastgestelde informatievelden, is het OM op basis van deze impactanalyse van oordeel dat er bij de complexe documenten van het OM en de zorgvuldigheid waar het OM voor staat, geen sprake kan zijn van een geheel geautomatiseerd laksysteem en te allen tijde sprake moet zijn van menselijke verificatie.
Verder marktonderzoek, -onder verantwoordelijkheid van de departementen van BZK en Justitie en Veiligheid-, naar de beschikbaarheid van een toereikende tool, waarbij het lakken een aantoonbaar onomkeerbare handeling is, is naar mening van het OM noodzakelijk. Afhankelijk van het type tooling moet nader worden bezien welke consequenties deze keuze heeft voor de extra werklast van het OM.
Uit beperkt marktonderzoek naar tooling die aan de noodzakelijke functionele en beveiligingseisen voldoet, leidt het OM af dat deze beschikbaar is. De kosten van aanschaf en implementatie van een dergelijk geautomatiseerd laksysteem dat aangesloten (geïntegreerd) kan worden op het IV-landschap van het OM, worden ingeschat op €250.000. Gezien de inschatting dat de actieve openbaarmakingsplicht voor het OM betrekking heeft op een (vooralsnog) beperkt aantal

[136] Besluitenlijst Woo-overleg vrijdag 15 februari 2019, ontvangen op 19 februari 2019 van coördinator uitvoeringstoetsen bij het departement van Justitie en Veiligheid (bijlage).
[137] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p.43.

documenten, kan een dergelijke investering naar oordeel van het OM op dit moment niet aan de orde zijn. Het OM adviseert te onderzoeken of een dergelijke tooling centraal aangeschaft kan worden en de functionele behoefte verder te verkennen (met name toepasbaarheid op complexe documenten en aantoonbare onomkeerbaarheid van de handeling).

Aanpassingen aan OM-documentmanagementsysteem
Ten behoeve van publicatie dienen aanpassingen van het bestaande documentmanagement-systeem van het OM plaats te vinden. Zoals met name in paragraaf 2.1 en 2.9 uiteen is gezet, dient gezien de aard van het primaire proces van het OM de informatiehuishouding van de Woo gescheiden te worden van de primaire informatiehuishouding van onderzoeks- en zaakgegevens en daarin betrokken (rechts-)personen. Voor een goede afweging van belangen dient ons inziens zelfs sprake te zijn van een 'chinese wall' in de informatiehuishouding van het OM.
De MKBA gaat uit van ICT- en organisatiekosten door aanpassingen van werkprocessen waarin bijv. lakken om een document te anonimiseren, niet nodig is en de stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd. Het OM kiest er gezien zijn primaire taak voor om juist vermenging met primaire proces (en daarmee primair proces systemen) te voorkomen. Om dezelfde reden heeft het OM hier een afwijkende inschatting ten opzichte van de MKBA gemaakt en heeft zich voor dit onderdeel grotendeels gebaseerd op ervaringen met soortgelijke eerdere projecten.
Voor de inschatting is op basis van de te volgen processtappen een eerste inschatting gedaan van de kosten van de opeenvolgende functionaliteiten in het Woo-proces voor het OM. Gedetailleerde inschattingen kunnen pas worden afgegeven op basis van verdere uitwerking van deze functies. De onderscheiden processtappen zijn: 1) registratie en eventuele identificatie, 2) juridische beoordeling en toetsing, 3) classificatie en eventuele routering/afstemming 4) inhoudelijke bewerking en toelichting, 5) lakken/anonimiseren 6) controle en autorisatie voor publicatie (in voorportaal), 7) publiceren (koppeling PLOOI). In elke processtap zal naast inhoudelijke functie sprake moeten zijn van metadatering van de documenten en vastleggen van besluitvorming. Als separate functie (8) onderscheiden we procesbewaking waarin naast bewaking van termijnen ook de besluitvorming aangaande termijnen zullen moeten vastleggen. Voorts is uitgegaan van enkel een functionele scheiding (zgn. functional access profiles) en geen datascheiding (zgn. data access profiles) op de documenten.
Voor de kosteninschatting is de inschatting voor de registratie (1) meegenomen onder *Elektronische voorziening voor indiening Woo-verzoeken* en kosteninschatting voor publicatie (7) meegenomen onder *(IV en procesmatige) infrastructuur voor tijdige publicatie.*
Voor de overige zes functies is een inschatting gemaakt van €300.000 per functie, waardoor inschatting voor deze post voor het overige in totaal €1.800.000 bedraagt. Hierin is inbegrepen (functionele) specificatie, softwarebouw, (systeem-)test en implementatie en integratie, inclusief documentatie en overdracht naar Beheer, maar exclusief investeringen in de technische infrastructuur. Belangrijke aanname is dat deze functionaliteiten op het bestaande documentmanagementsysteem ontwikkeld kunnen worden.
Ook hier zal, -gezien de inschatting dat de actieve openbaarmakingsplicht voor het OM betrekking heeft op een (vooralsnog) beperkt aantal documenten-, terughoudend worden omgegaan met een investering van deze grootte. Ook de prioriteiten op overige IT-investeringen spelen hier een rol (zie ook *Implementatie termijn* hieronder).

ICT Infrastructuur
Hoewel het OM voorziet een groot deel van de functionaliteit op basis van het huidige documentmanagementsysteem te realiseren, is vanwege de nieuwe functionaliteiten met mogelijke nieuwe tooling en de externe koppelingen een inschatting opgenomen voor de kosten van de ICT-infrastructuur (applicatie-, database- en file servers, netwerkcomponenten inclusief firewalls, operating systems, etc.), inclusief noodzakelijke verificatie en testen van de beveiliging hiervan. De inschatting hiervan bedraagt €380.000, waarvan het grootste gedeelte bestaat uit implementatiekosten en een kleiner gedeelte uit kosten voor hardware. Afhankelijk van de nog uit te werken technische implementatie van de nu geïnventariseerde functionaliteiten, is hier sprake van een bandbreedte in inschattingen waar het gemiddelde van is genomen.

De grootste variabele in de inschattingen betreft het inrichten van een OTAP-straat (Ontwikkel-, Test-, Acceptatie-, Productie-omgeving) voor het bestaande documentmanagementsysteem. Dit wordt in de huidige architectuur als secundair systeem beschouwd en kent om die reden enkel een Acceptatie- en enkelvoudige Productieomgeving. Indien de beschikbaarheidseisen door de voorgestelde Woo-wetgeving bijvoorbeeld door de wettelijke termijnen zodanig belangrijk worden, is uitbreiding van de OTAP-straat en mogelijk redundantie in de Productieomgeving noodzakelijk. Vooralsnog is de aanname dat terughoudend zal worden omgegaan met deze investeringen en is een gemiddelde aangehouden tussen de minimale noodzakelijke aanpassingen (voor o.a. de koppelingen) en de uitbreiding naar een volledige OTAP-straat.

Implementatietermijn
De ontwikkel- en implementatietermijn voor ICT-voorzieningen voor de hierboven genoemde faciliteiten, wordt op basis van vergelijkbare trajecten door de deskundigen ingeschat op één tot drie jaar. Deze ingeschatte termijn betreft enkel doorlooptijd. Daarbij is geen rekening gehouden met het feit dat bij inzet van de bestaande ICT-capaciteit ten behoeve van de implementatie van de voorgestelde Woo-wetgeving, deze niet kan worden ingezet voor implementatie van andere (aan deadlines verbonden) wetswijzigingen en voor andere OM- beleidsprioriteiten en -ontwikkelingen ten behoeve van het primaire proces. In dat geval moet er dus rekening mee worden gehouden dat lopende en geplande projecten in de toekomst vertraging kunnen lopen en er onder meer negatieve gevolgen kunnen ontstaan voor ketenvoorzieningen die noodzakelijk zijn voor een betere en efficiëntere gegevensuitwisseling in de strafrechtketen.

Ingeschatte kosten voor ICT	
Incidentele ICT-kosten	
• elektronische voorziening voor indiening Woo-verzoeken	€ 300.000
• (IV en procesmatige) infrastructuur voor tijdige publicatie (aansluiting op publicatievoorziening)	€ 200.000
• voorziening voor geautomatiseerd lakken	PM
• aanpassingen van het documentmanagementsysteem (registratie, beoordeling en toetsing, classificatie, inhoudelijke bewerking, lakken/anonimiseren, controle en autorisatie, metadatering en procesbewaking)	€ 1.800.000
• noodzakelijke ICT infrastructuur (servers, opslag en netwerkcomponenten)	€ 380.000
• projectleiding (op basis van een 2-jarig project)	€ 440.000
TOTAAL incidentele ICT-kosten	**€ 3.120.000 +PM**
Structurele ICT-kosten:	
• beheer-, exploitatie en onderhoudskosten ICT = 20 % van de investeringskosten	€ 536.000 + PM
TOTAAL structurele ICT-kosten	**€ 536.000 + PM**

3.3 Opleiding

Ten aanzien van de opleiding van medewerkers gelden dezelfde opmerkingen als die zijn opgenomen bij de aanpassing van processen en organisatie. In de MKBA is ervan uitgegaan dat (alleen) leidinggevenden en Woo-specialisten opgeleid worden.[138] Voor het OM gaat het om 290 leidinggevenden respectievelijk 100 Woo-specialisten.[139] Tegelijkertijd wordt erin de MKBA en deze analyse van uitgegaan dat de opsteller van documenten een rol krijgt in het kader van de actieve openbaarmaking. Het OM acht het daarom van belang dat de categorie opstellers, hoofdzakelijk beleids- en communicatieadviseurs, ook in het opleidingstraject zijn opgenomen. Uitgegaan is van 439 opstellers. In de kosten is niet verrekend de tijd die de medewerkers door het volgen van de opleiding niet ingezet konden worden voor het primair proces.

[138] Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 43.
[139] Deze aantallen komen overigens ook overeen met de uitgangspunten in de MKBA (1 leidinggevende op 15 medewerkers en 1 Woo-specialist op 50 medewerkers (Ecorys en PBLQ, MKBA concept-aanpassing wet Open Overheid. Eindrapportage. Rotterdam, 2 november 2018, p. 43).

Ingeschatte incidentele kosten voor opleiding	
• leidinggevenden: 290 à €250 (bedrag ontleend aan MKBA, als richtbedrag)	€ 72.500
• Woo-specialisten: 100 à €500 (bedrag ontleend aan MKBA, als richtbedrag)	€ 50.000
• opstellers documenten onder 3.3: 439 à €500 (bedrag ontleend aan MKBA, als richtbedrag)	€ 219.500
TOTAAL	**€ 342.000**

4. Conclusie

Met deze impactanalyse geeft het OM een voorlopige inschatting van de impact als gevolg van de voorgestelde Woo-wetgeving ten opzichte van de huidige situatie onder de Wob. Hiermee worden de vragen van BZK in het kader van de centrale uitvoeringstoets en de specifieke vragen van het departement van Justitie & Veiligheid zoveel als mogelijk beantwoord.
Hoewel met de voorgestelde Wijzigingswet Woo ten opzichte van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel de registerverplichting is komen te vervallen en de reikwijdte van de actieve openbaarmaking is ingeperkt, houdt het OM zorgen over de risico's die aan actieve openbaarmaking zijn verbonden. Ook als documenten geen betrekking hebben op individuele (straf)zaken en ook al leidt de juridische beoordeling tot de conclusie dat weigeringsgronden van toepassing zijn, kan de bekendheid van het enkele bestaan van documenten al een risico vormen. Deze risico's worden naar oordeel van het OM verder versterkt door de wettelijk voorgestelde, inflexibele openbaarmakingstermijnen.

Voor de impactanalyse werd de uitgevoerde MKBA als leidraad genomen. Op meerdere onderdelen werd hiervan echter afgeweken, onder meer voor de tijds- en kostenindicaties. Een belangrijke reden voor afwijking betreft de constatering dat de MKBA-indicaties geen rekening houdt met de (zeer) grote gevoeligheid van de informatie waarover het OM beschikt en de risico's die aan (gedeeltelijke en/of vroegtijdige) openbaarmaking ervan kunnen zijn verbonden. Dit karakter stelt andere eisen aan de juridische beoordeling van de informatie, aan de daaraan verbonden tijds- en kostenindicaties. De juridische beoordeling van deze documenten is per definitie maatwerk, en vergt zorgvuldigheid en tijd. Anders dan de MKBA gaat het OM er van uit dat de korte, inflexibele publicatietermijn voor actieve openbaarmaking wél extra werklast met zich meebrengt. Voorts schat het OM in dat er een aanzuigende werking zal uitgaan van de beschikbaarheid van méér informatie. Ook de verkorting van beslistermijnen voor Woo-verzoeken levert naar verwachting extra werklast op. Samengevat schat het OM in dat de volgende incidentele en structurele kosten verbonden zijn aan de uitvoering van de voorgestelde Woo-wetgeving:

Ingeschatte incidentele kosten OM organisatie	
aanpassing processen en organisatie	€ 569.000 + PM
aanpassing ICT	€ 3.120.000 + PM
opleiding medewerkers	€ 342.000
TOTAAL INCIDENTEEL	**€ 4.031.000+ PM**

Ingeschatte structurele kosten OM-organisatie	
beheer-, exploitatie en onderhoudskosten ICT	€ 536.000 +PM
aan te wijzen contactpersonen	€ 172.380
extra werklast als gevolg van openbaarmakingsverplichtingen	€ 1.765.000
werkzaamheden bij overtreding voorwaarden bij verstrekking van/toegang tot informatie	PM
TOTAAL STRUCTUREEL	**€ 2.473.380+ PM**

Het OM benadrukt dat het uitvoeren van een nulmeting en een evaluatie van belang is om te kunnen bepalen of de (financiële) inschattingen op termijn zouden moeten worden bijgesteld. Uit monitoring en/of evaluatie zou moeten blijken vanaf welk jaar de kosten voor de uitvoering van de voorgestelde Woo-verplichtingen aan de orde kunnen zijn. In het licht van de laatste opmerking is van belang te benadrukken dat deze analyse geen inzicht biedt in de (financiële) consequenties van de voorgestelde wettelijke maatregelen in het kader van het op orde brengen van de informatiehuishouding (door de minister van BZK gekwalificeerd als 'achterstallig onderhoud'). Deze maatregelen worden evenwel als randvoorwaardelijk gezien voor de uitvoering van de voorgestelde Woo-wetgeving. Hoewel het OM begrip heeft voor het feit dat deze kosten niet als gevolg van de voorgestelde Woo-wetgeving kunnen worden geclaimd, leven er zorgen over de financiële dekking van de benodigde investeringen, waarvoor een afzonderlijke claim zal worden ingediend. Gelet op de vele andere ontwikkelingen die de OM-organisatie doormaakt, gelden die zorgen evenzeer als het gaat over de absorptiecapaciteit van het OM.

BIJLAGEN

- *Opdrachtformulering uitvoeringstoets (mail 19 januari 2018)*
- *Aanpassing format en toelichting uitvoeringstoets Woo (mail 1 februari 2019)*
- *Aangepaste uitvraag van Ministerie van BZK 'kopie van Uitvoeringstoets Woo 2 def.xlsx' (bijlage bij mail van 1 februari 2019)*
- *Aangepaste bijlage bij uitvraag van Ministerie van BZK 'toelichting uitvoeringstoets d.d. 18-2.docx' (bijlage bij mail van 19 februari 2019)*
- *Besluitenlijst Woo-overleg vrijdag 15 februari 2019 'Besluitenlijst 2019_02_15.docx' (bijlage bij mail van 19 februari 2019)*
- *Samenvatting kwantitatief deel van impactanalyse OM (versie definitief 9 november 2016)*

BIJLAGE
Opdrachtformulering uitvoeringstoets (mail 19 januari 2018)

Beste collega,

Het initiatiefvoorstel "Wet open overheid" als opvolger van de Wob is in 2016 door de Tweede Kamer aangenomen. De wet beoogt een cultuurverandering ten behoeve van een transparantere overheid. De Eerste Kamer heeft de uitvoeringskosten laten onderzoeken en daarop is de wet aangehouden. Er is inmiddels een aangepaste versie van de Woo waarin de eerdere pijnpunten – zoals registerplicht - zijn weggenomen. Bij brief van 2 januari heeft de Ministerraad een centrale uitvoeringstoets aangekondigd (2019Z00023). Deze uitvoeringstoets heeft spoed, omdat de uitkomsten worden meegenomen bij de besluitvorming van de begrotingsvoorbereiding 2020. Het Ministerie van Financiën heeft aangegeven dat elk departement de budgettaire consequenties zelf moet opvangen binnen de bestaande kaders.

Centrale uitvoeringstoets:
Bijgaand ontvangt u de uitvraag van het Ministerie van BZK, die ook is uitgezet bij de andere departementen. Deze uitvraag is met medewerking van JenV tot stand gekomen en aangekondigd in de Strategische Bedrijfsvoerings Raad (SBR) van 8 januari 2019. Ik verzoek u de gevraagde gegevens in te vullen en uiterlijk 14 februari 2019 te sturen naar s.dobbelaar@minvenj.nl. Dan hebben wij nog 1 dag om de gegevens te verwerken en gezamenlijk te overhandigen aan BZK.

De uitvoeringstoets wordt binnen JenV gecoördineerd vanuit DFEZ door Simone Dobbelaar. Er is een team gemaakt om u te helpen bij het uitvoeren van de uitvoeringstoets (zie cc). U kunt hier terecht met al uw vragen of onduidelijkheden. Dit team bestaat uit:

- DI&I: Sander Zwienink en Fanny Wallebroek voor alle vragen rondom informatiehuishouding en IV
- DWJZ: Tim Sterkenburg voor alle vragen van inhoudelijke, juridische aard
- DEA: Ton Quirijnen voor alle vragen van organisatorische aard
- DBO: Jos de Wit voor vragen van politiek-bestuurlijke aard
- DFEZ: Marcus Bruin en Simone Dobbelaar voor vragen van algemene en financiële aard

Het team werkt nauw samen om uw vragen zo snel mogelijk te kunnen beantwoorden.

Specifieke vragen die voor JenV gelden
Naast de centrale uitvraag is er ruimte om eigen vragen te stellen in de uitvoering. U kunt deze separaat beantwoorden naast het format van het Ministerie van BZK en wij zullen deze antwoorden doorgeleiden.

1) De Woo wordt ook van toepassing op de Raad voor de rechtspraak (artikel 2.2 Woo); Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?
2) De beslistermijnen voor verzoeken om informatie worden verkort (artikel 4.4 Woo) ten opzichte van de Wob. Hierdoor verwachten we meer beroepen wegens niet tijdig beslissen. Dit zou een lastenverzwaring zijn voor de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?
3) De strafrechtelijke handhaving in artikel 8.1 Woo is nieuw en zal extra capaciteit vergen van OM, politie en de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten.
4) Er wordt per organisatie een faciliteit ingericht om verzoeken op grond van de Woo elektronisch te kunnen doen (artikel 4.1, tweede lid Woo). De Wob biedt

momenteel de mogelijkheid om bepaalde indieningskanalen af te sluiten. Welke extra kosten en werklast aan IV en proces - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?

5) Er is een (IV en procesmatige) infrastructuur nodig om documenten binnen 2 weken actief openbaar te maken. BZK voorziet in een centrale voorziening bij KOOP, genaamd PLOOI. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.
6) Uit de quickscan van 2016 kwamen voor JenV andere tijdsduren per document dan de tijdstippen die in het format worden gehanteerd. Kunt u bij het invullen van de uitvraag aangeven voor welke documentsoorten het rijp maken voor openbaarmaking langer in beslag zal nemen en hoeveel langer.
7) Met de TK is afgesproken dat voor openbaarmaking van onderzoeksrapporten van IVenJ en het WODC een publicatietermijn van max. 6 weken geldt. Deze termijn wordt met de komst van de Woo verkort tot 4 weken. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.
    a. https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2016/03/02/bijlage-1-aanpak-op-hoofdlijnen-van-programma-venj-verandert
    b. http://www.rijksbegroting.nl/2017/voorbereiding/begroting,kst225850_36.html ; http://www.rijksbegroting.nl/2018/voorbereiding/begroting,kst236777_36.html

Aandachtspunten
Dit is een gewijzigd voorstel op een initiatiefwet van de Tweede Kamer. De initiatiefnemers staan nog open voor kleine wetstechnische aanpassingen om ongewenste effecten te voorkomen. Mochten er documenten zijn die onder de reikwijdte van de actieve openbaarmakingsplicht in artikel 3.3 van het wetsvoorstel vallen, maar die dat absoluut niet mogen, neemt u dan contact op met Tim Sterkenburg.
Hetzelfde geldt voor documenten, waarvoor het onevenredig veel tijd (en geld) kost deze openbaar te maken, terwijl de baten ervan nihil zijn (denk aan beschikkingen, waarvan de specifieke inhoud volledig weggelakt dient te worden, waardoor alleen standaard teksten actief openbaar gemaakt worden en die niet reeds vallen onder een van de uitzonderingen in het gewijzigde wetsvoorstel).

Bijlagen
Bij deze uitvraag vindt u een aantal bijlagen en links:

1) De uitvraag van Ministerie van BZK met onderliggende documenten
2) Brief van de MR van 2 januari 2019: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z00023&did=2019D00048
3) Alle documenten van de Quick Scan impact Woo van 2016: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2017/07/20/besluit-op-wob-verzoek-om-informatie-over-de-totstandkoming-van-de-eerste-impactanalyse-op-de-wet-open-overheid
4) Presentatie over de gewijzigde Woo aan SBR 8 januari 2019.

Met vriendelijke groet,

Ronald Barendse
Plaatsvervangend secretaris-generaal JenV

Bijlage
Aanpassing format en toelichting uitvoeringstoets Woo (mail 1 februari 2019)

Geachte collega's,

Op 16 januari heeft u van de pSG het verzoek gekregen u medewerking te verlenen aan de centrale uitvoeringstoets.
Van het programma MOOI ontvingen we het bericht dat er enige aanpassingen zijn gedaan in het format voor de uitvoeringstoets en de toelichting daarbij.

We hebben die aanpassingen vergeleken met de vorige versie van BZK en de wijzigingen in kleur aangegeven (zie attachment). Gelukkig zijn ze gering; met name een extra toelichting op de definities. De informatiecategorieën in het Excel bestand zijn niet gewijzigd. Wel zijn naast ICT-kosten nu ook organisatiekosten meegenomen.

Daarnaast hebben ze de planning enigszins aangepast. We vragen u hierbij de resultaten van de uitvoeringstoets uiterlijk vrijdag 22 februari a.s. toe te sturen (was 15 februari) naar, zoals in het eerdere verzoek, genoemde s.dobbelaar@minvenj.nl.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Bijlage

Aangepaste uitvraag van Ministerie van BZK 'kopie van Uitvoeringstoets Woo 2 def.xlsx' (bijlage bij mail van 1 februari 2019)

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			**1**	**€ 19**	**1**	**€ 19**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**4**	**€ 74**	**8**	**€ 185**	**8**	**€ 333**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**2**	**€ 237**			**8**	**€ 348,00**			**8**	**€ 348**			**8**	**€ 348**			**16**	**€ 718**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Bijlage

Aangepaste bijlage bij uitvraag van Ministerie van BZK 'toelichting uitvoeringstoets d.d. 18-2.docx' (bijlage bij mail van 19 februari 2019)

Toelichting definities (alfabetisch)

---

adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen, uitgezonderd adviezen en adviesaanvragen die betrekking hebben op individuele gevallen;

= Dit zijn formele commissies of colleges ter advisering over regeringsbeleid waarop de Kaderwet adviescolleges van toepassing is óf waarvoor een instellingsbesluit is gemaakt (bijv. Bureau ICT-toetsing).

= Dit zijn bijv. niet de adviezen van bezwaaradviescommissies en adviezen rond personeelsbeslissingen.

= Dit zijn bijv. niet de adviezen van ondernemingsraden.

Let op: adviezen van adviescolleges en -commissie worden al openbaar gemaakt – deze adviezen worden dus niet gerekend. NIEUW is echter ook dat de adviesaanvraag ~~en eventuele adviesvoorstellen~~ moet worden gepubliceerd. Die aantallen worden gerekend. De term "Adviesvoorstellen" wordt uit de definitie van de Woo weggehaald door de initiatiefnemers.

beschikkingen

Let op: Kijk eerst of een van de uitzonderingen van toepassing is. Als dat zo is, worden die beschikkingen niet meegerekend.

= Niet alles wat in de praktijk een beschikking wordt genoemd valt hieronder.

= Alleen beschikkingen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) vallen hieronder. Dit zijn schriftelijke beslissingen van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling (maar niet van algemene strekking zijn zoals een beleidsregel). Beslissingen op een aanvraag vallen hieronder, behalve de afwijzingen (die gaan in de Woo worden uitgezonderd). Ook beslissingen op bezwaar zijn beschikkingen die openbaar gemaakt moeten worden als het oorspronkelijke besluit ook openbaar wordt gemaakt.

= De Woo is niet van toepassing op de bestuursorganen van de BES, te weten de drie openbare lichamen en de Rijksvertegenwoordiger.

= Beschikkingen van een Nederlands bestuursorgaan aan een buitenlandse geadresseerde vallen onder de openbaarmakingsverplichting (tenzij een uitzondering van toepassing is). Ze kunnen worden gepubliceerd in de taal waarin ze zijn opgesteld.

Let op: beschikkingen die vanwege de Awb al openbaar gemaakt worden -- zoals bijvoorbeeld vanwege de openbare voorbereidingsprocedure -- worden niet meegerekend.

Uitgezonderd van verplichte openbaarmaking zijn beschikkingen

1°. inzake de uitvoering van regels inzake belastingen (hieraan zullen worden toegevoegd: heffingen, leges en vergelijkbare betalingsverplichtingen);

= Dit betreft ook douanebeschikkingen.

2°. inzake sociale verzekeringen (hieraan wordt toegevoegd: sociale voorzieningen);

= Dit betreft ook verhaalsbeschikkingen, bijv. als een uitkering kan worden verhaald op een werkgever of een ex-partner.

= Dit betreft ook beschikkingen over voorzieningen in natura.

3°. inzake verlening van financiële bijstand, toeslagen of studiefinanciering (hieraan wordt toegevoegd: rechtsbijstand);

= Hieraan worden ook voorzieningen (in natura) toegevoegd.

4°. houdende de oplegging van een bestuurlijke bestraffende sanctie;

= de formulering is aangepast aan de definitie in de Awb.

= Dit zijn zowel de door de OvJ opgelegde sancties als de strafsancties van een ander bestuursorgaan (bijv. administratieve boetes).

= Verkeersovertredingen (CJIB) vallen onder deze uitzondering.

= Herstelsancties vallen niet onder deze uitzondering (bestuursdwang, een dwangsom of de sluiting van een bedrijf als die is bedoeld om een overtreding ongedaan te maken).

5°. van een officier van justitie;

6°. betreffende de rechtspositie van een ambtenaar (aan deze uitzondering zullen ook rechtspositionele besluiten over politieke ambtsdragers en dienstplichtigen worden toegevoegd);

7°. inzake de uitvoering van de Vreemdelingenwet 2000 (deze categorie wordt uitgebreid met vergelijkbare wetten als de Paspoortwet, de Rijkswet op het Nederlanderschap, beschikkingen inzake visa en toelatingen tot het Nederlands grondgebied, familierechtelijke beschikkingen en beschikkingen inzake de geslachtsnaam en het ouderlijk gezag);

8°. die betrekking hebben op persoonsgegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel c;

= Deze (bijzondere) persoonsgegevens waren onder de Wob al beschermd vanwege de Wbp, en nu vanwege de AVG. Daarom zijn deze beschikkingen uitgezonderd.

9°. ter verlening of vaststelling van subsidie aan natuurlijke personen;

10°. waarbij geen belangen van derden kunnen zijn betrokken en die niet de verlening of vaststelling van subsidies betreffen;

= Dit betekent dat *subsidie*beschikkingen in principe altijd relevantie hebben (tenzij het natuurlijke personen betreft), en dat alle andere beschikkingen alleen meetellen voor zover er bij dat type beschikkingen derdenbelangen spelen. De beschikking valt dan onder de actieve openbaarmakingsverplichting indien een ander dan de aanvrager ook belanghebbend in de zin van de Awb is of kan zijn.

= Belanghebbend is degene wiens belang, naast dat van de aanvrager, *rechtstreeks* bij een besluit is betrokken. Het bestuursorgaan hoort (in de regel) de derdebelanghebbende voordat het een (voor de derde negatieve) beslissing neemt. Rechtspersonen kunnen ook derdenbelangende zijn. Bij zijn in de meeste gevallen belangen van derden in het geding, die worden getroffen dor het uitblijven van handhaven. Deze derden kunnen om handhaving verzoeken.

= De uitzondering voor derdenbelangen geldt alleen als bij het *type* beschikkingen geen derdenbelangen spelen, dus categorisch. Het al dan niet ontbreken van derdenbelangen in het concrete geval speelt geen rol voor de toepasselijkheid van de uitzondering, d.w.z. dat

bijvoorbeeld een bouwvergunning altijd openbaar wordt gemaakt, ook al woont er niemand in een straal van 5 km om dat bouwwerk. In de meeste gevallen zullen bij (financiële) beschikkingen in het sociaal domein geen derdenbelanghebbenden aan te wijzen zijn (tenzij de kosten op een derde kunnen worden verhaald) terwijl in het ruimtelijk domein juist wel van derdenbelangen moet worden uitgegaan.

11°. Toegevoegd worden de beschikkingen tot afwijzing van een aanvraag;

= VOG's, , vallen onder deze uitzondering.

convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen;

= Niet alles wat in de praktijk een convenant wordt genoemd valt hieronder.

= Een convenant is een convenant in de zin van de Aanwijzingen voor convenanten: een schriftelijke door partijen ondertekende afspraak die gericht is op het voorbereiden dan wel realiseren van overheidsbeleid. Bestuursakkoorden vallen hier bijv. onder. Als dit convenantbegrip wordt gevolgd, dan kan "en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen" worden genegeerd, dit deel wordt uit de definitie van de Woo weggehaald door de initiatiefnemers.

= Dit onderdeel gaat alleen over de definitieve stukken (laatste versies), niet om concepten of onderliggende stukken.

= Het gaat niet om werkinstructies of interdepartementale/interbestuurlijke (werk)afspraken over gegevensuitwisselingen.

= Het gaat niet om overeenkomsten die ook tussen burgers onderling kunnen worden gesloten, zoals koop- of huurovereenkomsten. Gegevensleveringsovereenkomsten zijn geen convenanten.

= Een afspraak tussen een bestuursorgaan en een burger (of bedrijf) over de wijze waarop een geconstateerde overtreding wordt hersteld (en er gedurende die herstelperiode geen sanctie wordt opgelegd) of een andere individuele aangelegenheid is geen convenant. Een afspraak van een bestuursorgaan met een brancheorganisatie weer wel.

= Er zit geen verplichting in de Woo om documenten te vertalen. Als een convenant in een andere taal dan het Nederlands is opgemaakt, wordt die versie openbaar gemaakt.

= MoU's vallen niet onder deze definitiebepaling. **Let op**: convenanten waarbij het Rijk partij is moeten van de Aanwijzingen voor de convenanten al in de Staatscourant worden gepubliceerd. Die worden dus niet meegerekend.

informatieverzoeken (schriftelijk) op grond van artikel 4.1 Woo, de schriftelijke beslissingen op die verzoeken en, behoudens bij gehele afwijzingen, de daarbij verstrekte informatie;

= Dit onderdeel is vergelijkbaar met de huidige departementale praktijk van publicatie van Wob-besluiten en verstrekte informatie, en dus moeten – **let op** – alleen de kosten voor de ZBO's/uitvoeringsorganisaties worden opgenomen.

a) = Het gaat niet om (beantwoording van) algemene informatieverzoeken en burgerbrieven, tenzij die kwalificeren als een verzoek om informatie op grond van de Woo.
b)
c) = aan het wetsvoorstel zal een bepaling worden toegevoegd, waardoor de openbaarmaking van het verzoek kan worden gecombineerd met de openbaarmaking van de beslissing op dat verzoek.

jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering;

= Dit zijn alleen de jaarplannen en dergelijke van ZBO's en andere bestuursorganen, voor zover die nog niet openbaar gemaakt worden. Het gaat niet om de jaarplannen etc. van

organisatieonderdelen (agentschappen e.d.) binnen het bestuursorganen. Voor de kerndepartementen wordt al aan de Woo voldaan door de openbaarmaking van de begroting en de verantwoording.

onderzoeken die op verzoek van een bestuursorgaan ambtelijk of extern zijn opgesteld voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande:

1°. naar de wijze van het functioneren van de eigen organisatie;

= Dit onderdeel gaat alleen over de definitieve stukken (laatste versies), niet om concepten of onderliggende stukken.

= Dit zijn bijv. medewerkers(tevredenheids)onderzoeken of doorlichtingen die het functioneren van het bestuursorgaan raken, zoals het WODC-onderzoek. Het gaat niet om medewerkersonderzoeken van dienstonderdelen.

= Interne audits vallen niet onder de actieve openbaarmakingsplicht. Audits die zien op organisatieonderdelen evenmin, tenzij het functioneren van het bestuursorgaan als geheel wordt geraakt. Bij een extern onderzoek, een onderzoek door de ADR of een gatewayreview, wordt dat wel verondersteld.

2 °. ter voorbereiding of evaluatie van beleid (inclusief uitvoering, naleving en handhaving);

= Dit onderdeel gaat alleen over de definitieve stukken (laatste versies), niet om concepten of onderliggende stukken.

= In deze categorie vallen de meeste onderzoeken over de beleidscyclus gaan, niet over handelingen uit het primair proces die ook met de term onderzoek worden aangeduid.

= Voorbeelden van primair proces die niet onder de verplichting vallen:

* onderzoeken zoals strafrechtelijk onderzoek of onderzoek na aangifte, of onderzoek van een toezichthouder in individuele gevallen.

* Risico-analyses van inspecties. Dergelijke onderzoeken hebben geen betrekking op voorbereiding of evaluatie van beleid, maar zijn onderdeel van de uitvoering/hoe het werk (primair proces) moet worden gedaan.

☞ * Kwaliteitsonderzoeken naar bijv. het afdoen van bezwaarschriften vallen onder primair proces en niet onder de verplichting.

= Voorbeelden die hier wel onder vallen:

* rapporten van ADR, gateway-reviews of vergelijkbare rapporten,

* ex ante of ex post evaluaties over de effecten van beleid en uitvoering,

* uitvoeringstoetsen.

Let op: onderzoeksrapporten en uitvoeringstoetsen* die sinds de breed aanvaarde motie-Oosenbrug c.s. (Kamerstukken II 2014/15, 34000 VII, nr. 14) al openbaar moeten zijn, worden niet meegerekend. *Dit zijn onder meer de uitvoeringstoetsen bij wetgeving en de beleidsonderzoeken die onder ARVODI zijn opgesteld. Ambtelijk opgestelde onderzoeken zijn dus NIEUW en worden wel meegerekend.

schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan.

= Dit zijn alleen de *schriftelijke* reacties op klachten. De klachten zelf en de informele afdoening hoeven niet openbaar gemaakt te worden.

= Het gaat om klachten in de zin van hoofdstuk 9 van de Awb. Dit zijn reacties die zijn binnengekomen over de handelwijze van het bestuursorgaan.

= Beantwoording van (burger)brieven die feitelijk een bezwaarschrift zijn of een algemeen ‘klagen’ tegen de overheid, valt hier niet onder.

= Het gaat niet om inhoudelijke of technische klachten, zoals mededingingsklachten, waarvoor al dan niet een meldpunt is ingericht.

= Hieronder vallen ook klachten van ambtenaren tegen hun werkgever. Per 1-1-2020 treedt de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren in werking en vervalt voor ambtenaren de mogelijkheid om een klacht in de zin van hoofdstuk 9 in te dienen tegen een gedraging van hun werkgever, met uitzondering van de rechterlijke macht (rechters en openbaar ministerie), alle defensieambtenaren (militair en burgerlijk) en politieambtenaren. Zij behouden de mogelijkheid om klachten in te dienen.

= Hieronder vallen *niet* meldingen, waarvoor al dan niet een meldpunt is ingericht, van vermoedens van integriteitsschendingen of (maatschappelijke of personele) misstanden.

= Hieronder vallen *niet* meldingen bij meldpunten ingericht voor specifieke situaties, zoals het meldpunt burnpits, meldpunt sociaal veilig defensie en Informatiepunt Chroom-6 & CARC.

Bijlage

Besluitenlijst Woo-overleg vrijdag 15 februari 2019 'Besluitenlijst 2019_02_15.docx' (bijlage bij mail van 19 februari 2019)

Besluitenlijst Woo-overleg vrijdag 15 februari 2019

- **Kosten n.a.v. inkorting beslistermijn**
  Departementen kunnen in hun eigen toets de kosten opnemen die het gevolg zijn van de ingekorte termijnen om op een verzoek om informatie te reageren (4 weken, met een geclausuleerde verdaagmogelijkheid van 2 weken), zoals het herinrichten van processen, herprioriteren en omgaan met piekbelasting. Het moet dan gaan om die zaken waarbij het bestuursorgaan wel aan de Wob-termijnen zou voldoen, maar niet aan de Woo-termijnen (dus waarbij afdoening nodig is na week 4). In principe gaat de Woo ervanuit dat de hoeveelheid werk niet verandert; er zal alleen meer tegelijk gedaan moeten worden.

- **Sancties**
  Punitieve/bestraffende sanctie vallen niet de plicht tot actieve openbaarmaking. Reperatoire/herstelsancties (ter preventie) vallen daar wel onder. Indien gehandhaafd wordt naar aanleiding van een verzoek, is in ieder geval de aanvrager belanghebbende bij het handhavingsbesluit. Veelal zullen ook anderen belanghebbende zijn, denk aan werknemers, ondernemingsraden, vakbonden. Omdat niet is uitgesloten dat er derde-belanghebbenden zijn, is de openbaarmakingsverplichting van toepassing.

- **Onderzoeken**
  Interne audits vallen niet onder de actieve openbaarmakingsplicht. Audits die zien op organisatieonderdelen evenmin, tenzij het functioneren van het bestuursorgaan als geheel wordt geraakt. Bij een extern onderzoek, een onderzoek door de ADR of een gatewayreview, wordt dat wel verondersteld.

- **Publicatie via PLOOI / Rijksoverheid.nl**
  KOOP krijgt financiën van BZK voor het ontwikkelen van PLOOI (dat zijn overigens de enige kosten die BZK generiek voor haar rekening neemt). *Update: volgens opgave van KOOP zal een koppeling met PLOOI, ongeacht het volume, minder dan € 100.000 kosten. Vooralsnog kan gebruik worden gemaakt van rijkoverheid.nl. De ministeries wordt verzocht om in het format vanaf 2020 rekening te houden met de inzet van PLOOI. Voor de beheerkosten van PLOOI wordt een centrale oplossing gezocht.*

- **Vertalingen**
  Er zit geen verplichting in de Woo om documenten te vertalen. Als een document in een andere taal onder de actieve openbaarmakingsverplichting valt, dan kan dus het document in de vreemde taal openbaar gemaakt worden.

- **Beschikkingen in het buitenland en de BES**
  De Woo is niet van toepassing op de bestuursorganen van de BES, te weten de drie openbare lichamen en de Rijksvertegenwoordiger. Op deze organen is de Wet openbaarheid van bestuur BES van toepassing.
  Beschikkingen van een Nederlands bestuursorgaan aan een buitenlandse geadresseerde vallen onder de openbaarmakingsverplichting (tenzij een uitzondering van toepassing is).

- **Uitvoeringsorganisaties**
  Departementen laten veel zaken uitvoeren door uitvoeringsorganisaties, zoals de RVO. Het is zaak om met die organisaties afspraken te maken over wie telt, om doublures te voorkomen. De uitvoeringsorganisatie is waarschijnlijk beter in staat om een reële

inschatting te maken van de kosten.

- **ICT- en Organisatiekosten**
  Het gaat hier om kosten voor bijvoorbeeld aanpassen werkprocessen en de eenmalige kosten van aansluiting op PLOOI en bewustwording, cultuur en opleiding van medewerkers.

- **Sheets**
  Bij voorkeur één sheet per ministerie.

- **Achterstallig onderhoud**
  Achterstallig onderhoud in de informatiehuishouding valt buiten de scope; dat wordt meegenomen in het meerjarenplan.

- **Uitzonderingen bij amvb**
  Het voorstel biedt de mogelijkheid om bijzondere categorieën van besluiten bij amvb aan te wijzen die uitgezonderd worden van de actieve openbaarmakingsplicht. Zolang die amvb er niet is, heeft het geen zin om categorieën die daar mogelijk voor in aanmerking kunnen komen buiten scope te houden.

- **Convenanten**
  In het voorstel zal voor het woord 'convenant' worden aangesloten bij de definitieomschrijving van de Aanwijzing voor convenanten. MoU's vallen niet onder deze definitiebepaling. Op grond van de Aanwijzingen bestaat er al een plicht tot actieve openbaarmaking van convenanten voor organen van de Staat. Deze convenanten worden dus niet geteld. Voor zover zelfstandige bestuursorganen met eigen rechtspersoonlijkheid convenanten nog niet openbaar maken, worden deze wel geteld.

- **Adviescolleges en -commissies**
  Het gaat om adviescolleges of commissies die bij wettelijk voorschrift of besluit zijn ingesteld. Het gaat in ieder geval om de Kaderwet adviescolleges. Het kunnen ook tijdelijke commissies zijn die bij ministerieel besluit zijn ingesteld, zoals het BIT.

- **Adviesvoorstellen**
  Het adviesvragend bestuursorgaan maakt de adviesaanvraag openbaar (en wacht daar dus niet mee tot het advies uitkomt). De term "-voorstellen" kan worden genegeerd.

- **Klachten en meldpunten**
  Het gaat om klachten in de zin van hoofdstuk 9 van de Awb: over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen. Algemene meldingen vallen hier niet onder. Klachten kunnen ook door ambtenaren worden ingediend.

- **Reikwijdte plicht in tijd**
  De plicht tot actieve openbaarmaking zal alleen gelden voor documenten die zijn opgesteld vanaf de inwerkingtreding van het voorstel.

- **Openbaarheid uitvoeringstoets Woo**
  Op basis van huidige kabinetsbeleid zullen de uitvoeringstoetsen openbaar gemaakt worden.

- **Informatieverzoeken en burgerbrieven**
  De plicht tot actieve openbaarmaking geldt niet voor (beantwoording) informatieverzoeken en burgerbrieven, tenzij die kwalificeren als een verzoek om informatie op grond van de Woo.

Bijlage

Samenvatting kwantitatief deel van impactanalyse OM (versie definitief 9 november 2016)

Het OM voerde eerder een analyse uit van de (financiële) impact van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel Woo (ten opzichte van de huidige Wob). Deze concentreerde zich op de volgende voor het OM relevante onderdelen van het initiatiefwetsvoorstel Woo:

1. registerplicht
2. uitbreiding van (actieve en passieve) openbaarmakingsverplichtingen
3. beperking reikwijdte van uitzonderingsgronden
4. limitatieve lijst met bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregelingen
5. herbeoordeling van niet-openbaar gemaakte informatie na vijf jaar
6. overgangsrecht (tijdelijke voorziening voor uitvoering van de actieve openbaarmakingsverplichting zo lang er geen register is)

Tabel 1: Aantal documenten

Type document	totaal aantal docs per jaar	% register-plichtig	docs register-plichting	% actieve openbaar-making	docs actieve openbaar-making
In primaire processystemen van het OM (o.a.: GPS, Compas, NIAS, AMBer) en overige applicaties (o.a.: Luris en Robein) voor zaaksgerelateerde documenten	15.730.000	100%	15.730.000	0%	0
In kantoorautomatisering van het OM (niet-zaaksgerelateerd, beleid en bedrijfsvoering)	8.130.000	20%	1.626.000	60%	976.000
Email (excl. sms/what's app)	10.450.000	7%	697.000	25%	174.000
Totaal	**34.310.000**		**18.053.000**		**1.150.000**

Tabel 2: Werklast als gevolg van registerplicht

Registerplicht			Netto werklast per document			in FTE		
Extra werkzaamheden als gevolg van de registerplicht	Documenten waarop van toepassing	Aantal documenten waarop van toepassing	Alle OM-mede-werkers	Admini-stratief mdw (centraal)	juridisch beoor-delaars (centraal)	Alle OM-medewerkers	Administratief mdw (centraal)	juridisch beoordelaars (centraal)
Beoordeling registerwaardigheid van het document door alle OM-medewerkers	Alle documenten bij het OM	34.310.000	10 sec			69	-	-
Juridische beoordeling van de registerwaardigheid en van de aanduiding van het document in het register door jurist op centraal niveau (incl. evt. afstemming)	registerplichtige documenten	18.053.000	0,2 minuten		1 minuten	44	-	218
Overige gedusterde taken centraal per OM-onderdeel te beleggen. - Bijhouden of documenten openbaar zijn gemaakt en beschikbaar stellen niet-elektronisch beschikbare documenten. - Beleidsvorming en bewaken eenduidigheid vermeldingen in register. - Coördinatie vermeldingen register.	% van de registerplichtige documenten	divers		2 fte/ond.	2 fte/ond.	-	34	34
Totaal						**113**	**34**	**252**
						Totaal FTE		**399**
						12.730.000	**2.640.000**	**25.070.000**
						Totaal kosten €		**40.440.000**

Tabel 3: Werklast als gevolg van openbaarmakingsverplichtingen

Openbaarmaking		Netto werklast per document			in FTE	
Extra werkzaamheden a.g.v. de actieve en passieve openbaarmaking	Documenten waarop van toepassing	Aantal documenten waarop van toepassing	Administratief mdw (centraal)	juridisch beoordelaar (centraal)	Administratief mdw (centraal) 50%	juridisch beoordelaar (centraal) 50
Juridische beoordeling van de inhoud van de documenten, weglakking van persoonsgegevens en andere gevoelige informatie, afstemming en beoordelen raadplegen belanghebbende i.v.m. zienswijze.	Alle (gedeeltelijk) te openbaren documenten verdeling eenvoudig/ingewikkeld	1.150.000	0,25 uren 95%	11,00 uren 2%	204	192
Na weglakking: printen, scannen en elektronisch verzenden.	Alle (gedeeltelijk) te openbaren documenten	1.150.000	10 minuten		139	-
Vragen naar zienswijzen van belanghebbenden, juridische beoordeling, afstemming en correspodentie (incl. termijnbewaking).	Alle (ged.) te openb. documenten met 'direct' belanghebbende 5%	57.500	0,5 uren	4 uren	21	167
Overige geclusterde taken per OM-onderdeel te beleggen:						
Als geen verstrekking in elektronisch, machinaal leesbaar open formaat, dan kopie of samenvatting (actieve + passieve openbaarmaking).	Alle (gedeeltelijk) te openbaren documenten					
Controle op actualiteit, nauwkeurigheid en vergelijkbaarheid van te verstrekken informatie. (actieve + passieve openbaarmaking)	Alle (gedeeltelijk) te openbaren documenten					
Overleg met Woo-verzoeker om tot redelijke termijn te komen om aan verzoek te kunnen voldoen	Omvangrijke Woo-verzoeken		2 fte/ond.	2 fte/ond.	34	34
Actieve openbaarmaking incl. mededeling van openbaarmaking (= besluit) aan belanghebbenden en termijnbewaking	Alle doc in geval actieve openbaarm.					
Coördinatie van openbaarmaking en (wijzigingen van) vermeldingen in register	Alle (gedeeltelijk) actief te openbaren doc					
Voorlichting	Alle (gedeeltelijk) actief te openbaren doc					
Identiteitsvaststelling bij verzoek om eigen gegevens	Alle Woo-verzoeken eigen gegevens					
Herbeoordeling na 5 jaar	Alle nog niet-openbaar gemaakte informatie	Herhaling van werklast van beoordeling openbaarmaking voor alle genoemde functiegroepen.			pm	pm
Aanzuigende werking voor passieve openbaarmaking a.g.v. vermelding in register		Toename wordt ingeschat op 50% (in beginperiode 80%) t.o.v. huidige Wob-capaciteit.			4	7
Totaal					**402**	**400**
					Totaal FTE	**802**
					Totaal kosten	**70.960.000**

Conclusie impactanalyse OM (versie definitief 9 november 2016)

De eerdere impactanalyse van het OM ten aanzien van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel ging uit van **ruim 104 mln aan initiële kosten** (100 mln gedupliceerde ICT-omgeving registerplicht en ongeveer 5 mln aan opleidingskosten voor alle OM-medewerkers, inclusief het extra te werven personeel en **ruim 131 mln** aan structurele kosten p/j (ongeveer 71 mln extra werklast a.g.v. openbaarmakingsverplichtingen, ruim 40 mln extra werklast a.g.v. registerplicht (ongeveer 1200 extra fte) en 20 mln aan ICT-exploitatie, beheer en onderhoud=20% van de initiële ICT-kosten) en). Dit betreffen ondergrenzen.

Kopie van kopie van uitvoeringstoets Woo 2 def.xls ingevuld door OM

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			20xx*				20xx+1				20xx+2				20xx+3				20xx+4			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	gemiddelde prijs per document complex (zie impactanalyse OM) **	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)			x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)		€ 317,00	x	x	100	31.700	x	x	100	€ 31.700	x	x	100	€ 31.700	x	x	100	€ 31.700	x	x	100	€ 31.700
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)		€ 317,00	x	x	1	317	x	x	1	€ 317	x	x	1	€ 317	x	x	1	€ 317	x	x	1	€ 317
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)		€ 317,00	x	x	660	209.220	x	x	660	€ 209.220	x	x	660	€ 209.220	x	x	660	€ 209.220	x	x	660	€ 209.220
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)		€ 317,00	x	x	45	14.265	x	x	45	€ 14.265	x	x	45	€ 14.265	x	x	45	€ 14.265	x	x	45	€ 14.265
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)		€ 317,00	x	x	150	47.550	x	x	150	€ 47.550	x	x	150	€ 47.550	x	x	150	€ 47.550	x	x	150	€ 47.550
7. Beschikkingen (2j)		€ 317,00	x	x	25	7.925	x	x	25	€ 7.925	x	x	25	€ 7.925	x	x	25	€ 7.925	x	x	25	€ 7.925
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)		€ 317,00	x	x	700	221.900	x	x	700	€ 221.900	x	x	700	€ 221.900	x	x	700	€ 221.900	x	x	700	€ 221.900
Totaal			**-**	**€ -**	**1.681**	**532.877**	**-**	**€ -**	**1.681**	**€ 532.877**	**-**	**€ -**	**1.681**	**€ 532.877**	**-**	**€ -**	**1.681**	**€ 532.877**	**0**	**€ -**	**1681**	**€ 532.877**
incidentele kosten voor ICT, organisatie en opleiding ***			€ 4.031.000																			
structurele kosten voor ICT, aan te wijzen contactpersonen, overige verplichtingen en verwachte ontwikkelingen in het kader van openbaarmaking ****			€ 1.940.503				€ 1.940.503				€ 1.940.503				€ 1.940.503				€ 1.940.503			
		Totaal per jaar	**1681**	**€ 6.504.380**			**1681**	**€ 2.473.380**			**1681**	**€ 2.473.380**			**1681**	**€ 2.473.380**			**1681**	**€ 2.473.380**		

Voor onderbouwing van de genoemde ingeschatte kosten wordt verwezen naar de OM-impactanalyse d.d. 27 februari 2019.
Bovenop de ingeschatte incidentele en structurele kosten voorziet het OM nog een aantal PM-posten, die op dit moment nog niet ingeschat kunnen worden.
* het op orde brengen van de informatiehuishouding is randvoorwaardelijk: naar oordeel van het OM kunnen de kosten voor de Woo-uitvoering dus niet vanaf 2020 aan de orde zijn
** zie m.n. H2 van de OM-impactanalyse, in het bijzonder de tabel in H2 t.a.v. extra werklast a.g.v. de openbaarmakingsversverplichtingen
*** zie H3 van de OM-impactanalyse
**** zie H 2 en H3 van de OM-impactanalyse, in het bijzonder de tabel in H 2 t.a.v. extra werklast a.g.v. de openbaarmakingsverplichtingen

Uitvoeringstoets Wet Open Overheid

26 februari 2019

Definitief

Versie 1.0

Versie datum 26 februari 2019

Rubricering Pol. I

« waakzaam en dienstbaar »

.

Documentinformatie

Versiegeschiedenis

Versie	Versie datum	Samenvatting van de aanpassing	Gemarkeerde wijzigingen
0.1	20/2/1019	Eerste versie	Besproken met opstellers

Distributie

Versie	Verzend datum	Naam	Afdeling / Functie
0.1	20/2		
1.0	20/2		Directeur Korpsstaf

© Politie, all rights reserved.
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, op geautomatiseerde wijze opgeslagen of openbaar gemaakt in enige vorm of op enigerlei wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politie.

Inhoudsopgave

Documentinformatie 2

Impact in het kort 5

1 Inleiding 6
1.1 Aanleiding 6
1.2 Doel van de impactanalyse 6
1.3 Onderzoeksvraag 6
1.5 Methode 6

2 Passieve openbaarmaking 7
2.1. Huidige situatie: Wet openbaarheid van bestuur 7
2.1.1. Aantallen Wob 7
2.1.2. Werkproces Wob 7
2.2. Toekomstige situatie: Wet open overheid 7
2.2.1. Aantallen Woo 8
2.2.2. Werkproces Woo 8
2.2.3. Mondeling verzoek 8
2.2.4. Inrichten portaal 8

3. Actieve openbaarmaking 9
3.1. Huidige situatie: Wet openbaarheid van bestuur 9
3.2. Toekomstige situatie: Wet open overheid 9
3.2.1. Welke categorieën documenten dienen actief te worden gepubliceerd? 9
3.2.2. Aantallen 9
3.2.2.1. Adviezen 9
3.2.2.2. Convenanten 10
3.2.2.3. Woo-verzoeken 10
3.2.2.4. Onderzoeken 10
3.2.2.5. Klachten 10
3.2.2.6 Beschikkingen 10
3.2.3 Categorisch uitsluiten 10
3.2.4 Werkproces 10
3.2.4.1 Scenario 1: publiceren m.b.v. DMS 10
3.2.4.2 Scenario 2: publiceren zonder DMS 11

4 Impact 12
4.1 Initiële impact 12
4.1.1 Ontwikkelen opleiding 12
4.1.2 Doelgroep 12
4.1.3 Kosten volgen opleiding 13
4.1.4 Inrichten WOO-desk 13
4.1.5 Aanpassen IV 13
4.1.6 Communicatie 14

4.2 Structurele impact 14
4.2.1 Werklast en planlast 15
4.2.2.1 Publiceren mbv DMS 15
Berekening 1: DMS, met beschikkingen 15
Berekening 2: DMS, zonder beschikkingen 16
4.2.2.2 Publiceren zonder DMS 17
Berekening 3: zonder DMS, met beschikkingen 17
Berekening 4: zonder DMS, zonder beschikkingen 18

Bijlage A: Toelichting definities (alfabetisch) 20

Bijlage B: Excel-sheet Uitvoeringstoets Politie 22

Bijlage C: Extra vragen V&J 23

Impact in het kort

De (initiatief) Wet Open Overheid gaat de Wet Openbaarheid van bestuur vervangen en ziet op meer actieve openbaarmaking van onze documenten. Hiertoe zullen we werkwijze en applicaties moeten aanpassen om aan de eisen/termijnen in deze wet te kunnen voldoen. Ook zullen we medewerkers dienen op te leiden en zal communicatie benodigd zijn over de gevolgen van de wet.

De **initiële kosten** hiervoor bedragen

- Voor het opleiden van ca. 3000 medewerkers: €1.290.000
- Voor het aanpassen van de IV: € 257.000
- Voor communicatie: 0,4 fte = € 47.000.

Voor de **structurele kosten** op basis van het voorkeursscenario 'met inzet van een document management systeem (DMS)' zijn twee varianten berekend: één inclusief de (met name Korpscheftaken-)beschikkingen en één zonder deze beschikkingen. Dit omdat het nog niet duidelijk is of deze categorie documenten wellicht uitgezonderd zal worden van de plicht tot actieve openbaarmaking.

Bij de berekening van de structurele kosten zijn steeds de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Voor complexe documenten een behandeltijd van 140 minuten
- Voor niet-complexe documenten een behandeltijd van 70 minuten
- Het gemiddelde schaalniveau van de betrokken medewerkers is gesteld op 11.
- Aantal complexe documenten: 38746
- Aantal niet-complexe documenten: 14317

Berekening 1 (DMS, met beschikkingen) leidt dan tot een extra werk- en planlast van 112,9 fte bij de opstellers en bij de WOO-experts = ca. € 13.500.000

Berekening 2 (DMS, zonder beschikkingen) leidt tot een extra werk- en planlast van 24,5 fte = ca. € 3.000.000

De structurele IV-kosten bedragen jaarlijks € 55.000

De WOO verplicht overheidsorganisaties om in een periode van 8 jaar zijn informatiehuishouding op orde te brengen. De financiële consequenties van deze verplichting zijn niet toe te rekenen aan de implementatie van de WOO, aangezien de wetgever ervan uitgaat dat de informatiehuishouding al op orde moest zijn. Voor de politie betekent het voldoen aan deze eis een forse (ook financiële) inspanning, waarvoor een separaat voorstel zal worden ingediend door de directies IV en FM. Op basis van cijfers van een aantal departementen en op basis van het aantal politie-applicaties dat zal moeten worden aangepast om compliant te zijn aan wet- en regelgeving, verwacht de politie dat hiermee een bedrag van tussen de € 15.000.000 en € 25.000.000 mee gemoeid zal zijn.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Het initiatiefvoorstel “Wet open overheid” als opvolger van de Wob is in 2016 door de Tweede Kamer aangenomen. De wet beoogt een cultuurverandering ten behoeve van een meer transparante overheid. De Eerste Kamer heeft de uitvoeringskosten laten onderzoeken, waarop de wet is aangehouden. Daarom is er een novelle op de Woo geschreven, waarin de eerdere pijnpunten – zoals de registerplicht - zijn weggenomen. Gebleven is de verplichting om meer categorieën documenten actief openbaar te maken, digitale (en zelfs mondelinge) informatieverzoeken te faciliteren en de behandeltermijn te verkorten. Gezien deze wijzigingen heeft de Ministerraad bij brief van 2 januari opnieuw verzocht om een centrale uitvoeringstoets (2019Z00023). De uitkomsten daarvan worden meegenomen bij de besluitvorming van de begrotingsvoorbereiding 2020. De verwachte inwerkingtreding van de nieuwe wet is op zijn vroegst 1 januari 2020 met een gefaseerde invoering over meerdere jaren.
Omdat het huidige proces van openbaarmaking niet is ingericht op deze veranderende eisen en het Ministerie van Financiën heeft aangegeven dat elk departement de budgettaire consequenties zelf binnen de bestaande kaders moet opvangen, dienen deze consequenties met spoed in beeld te worden gebracht.

1.2 Doel van de impactanalyse

De impactanalyse heeft tot doel om de (te verwachten) effecten van het conceptwetsvoorstel Wet Open Overheid (WOO) in kaart te brengen. De (te verwachten) effecten worden uitgedrukt in tijd, geld, opleiding en/of middelen.

1.3 Onderzoeksvraag

Wat zijn de (te verwachten) effecten van het conceptwetsvoorstel Wet Open Overheid (WOO)?

Deelvragen:
Informatie delen naar aanleiding van een verzoek (passieve openbaarmaking)

1. Welke informatie/documenten mag en kan de politie na een aanvraag delen in het kader van de WOB?
2. Hoeveel WOB-verzoeken krijgt de politie per jaar?
3. Zijn er veranderingen/verschuivingen van het aantal WOB-verzoeken te verwachten?
4. Op welke manier behandelt de politie een WOB-verzoek(werkproces)?
5. Op welke manier kan een WOB-verzoek worden ingediend?
6. Op welke manier verandert het werkproces van de WOB als zij wordt vervangen door de WOO?
7. Op welke manier kan een WOO-verzoek worden gedaan?

Actief informatie delen

1. Welke categorieën documenten dienen actief te worden gepubliceerd in het kader van de WOO?
2. Welk werkproces geldt voor het publiceren van categorieën documenten die actief dienen te worden gepubliceerd in het kader van de WOO?

1.5 Methode

De impactanalyse is uitgevoerd door een brede vertegenwoordiging vanuit de staf korpsleiding van de politie. De volgende directies waren betrokken: Korpsstaf, Operatiën, Financiën en Control, Informatievoorziening en Facility Management.

Voor de analyse zijn verschillende methoden van onderzoek gecombineerd.
Ten eerste is er literatuuronderzoek gedaan om een beeld van context van het politiewerk met betrekking tot de WOO te krijgen. Vervolgens om de wettelijke verandering en lopende beleidsontwikkelingen scherp te krijgen.
Daarna hebben twee expertsessies plaatsgevonden om de huidige werkwijze en de veranderingen van de wetsvoorstel in beeld te krijgen. Aan de expertsessies hebben 12 medewerkers van de directie Bestuurszaken (Juridische Zaken en WOB-desk), de diensten IM en ICT, de directies Financiën, FM, HRM, IV en Operatien en een teamleider van DIV/PDC deelgenomen.

Tijdens de expertsessies is met de deelnemers het huidige en het toekomstige werkproces doorgenomen aan de hand van een procesbeschrijving die voortvloeide uit de juridische is/wordt-tabel (zie bijlage A). Bij de bijeenkomsten hebben de deelnemers de activiteiten binnen de processen waar mogelijk voorzien van een tijdsnormering. Daarnaast is er een uitvraag gedaan bij de eenheden, het PDC en de staf korpsleiding hoeveel documenten uit de te publiceren categorieën zij per jaar produceren. Deze gemeten waarden zijn geëxtrapoleerd naar de aantallen voor het Kops als geheel.

2 Passieve openbaarmaking

2.1. Huidige situatie: Wet openbaarheid van bestuur

Op basis van de huidige Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) kan iedereen een mondeling of schriftelijk verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid indienen bij een bestuursorgaan. De politie heeft in dat kader bij besluit enkel en alleen de schriftelijk weg opengesteld via een limitatief aantal postadressen. De beslissing op een dergelijk Wob-verzoek om informatie wordt schriftelijk genomen en dient binnen vier weken plaats te vinden. Deze termijn kan voor ten hoogste vier weken gemotiveerd worden verdaagd. Het bestuursorgaan kan daarbij gebruik maken van een limitatief aantal uitzonderingsgronden. Het bestuursorgaan dient de schriftelijke verzoeken, de beslissingen op deze verzoeken en de daarbij verstrekte documenten voor iedereen openbaar te maken. Dit doet de politie door deze te plaatsen op www.politie.nl/wob.

Wob-verzoeken worden binnen de politie zowel centraal als decentraal afgehandeld. Dit gebeurd centraal door de Wob-coördinatiedesk (hierna: Wobdesk) Korpsstaf en decentraal door Wob-coördinatoren binnen de eenheden. Zij voeren regie op de afhandeling en zijn verantwoordelijk voor het opstellen van de schriftelijke beslissing. Regie wordt gevoerd door middel van een regieteam, bestaande uit medewerkers van de volgende onderdelen: Wobdesk, Bestuurszaken, Communicatie en nader aangevuld, afhankelijk van het onderwerp, met inhoudsdeskundigen en documenteigenaren c.q. verantwoordelijken.

Uit de gehouden impactanalyse komt naar voren dat onder de huidige Wob voor de politie de meeste tijd ‘verloren’ gaat in het zoeken en aanleveren van documenten door documenteigenaren. Informatie wordt niet goed gearchiveerd en bevindt zich vaak in persoonlijke archieven van medewerkers. Daardoor zijn medewerkers van de Wobdesk Korpsstaf en Wob-afhandelaars in de eenheden vaak veel tijd kwijt met het rechercheren naar de opgevraagde informatie neergelegd in documenten.

2.1.1. Aantallen Wob

Uit cijfers over de periode 2015 tot en met 2018 blijkt dat er landelijk gemiddeld 657 Wob-verzoeken per jaar worden ingediend bij de politie. Dit aantal kan worden verdeeld in 468 eenvoudige- en 189 complexe Wob-verzoeken.

2.1.2. Werkproces Wob

- Beheer van functionele e-mailbox;
- Lezen / bestuderen van Wob-verzoek;
- Overleggen / beoordelen politiek-bestuurlijke gevoeligheid (door Bestuurszaken, Wobdesk en inhoudsdeskundige);
- Beslissen of het verzoek wordt uitgevoerd;
- Verzamelen van informatie neergelegd in documenten;
- Beoordelen van documenten;
- Lakken documenten;
- Controleren van documenten;
- Besluit opmaken;
- Controleren van besluit;
- Verzenden besluit via DIV;
- Versturen naar Webredactie ten behoeve van publicatie op www.politie.nl.

2.2. Toekomstige situatie: Wet open overheid

Op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo) kan iedereen een mondeling, schriftelijk of elektronisch verzonden verzoek om publieke informatie indienen bij een bestuursorgaan. De beslissing op een dergelijk verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen en dient binnen vier weken plaats te vinden. Deze termijn kan voor ten hoogste twee weken gemotiveerd worden verdaagd. Het bestuursorgaan kan daarbij gebruik maken van een limitatief aantal uitzonderingsgronden. Daarbij is sprake van een nieuwe relatieve uitzonderingsgrond, zijnde ‘het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen’. Uitgangspunt is dat een bestuursorgaan de informatie zoveel als mogelijk verstrekt in elektronische vorm, in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata. Het bestuursorgaan maakt de schriftelijke verzoeken, de beslissingen op deze verzoeken en de daarbij verstrekte informatie actief openbaar.

Verschillen voor wat betreft passieve openbaarmaking ten opzichte van de Wob:

- Verzoeken dienen onder de Woo ook mondeling en/of elektronisch verzonden/ingediend te kunnen worden
- Onder de Woo wordt de verdagingstermijn gehalveerd en gaat effectief van vier naar twee weken
  (NB: Op dit moment worden bij complexe Wob-verzoeken de huidige wettelijke termijnen van de Wob vaak al niet gehaald).

Verwachtingen:

- De initiatiefnemers van het Wetsvoorstel Wet open overheid gaan uit van een daling van het aantal passieve Woo-verzoeken, gezien een bestuursorgaan zelf meer documenten actief gaat publiceren onder de Woo. De politie trekt deze stelling in twijfel, gezien veel van de huidige Wob-verzoeken toezien op incidenten c.q. eenmalige gebeurtenissen en anderzijds doordat het actief publiceren van informatie, vervolg- of verfijningsvragen uitlokt.

2.2.1. Aantallen Woo

Afgaande op het gemiddelde van historische aantallen Wob-verzoeken, genoemd onder 2.1.1, wordt uitgegaan van gemiddeld 657 Woo-verzoeken op jaarbasis, waarvan 468 eenvoudige- en 189 complexe Wob-verzoeken.

2.2.2. Werkproces Woo

Het proces verandert in de kern niet:

- Beheer functionele e-mailbox;
- Lezen/bestuderen van Wob-verzoek;
- Overleggen/beoordelen politiek-bestuurlijke gevoeligheid (door Bestuurszaken, Wobdesk en inhouds-deskundige);
- Beslissen of het verzoek wordt uitgevoerd;
- Verzamelen van informatie neergelegd in documenten;
- Beoordelen van documenten;
- Lakken documenten;
- Controleren van documenten;
- Besluit opmaken;
- Verzenden besluit via DIV;
- Versturen naar Webredactie ten behoeve van publicatie op www.politie.nl en/of uploaden naar PLOOI.

2.2.3. Mondeling verzoek

Verzoeken kunnen onder de werking van de Woo mondeling ingediend worden. Mondelinge verzoeken komen op dit moment niet tot nagenoeg niet voor bij de politie. Om alle intake medewerkers van de politie voldoende te informeren over deze werkwijze dient een zogenaamde Q&A te worden gemaakt. Op die manier kan een burger goed verwezen worden naar bijvoorbeeld het digitale formulier, of er kan een afspraak gemaakt worden met de burger om samen het formulier in te vullen of om tot een andere oplossing te komen. Hoewel de politie onder de Woo de mondelinge wijze zal moeten gaan faciliteren, kan getracht worden te proberen een andere voorkeursmodus van de politie (online aanvraagformulier) laagdrempeliger te maken.

2.2.4. Inrichten portaal

De WOO vereist meer laagdrempeligheid ten aanzien van de wijze van indienen van een informatieverzoek. Eenieder moet in staat zijn een verzoek niet alleen schriftelijk, maar ook digitaal of mondeling te kunnen doen bij het bestuursorgaan. Vooralsnog voorziet de Politie niet in een aparte mogelijkheid voor het digitaal indienen van een Wob-verzoek. Met de invoering van de WOO dient een apart formulier te worden ontwikkeld op het serviceportaal van politie.nl; de digitale aangifte kan daarbij als voorbeeld dienen. De benodigde ICT ontwikkelcapaciteit wordt hier niet apart opgevoerd, aangezien deze naar verwachting in de standaard configuratiekosten kunnen worden meegenomen. De consequenties voor het eventueel inrichten van een back-office is hierin niet verdisconteerd. We gaan er echter van uit dat dit relatief eenvoudig geautomatiseerd kan worden, zodat de verzoeken zonder menselijke tussenkomst adequaat worden gerouteerd richting de relevante WOO-functionarissen. De impact op hun werkproces is uitgewerkt in 3.2.4.

3. Actieve openbaarmaking

3.1. Huidige situatie: Wet openbaarheid van bestuur

In artikel 8 van de Wob is bepaald dat een bestuursorgaan uit eigen beweging informatie verschaft over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering. Er is daarbij echter geen wettelijke minimale ondergrens bepaald, waardoor feitelijk de verplichting tot actieve openbaarmaking voor een bestuursorgaan nihil is.

3.2. Toekomstige situatie: Wet open overheid

De strekking van bovengenoemd artikel 8 komt terug in de Woo onder artikel 3.1. In dit artikel is bepaald dat het bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging informatie verstrekt over het beleid, inclusief voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie daarvan. In artikel 3.3. is dan vervolgens een wettelijke ondergrens bepaald van actief openbaar te maken informatie. In het volgende onderdeel is deze wettelijke ondergrens nader uitgewerkt en is inzichtelijk gemaakt waar deze categorieën informatie uit bestaan voor de politie.

3.2.1. Welke categorieën documenten dienen actief te worden gepubliceerd?

De navolgende categorieën documenten dienen door de politie actief te worden gepubliceerd:

- Inzicht in zijn organisatie en werkwijze, waaronder de taken en bevoegdheden van de organisatieonderdelen.

- De bereikbaarheid van het bestuursorgaan en zijn organisatieonderdelen en de wijze waarop een verzoek om informatie kan worden ingediend.

- Adviezen van adviescolleges of -commissies alsmede de adviesaanvragen en voorstellen, uitgezonderd adviezen en adviesaanvragen die betrekking hebben op de individuele gevallen(hierna: adviezen).

- Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (hierna: convenanten).

- Jaarplannen en jaar verslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering.

- De inhoud van schriftelijke verzoeken op grond van artikel 4.1. van de schriftelijke beslissingen op die verzoeken en, behoudens bij gehele afwijzing, de daarbij verstrekte informatie (hierna: Woo-verzoeken).

- Op verzoek van een bestuursorgaan ambtelijk of extern opgestelde onderzoeken die betrekking hebben op het functioneren van de eigen organisatie of ter voorbereiding of evaluatie van beleid of uitvoering die voornamelijk feitelijk materiaal betreffen(hierna: onderzoeken).

- Beschikkingen (hierna: beschikkingen).

- Schriftelijke oordelen in klachtprocedures van een bestuursorgaan (hierna: klachten).

3.2.2. Aantallen

3.2.2.1. Adviezen

Er blijft onduidelijkheid aanwezig hoeveel adviezen tot deze categorie behoren. Het Wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting geven onvoldoende duidelijkheid c.q. zijn onvoldoende concreet. Daardoor is nog geen accuraat beeld te geven van aantallen te verwachten adviezen vanaf 2020. Tegen deze achtergrond is een inschatting gemaakt door 5 adviezen per eenheid/onderdeel te berekenen, wat resulteert in 70 adviezen in totaal op jaarbasis. Deze zijn allemaal als complex aan te wijzen.

3.2.2.2. Convenanten
In totaal 1.300 convenanten op jaarbasis, die allemaal als complex zijn aan te wijzen. Voor de komende jaren is daarbij een terugloop in het aantal convenanten te verwachten. Deze zijn allemaal als complex aan te wijzen.

3.2.2.3. Woo-verzoeken
In totaal 658 verzoeken op jaarbasis, waarvan 468 eenvoudig en 190 complex.

3.2.2.4. Onderzoeken
Er blijft onduidelijkheid aanwezig over welke onderzoeken tot deze categorie behoren. Dit geldt met name voor sub 2, zijnde de onderzoeken ter voorbereiding of evaluatie van beleid of uitvoering die voornamelijk feitelijk materiaal betreffen. Het Wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting geven onvoldoende duidelijkheid c.q. zijn onvoldoende concreet. Daardoor is nog geen accuraat beeld te geven van aantallen te verwachten onderzoeken vanaf 2020.
Tegen deze achtergrond is een inschatting gemaakt , wat resulteert in 140 eenvoudige en 560 complexe onderzoeken in totaal op jaarbasis.

3.2.2.5. Klachten
In totaal 14.036 klachten op jaarbasis, waarvan 13.709 eenvoudig en 327 complex.

3.2.2.6 Beschikkingen
In totaal 36.300 beschikkingen op jaarbasis waarbij sprake is van een zogenaamd derde-belang. Deze zijn momenteel allemaal als complex aan te wijzen. Mogelijk dat door een ander opzet c.q. inrichting van de modelbeschikkingen een groot aantal van deze beschikkingen in de toekomst eenvoudiger kan worden voorbereid op actieve openbaarmaking. Op dit moment is nog niet goed in te schatten hoe groot dit aantal kan gaan zijn. De beschikkingen waar het hier om gaat zijn door de politie genomen beschikkingen in het kader van de zogenaamde Korpschefwetten, zoals de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus, de Wet wapens en munitie, de Flora- en faunawet en de Wet explosieven voor civiel gebruik.

3.2.3 Categorisch uitsluiten
BZK heeft in de voorfase aangegeven dat beschikkingen in het kader van de Korpscheftaken waarschijnlijk worden uitgesloten door de Woo. Gezien deze echter niet expliciet zijn uitgesloten door de wet, zijn door de politie de beschikkingen met een zogenaamd derde-belang opgenomen in de uitvoeringstoets.
Als de initiatiefnemers van het wetsvoorstel Woo bereid zijn deze uitzondering expliciet te maken, vervallen er voor de politie 33.600 beschikkingen op jaarbasis.

3.2.4 Werkproces voor actieve openbaarmaking
Voor het toekomstige werkproces is gekozen om twee scenario's uit werken. Het eerste scenario waar documenten worden gepubliceerd met behulp van een Document Management systeem (DMS), het tweede waar documenten worden gepubliceerd zonder een DMS.

3.2.4.1 Scenario 1: publiceren m.b.v. DMS
In het eerste scenario dient de opsteller van document dat definitief is ten eerste te bepalen of het document in het kader van de WOO gepubliceerd dient te worden. Indien dit het geval is, markeert de opsteller de gevoelige informatie, labelt hij het document met metadata. Vervolgens stuurt hij het document door aan een WOO-expert. De WOO-expert leest het document, past indien nodig de markering van de opsteller aan en koppelt terug aan de opsteller. Ten slotte past de WOO- expert de metadata van het bestand aan maakt en verstuurt hij het document via het DMS naar het elektronisch archief van DIV. Tenzij anders is aangegeven zal het DMS twee weken later het document automatisch versturen aan een openbaar online platform.

	Tijd (in minuten)	Opsteller	WOO expert
WOO controle			
Doorlopen Checklist	5,0	1,0	
Markeren gevoelige informatie (complex document)	25	1,0	
Markeren gevoelige informatie (niet-complex document)	5	1,0	
Labelen/metadateren	5	1,0	
Beschikbaar maken P versie voor WOO expert	5	1,0	
Lezen concept publicatieversie (complex)	45		1,0
Lezen concept publicatieversie (niet-complex)	20		1,0
Terugkoppelen aan opsteller	10	1,0	1,0
Gemarkeerde informatie lakken (complex)	35		1,0
Gemarkeerde informatie lakken (niet-clompex)	10		1,0
Aanpassen metadata	5		1,0
Maken publicatieversie	5		1,0

3.2.4.2 Scenario 2: publiceren zonder DMS

In het tweede scenario verloopt het werkproces voor een groot deel hetzelfde als in het eerste scenario met het verschil dat een document dat is verwerkt door de WOO-expert per email verstuurd wordt naar DIV. Een DIV medewerker gaat de email vervolgens lezen, de bijlage printen, een dossier opmaken en het dossier fysiek archiveren. Tenzij anders is aangegeven zal de DIV medewerker twee weken later het document versturen aan een openbaar online platform.

	Tijd (in minuten)	Opsteller	WOO expert	DIV medewerker
WOO controle				
Doorlopen Checklist	5	1,0		
Markeren gevoelige informatie (complex document)	25	1,0		
Markeren gevoelige informatie (niet-complex document)	5	1,0		
Labelen/metadateren	10	1,0		
Beschikbaar maken P versie voor WOO expert	10	1,0		
Lezen concept publicatieversie (complex)	45		1,0	
Lezen concept publicatieversie (niet-complex)	20		1,0	
Terugkoppelen aan opsteller	10	1,0	1,0	
Gemarkeerde informatie lakken (complex)	35		1,0	
Gemarkeerde informatie lakken (niet-clompex)	10		1,0	
Aanpassen metadata	5		1,0	
Versturen aan DIV	5		1,0	
Lezen mail	5			1,0
Printen	5			1,0
dossier maken	15			1,0
Fysiek archiveren	5			1,0
Versturen aan platform	1		1,0	

4 Impact

De effecten van het conceptwetsvoorstel Wet Open Overheid (WOO) zijn zowel initieel als structureel van aard. De (te verwachten) effecten worden uitgedrukt in tijd, geld, opleiding en/of middelen.

4.1 Initiële impact

Om de verandering door te voeren gaan werknemers een nieuw of een aangepast werkproces moeten volgen. Hiervoor zullen zij opgeleid moeten worden en zullen IV aanpassingen moeten worden gedaan.

4.1.1 Ontwikkelen opleiding

Wat moet er bij de medewerkers ontwikkeld worden met ontwikkelinterventies?

1. Kennis en vaardigheden over DMS.
    a. Wat is het, hoe werkt het, hoe werkt het samen met andere systemen en wat is de plaats van DMS in het proces WOO?
2. Kennis hebben van de WOO en beeld hebben bij de reden van bestaan en betekenis van de wet.
3. Wat betekent de invoering van de WOO concreet voor jou als medewerker binnen je takenpakket en werkzaamheden? Hoe lopen de processen en wat zijn de werkafspraken binnen je dienst, afdeling, team?

4.1.2 Doelgroep

Kijkend naar waar de werkzaamheden die gaan plaatsvinden is een indeling gemaakt. Hieruit blijkt dat er 6 grote doelgroepen te duiden zijn.
- Staf Korpsleiding
- PDC
- Politieacademie
- Staven binnen de eenheden
- Leidinggevenden
- KCT medewerkers

De grootste doelgroep is weggelaten. Dit zijn de rest van de medewerkers van de NP die mogelijk wel weet moeten hebben van de effecten van de wet. Deze kunnen het beste (naar wat nu de inschatting is) via communicatie / intranet / social-media / briefings op de hoogte gesteld worden.

Aantallen medewerkers binnen de doelgroep

Met de aanwezige kennis van de werkzaamheden en de diversiteit binnen de benoemde doelgroepen is een schatting gemaakt van de aantallen medewerkers die in aanraking kunnen komen met de WOO. Dit leidt tot een schatting in aantallen per doelgroep. Waar mogelijk is uitgegaan van de vastgestelde formatieaantallen.

Doelgroep	400
Staf Korpsleiding	
PDC	200
Politieacademie	100
Staven binnen de eenheden	1100
Leidinggevenden	1000
KCT medewerkers	160 (generalisten, senioren en OE)
Totaal	**2960 (ongeveer 3000)**

4.1.3 Kosten volgen opleiding

Wat moet er ontwikkeld worden.	**Capaciteit voor de medewerkers**	**Capaciteit voor de medewerkers die de interventie faciliteren.**
Doelstelling 1, DMS.	4 uur per medewerker	5 uur per medewerker *4 medewerkers tegelijkertijd. 1 uur voorbereiding.*
Doelstelling 2, kennis en beeld WOO.	2 uur per medewerker	3 uur per medewerker *4 medewerkers tegelijkertijd. 1 uur voorbereiding.*
Doelstelling 3, persoonlijke effecten op werk.	2 uur per medewerker	3 uur per medewerker *4 medewerkers tegelijkertijd. 1 uur voorbereiding.*
Totaal uren medewerkers en interventie ***Uitgaande van een doelgroep van 3000.***	24.000 uur	8.250 uur
Totaal uren	32.250 uur	
Omrekening naar gelden. Uitgangspunt is dat bij vervanging van capaciteit er van buiten zal moeten worden ingehuurd. Hiervoor is het bedrag van 40 euro per uur aangehouden. Uiteindelijk kost het óf geld óf capaciteit.	24.000 x 40 euro = 960.000	8.250 x 40 euro = 330.000
Totaal gelden	**1.290.000 euro**	

4.1.4 Inrichten WOO-desk

Het is nog niet duidelijk wie de rol van WOO-expert zal gaan uitvoeren. Er zal mogelijk een WOO-desk ingericht moeten gaan worden. De personele lasten die hiermee samenhangen zijn inbegrepen in de opgevoerde werk- en planlasten in paragraaf 4.2

4.1.5 Aanpassen IV

De beschreven noodzakelijke aanpassingen van het werkproces (paragraaf 3.2.4) vereisen eveneens aanpassingen van de IV van de Politie. Navraag bij de IV experts leert dat het gebruik van een DMS ook vanuit IV perspectief de voorkeur verdient boven de inrichting van een systeem zonder DMS. De beperkte implementatie van een DMS die nodig is om aan de huidige minimale ondergrens van de WOO te kunnen voldoen is niet of nauwelijks duurder dan een scenario zonder DMS en zal in de uitvoering grote voordelen opleveren, omdat de noodzaak tot fysiek archiveren vervalt en er minder (foutgevoelige) menselijke handelingen nodig zijn.
De Politie beschikt al over een DMS, Documentum. Dit is nog niet breed uitgerold, maar biedt volgens de geraadpleegde IM - en ICT experts voldoende functionaliteit om het geschetste WOO werkproces te ondersteunen. De architectuur-toets is eveneens positief over de toepasbaarheid van Documentum in combinatie met de huidige kantoorautomatisering (KA).

De incidentele IV ontwikkelkosten om met het DMS volgens het werkproces te kunnen gaan werken bestaan uit de vraagarticulatie, de realisatie inclusief testen, een gebruikers acceptatie test en het

ontwerpen en realiseren van een koppeling met het nog te ontwikkelen overheidsplatform. Voor de exploitatie kosten (Functioneel Beheer, Technisch Applicatie Beheer, releasesupport etc.) zijn de jaarlijkse kosten opgenomen.

Item	**#FTE**	**#Uur per week**	**#Weken nodig**	**Totaal # uur**	**Kosten per uur p.p.**	**Totaal incidenteel**	**Totaal structureel (/jaar)**
Realisatie IV – WOO (in Documentum)	7	40	8	2240	115	257.600	
Beheer (exploitatie)	0.5	18					50.000
Onvoorzien							5000
Totaal						**257.600**	**55.000**

Tabel Raming IV kosten WOO o.b.v. minimale ondergrens.

Het is van belang om op te merken dat er hierbij wordt uitgegaan van de aanname dat de te publiceren WOO documenten zich hoofdzakelijk binnen de KA-omgeving bevinden (minimale ondergrens). Zou op termijn uitbreiding naar andere applicaties met archiefbescheiden worden verlangd, dan brengt dat een veelvoud van deze kosten met zich mee. Dit was nu uitdrukkelijk geen onderwerp van deze impact meting.

4.1.6 Communicatie

Om de nieuwe wetgeving intern goed te laten landen en het publiek goed te informeren, wordt een aantal communicatie-inspanningen voorzien. Zo dienen relevante doelgroepen tijdig dienen te worden geïnformeerd over concrete veranderingen en handelingsperspectieven (inhoudelijk en procesmatig) die de wetgeving met zich meebrengt, alsmede het belang van naleving ervan. Daarnaast dient te worden voorzien in on- en offline publieksinformatie. De onderstaande uitwerking van de voorziene inspanningen is mede –gebaseerd op eerdere implementatietrajecten van wetgeving.

Projectcommunicatie dient te worden georganiseerd via Agora en of Kompol. Voor het beheer en de content is de projectorganisatie zelf voor verantwoordelijk.
De Dienst Communicatie ondersteunt bij vragen over content of wijze van aanpak richting interne doelgroepen, corporate communicatiemomenten en het distribueren van content b.v. naar de nieuwsbrief leidinggevenden. Extern biedt de Dienst begeleiding bij het opzetten van on- en offline communicatiemiddelen.
De Directie Communicatie begeleidt de afhandeling (reactief/proactief) van landelijke mediavraagstukken omtrent de WO invoering specifiek voor politie.

Om de impact van deze inspanningen op de communicatiekolom goed te kunnen te begroten is een intake nodig op basis van een afgestemd plan van aanpak / projectplan. Gevraagd naar een ruwe indicatie geven de experts aan dat de inzet van de Newsroom/woordvoering binnen de going-concern valt. Daarnaast wordt geschat dat er tijdens de projectperiode 0,2 FTE nodig is voor advisering en 0,2 FTE voor redactie/vormgeving. Het gaat in beide gevallen dus om incidentele kosten.

4.2 Structurele impact

De structurele impact van de WOO bestaat voor een groot deel uit het gereed maken voor publicatie van documenten, een zogenaamde WOO-controle.

In hoofdstuk 3 zijn hiervoor twee scenario's doorlopen: publiceren m.b.v. DMS en publiceren zonder DMS. In het deze paragraaf worden kosten (fte) van beide scenario's doorgerekend op basis van de werklast per document en de aantallen documenten zoals opgegeven in 3.2.2.

4.2.1 Werklast en planlast

Om te bepalen wat de werklast is voor het uitvoeren van een WOO-controle is met experts gekeken naar de meest waarschijnlijke toekomstige werkprocessen. De resultaten zijn uitgewerkt in werklast en planlast.
Voor werklast van een WOO-controle geldt de volgende formule: Type medewerker + activiteiten x tijd = de werklast (fte)

Bij het berekenen van de benodigde fte om de werklast te kunnen uitvoeren is rekening gehouden met planvereisten. Hiermee wordt bedoeld dat een medewerker niet 100% van de tijd dat hij in dienst is aan het produceren is. Een medewerker heeft korte pauzes, tijd voor persoonlijke verzorging of een gesprek met een collega over zaken die niet met het werk te maken hebben.

4.2.2.1 Publiceren mbv DMS

Voor het uitvoeren van een WOO-controle is door de experts een onderscheid gemaakt tussen een complex en een niet-complex document.
De afhandeltijd van een complex document is per stuk vastgesteld op 140 minuten per document.
De afhandeltijd van een niet-complex document is per stuk vastgesteld op 70 minuten per document.

Berekening 1: DMS, met beschikkingen

Aantal WOO documenten

Complexe documenten	38747
Eenvoudige documenten	14317

Product en activiteiten

	Tijd (in minuten)	Opsteller	WOO expert
WOO controle			
Doorlopen Checklist	5,0	1,0	
Markeren gevoelige informatie (complex document)	25	1,0	
Markeren gevoelige informatie (niet-complex document)	5	1,0	
Labelen/metadateren	5	1,0	
Beschikbaar maken P versie voor WOO expert	5	1,0	
Lezen concept publicatieversie (complex)	45		1,0
Lezen concept publicatieversie (niet-complex)	20		1,0
Terugkoppelen aan opsteller	10	1,0	1,0
Gemarkeerde informatie lakken (complex)	35		1,0
Gemarkeerde informatie lakken (niet-clompex)	10		1,0
Aanpassen metadata	5		1,0
Maken publicatieversie	5		1,0

Werklast en Planlast voor de organisatie (fte)

	werklast
Opsteller	**31,**
WOO expert	**60,1**
Totaal	**91,1**

	planning
Opsteller	**38,4**
WOO expert	**74,5**
Totaal	**112,9**

Berekening 2: DMS, zonder beschikkingen

Aantal WOO documenten

Complexe documenten	2447
Eenvoudige documenten	14317

Product en activiteiten

	Tijd (in minuten)	Opsteller	WOO expert
WOO controle			
Doorlopen Checklist	5,0	1,0	
Markeren gevoelige informatie (complex document)	25	1,0	
Markeren gevoelige informatie (niet-complex document)	5	1,0	
Labelen/metadateren	5	1,0	
Beschikbaar maken P versie voor WOO expert	5	1,0	
Lezen concept publicatieversie (complex)	45		1,0
Lezen concept publicatieversie (niet-complex)	20		1,0
Terugkoppelen aan opsteller	10	1,0	1,0
Gemarkeerde informatie lakken (complex)	35		1,0
Gemarkeerde informatie lakken (niet-clompex)	10		1,0
Aanpassen metadata	5		1,0
Maken publicatieversie	5		1,0

Werklast en Planlast voor de organisatie (fte)

	werklast
Opsteller	7,5
WOO expert	13,2
Totaal	**19,8**

	planning
Opsteller	9,3
WOO expert	16,3
Totaal	**24,5**

4.2.2.2 Publiceren zonder DMS

Voor het uitvoeren van een WOO-controle is door de experts een onderscheid gemaakt tussen een complex en een niet-complex document.
De afhandeltijd van een complex document is per stuk vastgesteld op 186 minuten per document.
De afhandeltijd van een niet-complex document is per stuk vastgesteld op 116 minuten per document

Berekening 3: zonder DMS, met beschikkingen

Aantal WOO documenten

Complexe documenten	38747
Eenvoudige documenten	14317

Product en activiteiten

		Tijd (in minuten)	Opsteller	WOO expert	DIV medewerker
WOO controle					
	Doorlopen Checklist	5	1,0		
	Markeren gevoelige informatie (complex document)	25	1,0		
	Markeren gevoelige informatie (niet-complex document)	5	1,0		
	Labelen/metadateren	10	1,0		
	Beschikbaar maken P versie voor WOO expert	10	1,0		
	Lezen concept publicatieversie (complex)	45		1,0	
	Lezen concept publicatieversie (niet-complex)	20		1,0	
	Terugkoppelen aan opsteller	10	1,0	1,0	
	Gemarkeerde informatie lakken (complex)	35		1,0	
	Gemarkeerde informatie lakken (niet-clompex)	10		1,0	
	Aanpassen metadata	5		1,0	
	Versturen aan DIV	5		1,0	
	Lezen mail	5			1,0
	Printen	5			1,0
	dossier maken	15			1,0
	Fysiek archiveren	5			1,0
	Versturen aan platform	1		1,0	

Werklast en Planlast voor de organisatie (fte)

	werklast
Opsteller	36,9
WOO expert	59,2
DIV medewerker	20,3
Totaal	**115,2**

	planning
Opsteller	44,7
WOO expert	71,7
DIV medewerker	24,5
Totaal	**139,5**

Berekening 4: zonder DMS, zonder beschikkingen

Aantal WOO documenten

Complexe documenten	2447
Eenvoudige documenten	14317

Product en activiteiten

	Tijd (in minuten)	Opsteller	WOO expert	DIV medewerker
VOO controle				
Doorlopen Checklist	5	1,0		
Markeren gevoelige informatie (complex document)	25	1,0		
Markeren gevoelige informatie (niet-complex document)	5	1,0		
Labelen/metadateren	10	1,0		
Beschikbaar maken P versie voor WOO expert	10	1,0		
Lezen concept publicatieversie (complex)	45		1,0	
Lezen concept publicatieversie (niet-complex)	20		1,0	
Terugkoppelen aan opsteller	10	1,0	1,0	
Gemarkeerde informatie lakken (complex)	35		1,0	
Gemarkeerde informatie lakken (niet-clompex)	10		1,0	
Aanpassen metadata	5		1,0	
Versturen aan DIV	5		1,0	
Lezen mail	5			1,0
Printen	5			1,0
dossier maken	15			1,0
Fysiek archiveren	5			1,0
Versturen aan platform	1		1,0	

Werklast en Planlast voor de organisatie (fte)

	werklast
Opsteller	9,4
WOO expert	12,9
DIV medewerker	6,5
Totaal	**27,8**

	planning
Opsteller	11,4
WOO expert	15,7
DIV medewerker	7,9
Totaal	**33,6**

Bijlage A: Toelichting definities (alfabetisch)

adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen, uitgezonderd adviezen en adviesaanvragen die betrekking hebben op individuele gevallen;
= Dit zijn bijv. niet de adviezen van bezwaaradviescommissies en adviezen rond personeelsbeslissingen.
beschikkingen
= Niet alles wat in de praktijk een beschikking wordt genoemd valt hieronder. Alleen beschikkingen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) vallen hieronder. Let op: beschikkingen die vanwege de Awb al openbaar gemaakt worden -- zoals bijvoorbeeld vanwege de openbare voorbereidingsprocedure -- worden niet meegerekend.

Uitgezonderd van verplichte openbaarmaking zijn beschikkingen

1º. inzake de uitvoering van regels inzake belastingen;
2º. inzake sociale verzekeringen;
3º. inzake verlening van financiële bijstand, toeslagen of studiefinanciering;
4º. houdende de oplegging van een bestuurlijke strafsanctie;

= Dit zijn zowel de door de OvJ opgelegde sancties als de strafsancties van een ander bestuursorgaan (bijv. administratieve boetes).
= Verkeersovertredingen (CJIB) vallen onder deze uitzondering.

5º. van een officier van justitie;
6º. betreffende de rechtspositie van een ambtenaar;
7º. inzake de uitvoering van de Vreemdelingenwet 2000;
8°. die betrekking hebben op persoonsgegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel c;

= Deze (bijzondere) persoonsgegevens waren onder de Wob al beschermd vanwege de Wbp, en nu vanwege de AVG. Daarom zijn deze beschikkingen uitgezonderd.

9°. ter verlening of vaststelling van subsidie aan natuurlijke personen;
10°. waarbij geen belangen van derden zijn betrokken en die niet de verlening of vaststelling van subsidies betreffen;

= Dit betekent dat *subsidie*beschikkingen in principe altijd relevantie hebben (tenzij het natuurlijke personen betreft), en dat alle andere beschikkingen alleen meetellen voor zover er bij dat type beschikkingen derdenbelangen spelen. De beschikking valt dan onder de actieve openbaarmakingsverplichting indien een ander dan de aanvrager ook belanghebbend in de zin van de Awb is.
= VOG's, en de weigering om een VOG af te geven, vallen onder deze uitzondering.
convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen;
= Niet alles wat in de praktijk een convenant wordt genoemd valt hieronder. Een convenant is een convenant in de zin van de Aanwijzingen voor convenanten: een schriftelijke door partijen ondertekende afspraak die (mede) betrekking heeft op de uitoefening van publiekrechtelijke bevoegdheden of anderszins gericht is op het voorbereiden dan wel realiseren van overheidsbeleid. Het gaat dus niet om werkinstructies. Dit onderdeel gaat alleen over definitieve stukken.
jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering;
= Dit zijn alleen de jaarplannen en dergelijke van ZBO's, voor zover die nog niet openbaar gemaakt worden. Het gaat niet om de jaarplannen etc. van organisatieonderdelen (agentschappen e.d.) binnen het bestuursorganen. Voor de kerndepartementen wordt al aan de Woo voldaan door de openbaarmaking van de begroting en de verantwoording.
onderzoeken die op verzoek van een bestuursorgaan ambtelijk of extern zijn opgesteld voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande:

1º. naar de wijze van het functioneren van de eigen organisatie;

= Dit zijn bijvoorbeeld medewerkerstevredenheidsonderzoeken, of doorlichtingen van organisatieonderdelen.

2º. ter voorbereiding of evaluatie van beleid, inclusief uitvoering, naleving en handhaving;

= In deze categorie vallen de meeste onderzoeken die de beleidscyclus aangaan. Let op: het gaat niet om onderzoeken zoals strafrechtelijk onderzoek of onderzoek na aangifte, of onderzoek van een toezichthouder in

individuele gevallen. Risico-analyses van inspecties vallen er evenmin onder. Dergelijke onderzoeken hebben geen betrekking op voorbereiding of evaluatie van beleid, maar zijn onderdeel van de uitvoering ervan.
= Onderzoeksrapporten en uitvoeringstoetsen die sinds de breed aanvaarde motie-Oosenbrug c.s. (Kamerstukken II 2014/15, 34000 VII, nr. 14) al openbaar moeten zijn, worden niet meegerekend.
informatieverzoeken (schriftelijk) op grond van artikel 4.1, de schriftelijke beslissingen op die verzoeken en, behoudens bij gehele afwijzingen, de daarbij verstrekte informatie;
= Dit onderdeel is vergelijkbaar met de huidige departementale praktijk van publicatie van Wob-besluiten en verstrekte informatie, en dus moeten alleen de kosten voor de ZBO's/uitvoeringsorganisaties worden opgenomen.
schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan.
= Dit zijn alleen de reacties op klachten, en niet de klachten zelf (zie daarover de memorie van toelichting bij het voorstel tot wijziging van de Woo (Kamerstukken II 2018/19, 35112, nr. 3).

Bijlage B: Excel-sheet Uitvoeringstoets Politie

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
	€ 137	€ 273	Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig	Prijs per document complex	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 137	€ 273	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 137	€ 273	x	x	70	€ 19.122	x	x	70	€ 19.122	0	€ -	70	€ 19.122	0	€ -	70	€ 19.122	0	€ -	70	€ 19.122
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 137	€ 273	2	€ 273	x	x	2	€ 273	0	€ -	2	€ 273	0	€ -	2	€ 273	0	€ -	2	€ 273	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 137	€ 273	468	€ 127.848	190	€ 51.904	468	€ 63.924	190	€ 51.904	468	€ 63.924	190	€ 51.904	468	€ 63.924	190	€ 51.904	468	€ 63.924	190	€ 51.904
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 137	€ 273	x	x	1.300	€ 355.132	x	x	1040	€ 284.106	x	x	780	€ 213.079	x	x	520	€ 142.053	0	€ -	520	€ 142.053
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 137	€ 273	140	x	560	€ 152.980	140	x	560	€ 152.980	140	€ 19.122	560	€ 152.980	140	€ 19.122	560	€ 152.980	140	€ 19.122	560	€ 152.980
7. Beschikkingen (2j)	€ 137	€ 273	x	x	36.300	€ 9.916.381	x	x	36300	€ 9.916.381	x	x	36.300	€ 9.916.381	x	x	36.300	€ 9.916.381	1	€ 137	36.300	€ 9.916.381
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 137	€ 273	13.709	€ 1.872.502	327	€ 89.329	13709	€ 1.872.502	327	€ 89.329	13.709	€ 1.872.502	327	€ 89.329	13.709	€ 1.872.502	327	€ 89.329	13709	€ 1.872.502	327	€ 89.329
Totaal			**14.319**	**€ 2.000.623**	**38.747**	**€ 10.584.849**	**14.319**	**€ 1.936.699**	**38.487**	**€ 10.513.823**	**14.319**	**€ 1.955.822**	**38.227**	**€ 10.442.796**	**14.319**	**€ 1.955.822**	**37.967**	**€ 10.371.770**	**14320**	**€ 1.955.958**	**37967**	**€ 10.371.770**
ICT kosten incidenteel			**€ 257.600**				**€ 0**				**€ 0**				**€ 0**				**€ 0**			
ICT kosten structureel			**€ 50.000**				**€ 50.000**				**€ 50.000**				**€ 50.000**				**€ 50.000**			
		Totaal per jaar	**53.066**	**€ 12.893.072**			**52806**	**€ 12.500.522**			**52.546**	**€ 12.448.618**			**52.286**	**€ 12.377.592**			**52287**	**€ 12.377.728**		

Let op: Opleidingskosten zijn niet in dit overzicht opgenomen	**€ 1.290.000,00**	incidenteel
Let op II: Communicatiekosten zijn niet in dit overzicht opgenomen	**€ 47.000,00**	incidenteel
	€ 1.337.000,00	

Bijlage C: Extra vragen V&J

1) **De Woo wordt ook van toepassing op de Raad voor de rechtspraak (artikel 2.2 Woo); Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?**
   Vraag niet van toepassing op de politie.

2) **De beslistermijnen voor verzoeken om informatie worden verkort (artikel 4.4 Woo) ten opzichte van de Wob. Hierdoor verwachten we meer beroepen wegens niet tijdig beslissen. Dit zou een lastenverzwaring zijn voor de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?**
   Momenteel worden onder de Wob al vaker de beslistermijnen niet gehaald door de politie. De termijn onder de Wob bedraagt in totaal maximaal acht weken. Veel van de Wob-verzoeken ingediend bij de politie zijn afkomstig van journalisten c.q. de media. Deze partijen hebben een groot belang bij het verkrijgen van de informatie neergelegd in documenten. De praktijk leert dat deze partijen na overleg ook vaak ruimte bieden om buiten de wettelijke termijn te treden, dan dat zij niet in beroep gaan. De verwachting is dan ook niet dat de verkorting van de beslistermijn ten opzichte van de Wob tot een grote lastenverzwaring voor de politie gaat leiden. De inschatting nu is dat voor 1% van het totale aantal Wob-verzoeken, beroep wegens niet tijdig beslissen zal worden ingesteld. De lastenverzwaring zit in een aantal activiteiten, zijnde corresponderen met de rechtbank, voorbereiden en aanwezig zijn bij zitting.

3) **De strafrechtelijke handhaving in artikel 8.1 Woo is nieuw en zal extra capaciteit vergen van OM, politie en de rechtspraak. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten.**
   Deze werklast voor de politie is afhankelijk te stellen van enerzijds het OM. Anderzijds is deze werklast afhankelijk van het aantal situaties waarin door een persoon de door het bestuursorgaan gestelde voorwaarden worden geschonden en de aangiftebereidheid van bestuursorganen.

4) **Er wordt per organisatie een faciliteit ingericht om verzoeken op grond van de Woo elektronisch te kunnen doen (artikel 4.1, tweede lid Woo). De Wob biedt momenteel de mogelijkheid om bepaalde indieningskanalen af te sluiten. Welke extra kosten en werklast aan IV en proces - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten?**
   Deze kosten zijn opgenomen in de geprognotiseerde ICT-kosten

5) **Er is een (IV en procesmatige) infrastructuur nodig om documenten binnen 2 weken actief openbaar te maken. BZK voorziet in een centrale voorziening bij KOOP, genaamd PLOOI. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.**
   Deze kosten zijn reeds opgenomen in de geprognotiseerde ICT-kosten.

6) **Uit de quickscan van 2016 kwamen voor JenV andere tijdsduren per document dan de tijdstippen die in het format worden gehanteerd. Kunt u bij het invullen van de uitvraag aangeven voor welke documentsoorten het rijp maken voor openbaarmaking langer in beslag zal nemen en hoeveel langer.**
   Uit de impactanalyse blijkt dat de tijdsduur voor een complex document 140 minuten bedraagt en voor een eenvoudig document 70 minuten. Dit betekent dat een complex document 273 euro kost en een eenvoudig document 137 euro.

7) **Met de TK is afgesproken dat voor openbaarmaking van onderzoeksrapporten van IVenJ en het WODC een publicatietermijn van max. 6 weken geldt. Deze termijn wordt met de komst van de Woo verkort tot 4 weken. Welke extra kosten en werklast - bovenop hetgeen door BZK in het format wordt uitgevraagd – brengt dit met zich mee voor welke activiteiten? Geef hierbij ook aan wat incidentele en structurele kosten zijn.**

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT kosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT kosten structureel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**200**		**4**	**€ 274**			**4**	**€ 274**			**12**	**€ 644**			**12**	**€ 644**		

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Raad voor de Kinderbescherming

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 60,00	10	€ 600	25	€ 1.500	10	€ 185	25	€ 1.500	10	€ 185	25	€ 1.500	10	€ 185	25	€ 1.500	10	€ 185	25	€ 1.500
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	100	€ 1.850	25	€ 2.775
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2j)	€ 18,50	€ 90,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	5	€ 93	20	€ 1.800
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	3900	€ 144.300	400	€ 37.000
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	150	€ 13.875
Totaal			**10**	**€ 600**	**25**	**€ 1.500**	**10**	**€ 185**	**25**	**€ 1.500**	**10**	**€ 185**	**25**	**€ 1.500**	**10**	**€ 185**	**25**	**€ 1.500**	**4015**	**€ 146.428**	**620**	**€ 56.950**

ICT kosten incidenteel	€ 250.000		€ 100.000		€ 100.000		€ 25.000		€ 0	€ 1.005.000
ICT kosten structureel	€ 106.000		€ 106.000		€ 106.000		€ 106.000		€ 106.000	€ 106.000
Totaal per jaar	**35**	**€ 358.100**	**35**	**€ 207.685**	**35**	**€ 207.685**	**35**	**€ 132.685**	**4635**	**€ 309.378**

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, op de in deze tabel gebruikte termen

Toelichting RvdK

1 Prijs informatieverzoeken (4) complex is aangepast van 18,5 naar 60,= . Tarief in format van complex en eenvoudig is hetzelfde. Op basis van aanname in MKBA rapport is 60 euro gehanteerd. Zie ook mail aan S Dobbelaar dd 21-1-2019. Geraamde aantallen zijn verwachte toename van het aantal informatieverzoeken agv WOO
2 Prijs onderzoeken (6) complex is aangepast van 18,50 naar 90,=. Tarief in format van complex en eenvoudig is hetzelfde. Op basis van aanname in MKBA rapport is 90 euro gehanteerd. Zie ook mail aan S Dobbelaar dd 21-1-2019
3 Convenenanten betreft convenanten met gemeenten, instellingen in de jeugdzorg (Veilig Thuis, GI's, 3RO, Veiligheidshuizen). In 2024 worden gepubliceerd nieuwe convenanten en convenanten die eerder zijn afgesloten, en nog van kracht zijn.
4 Onderzoeken die na 1-1-2024 worden afgerond. Dus niet onderzoeken die voor 1-1-2014 zijn afgerond.
5 Prijs schriftelijk oordelen in klachtenprocedures (8) is aangepast van 37 naar 92,50. Beoordeling en aanpassen van stukken is bij RvdK erg bewerkelijk
6 Bechikkingen: betreft Verklaring van geen bezwaar (VGB) voor potentiële pleeggezinnen; is bewerkelijk ihb bij afwijzingen
7 Klachten: informeel afgedane klachten niet meegenomen. Beoordelen, afstemmen en bewerken kost bij RvdK veel tijd, daarom onder complex opgenomen
8 ICT kosten incidenteel is voor aansluiting op interdepartementaal systeem, evt.tooling bewerking documenten, aanpassen werkprocessen en opleidingen. Er is vanuit gegaan dat de RvdK in 2024 in zoewel primair als secundair proces een DMS heeft voor digitale opslag van documenten.
9 ICT kosten structureel is voor beheer en opleidingen nieuwe medewerkers

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 111	1	€ 19	1	€ 111
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 93	1	€ 37	1	€ 93
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37	1	€ 37
Totaal			x	x	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**2**	**€ 37**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**	**6**	**€ 148**	**6**	**€ 296**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100		€ 100				€ 100				€ 100				€ 100			
		Totaal per jaar	**200**		**4**	**€ 274**			**4**	**€ 274**			**12**	**€ 644**			**12**	**€ 644**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Raad voor Rechtsbijstand

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024				
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	7	€ 130	1	€ 19	7	€ 130	1	€ 19	7	€ 130	1	€ 19	7	€ 130	1	€ 19	
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	20	€ 370	1	€ 19	20	€ 370	1	€ 19	20	€ 370	1	€ 19	20	€ 370	1	€ 19	
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	5	€ 93	1	€ 19	5	€ 93	1	€ 19	5	€ 93	1	€ 19	5	€ 93	1	€ 19	
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	1	€ 19	35	€ 648	1	€ 19	35	€ 648	1	€ 19	35	€ 648	1	€ 19	35	€ 648	1	€ 19	35	€ 648	
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	8	€ 148	2	€ 222	
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	5	€ 93	1	€ 19	
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	1300000	€ 120.250.000	(BZK Markering)
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	€ 37	20	€ 740	
Totaal			**1**	**€ 19**	**35**	**€ 648**	**33**	**€ 611**	**38**	**€ 703**	**33**	**€ 611**	**38**	**€ 703**	**33**	**€ 611**	**38**	**€ 703**	**48**	**€ 925**	**1300061**	**€ 120.251.684**	
ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				€ 100				
		Totaal per jaar	**36**	**€ 866**			**71**	**€ 1.513,50**			**71**	**€ 1.514**			**71**	**€ 1.514**			**1300109**	**€ 120.252.809**			

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan € 1.683,50
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Raad voor Rechtsbijstand

Verzoek aan initiatiefnemers Wet open overheid
De Raad voor Rechtsbijstand is een zelfstandig bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor de gesubsidieerde rechtsbijstand in Nederland. De grondslag voor de uitvoering vindt u in de Wet op de rechtsbijstand (Wrb). Daarnaast voert de Raad de Wet schuldsanering natuurlijke personen (Wsnp) en de Wet beëdigde tolken en vertalers (Wbtv) uit.

De Raad maakt data over het gebruik van de gesubsidieerde rechtsbijstand openbaar door middel van het publiceren van open data. Op grond van de meest recente tekst van de Wet open overheid (Woo) ziet de Raad zich voor een uitvoeringstechnisch ingewikkeld vraagstuk gesteld, namelijk het actief openbaar maken van individuele beschikkingen. Een verplichting die onevenredig veel kosten met zich brengt, terwijl de baten nihil zijn.

Onderstaand volgt een toelichting inclusief een concreet verzoek. Uiteraard is de Raad tot een nadere toelichting bereid.

Categorisch uitsluiten van rechtsbijstand besluiten

Situatie
Per jaar verwerkt de Raad voor Rechtsbijstand (hierna de Raad) ten behoeve van de gesubsidieerde rechtsbijstand zo'n 1,2 - 1,3 miljoen toekennende, beschikkingen: m.n. toevoegingen, declaraties en inschrijvingen rechtsbijstandverleners. De besluiten bevatten (bijzondere) persoonsgegevens. 'Geschoonde' besluiten bevatten sec standaardteksten.

Hybride
Onze beschikkingen kenmerken zich door een hybride karakter. Het gaat om besluiten met twee direct belanghebbenden; het rechtsgevolg voor de eerste belanghebbende (de rechtzoekende) is het recht op gesubsidieerde rechtsbijstand eventueel met een eigen bijdrage en het rechtsgevolg voor de tweede belanghebbende (advocaat, bijzonder curator, mediator hierna: rechtsbijstandverlener : advocaat of mediator) is een subsidieverlening.

Ook kent de Raad beschikkingen waarbij sprake is van een subsidievaststelling. In beginsel is daar maar één direct belanghebbende (de rechtsbijstandverlener), tenzij die subsidie bijv. lager blijkt uit te vallen dan de eerder aan rechtzoekende opgelegde eigen bijdrage. Op dat moment komt ook de eerste belanghebbende weer in beeld. Daarnaast kan het zo zijn dat de Raad in één beschikking zowel iets toekent als afwijst.

Kortom de Raad kent een groot aantal complexe (ook op grond van de Woo) beschikkingen. De inhoud van deze beschikkingen kenmerkt zich door informatie die ziet op de persoonlijke levenssfeer van veelal kwetsbare betrokkenen. Daarnaast kan er ook sprake zijn van bijzondere (bijvoorbeeld strafrechtelijke) persoonsgegevens.

Reikwijdte Woo
Door het hybride, complexe karakter zijn de beschikkingen van de Raad niet goed te plaatsen onder de uitzonderingen van artikel 3.3 lid 2 sub j Wet open overheid (Woo). Ook andere uitzonderingsgronden bieden geen afdoende houvast. Dit impliceert dat deze beschikkingen niet uitgezonderd zijn van openbaarmaking.

Gelet op het aantal van 1,2 - 1,3 miljoen, is actieve openbaarmaking voor de Raad een enorme extra opgave. Daarbij komt dat de Raad veel gegevens die zien op de persoonlijke levenssfeer moet anonimiseren c.q. weglakken, waarna uitsluitend nog standaardteksten en sjablonen overblijven. Openbaarmaking kost in dit geval onevenredig veel tijd en geld, terwijl de baten nihil zijn.

Verzoek: Om bovenstaande reden verzoekt de Raad u om in artikel 3.3 lid 2 sub j Woo beschikkingen op grond van de Wet op de rechtsbijstand categoriaal uit te sluiten.

Uitvoeringstoets wet Open Overheid bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven februari 2019

Inleiding

In het regeerakkoord is opgenomen dat het kabinet hecht aan een open en transparante overheid. Op basis van het initiatiefvoorstel Open Overheid is na onderzoek (door ABD TopConsult) gebleken dat bij ongewijzigde toepassing dit tot zeer hoge uitvoeringskosten zal gaan leiden. Daarom heeft het kabinet een novelle opgesteld met gewijzigde uitgangspunten van openbaarheid zodat de verruiming van openheid gestalte kan krijgen zonder hoge kosten voor de organisatie en uitvoering.

Binnen de rijksoverheid is aan diverse ministeries en onderdelen gevraagd de uitvoeringstoets te doen onder de uitgangspunt van het nieuw voorgestelde beleid. Het Schadefonds heeft deze uitvoeringstoets in januari/februari 2019 uitgevoerd. De uitkomsten hiervan worden hieronder gepresenteerd.

De voorgestelde wijzigingen in de novelle Wet Open Overheid

Naar verwachting zullen onderstaande elementen door de initiatiefnemers in een aanpassingswetsvoorstel worden verwerkt. Het kabinet treedt in overleg met de initiatiefnemers om deze novelle te presenteren aan het parlement.

1. Er komt geen register als middel tbv de toegankelijkheid van overheidsinformatie. In plaats daarvan worden de doelen van deze toegankelijkheid wettelijk geregeld en komt er een meerjaren-implementatieplan voor de realisatie van een goede overheidsinformatie-huishouding (inhaalslag) alsmede een tijdelijk adviescollege dat de implementatie bewaakt.
2. Onderdeel daarvan is een fasering voor de implementatie van de verplichtingen tot het actief openbaar maken van informatie. Decentrale overheden en koepels worden betrokken.
3. Aan de WOO wordt een beperkingsgrond toegevoegd: informatieverzoeken kunnen worden afgewezen als het belang van het goed functioneren van Staat of bestuursorganen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Hierbij hoeft bij gevoelige en complexe kwesties niet op documentniveau te worden gemotiveerd.
4. De plicht actieve openbaarmaking vervalt voor enkele bewerkelijke categorieën documenten. De reikwijdte van de WOO wordt verhelderd door afstemming met de Archiefwet.
5. De algemene verplichting dat informatie na 5 jaar openbaar wordt (behoudens uitzonderingen) is teruggebracht naar alleen informatie waarover een verzoek is ingediend.

Voor het Schadefonds betekent vooral de vierde wijziging een vermindering op de administratieve last bij openbaarmaking. Eerder werden alle beschikkingen van een bestuursorgaan die niet expliciet waren uitgezonderd geacht te vallen onder de

openbaarheidsverplichting. Nu is dit teruggebracht tot een beperkt aantal beschikkingen in het kader van de subsidieregeling voor het aanbrengen van preventieve maatregelen na een overval (de zgn. Subsidieregeling overvallen).

De voorgestelde wijze van openbaarmaking: PLOOI

Voor de verbreding van actieve openbaarmaking die volgt uit de Woo heeft de rijksoverheid voor ogen om nieuwe werkprocessen in te richten in de bestaande documentmanagementsystemen. Bij het Schadefonds is dat de toepassing FLOW. Deze aangepaste werkprocessen zullen, na afronding van een formele werkstroom, moeten leiden tot automatische publicatie op rijksoverheid.nl en/of overheid.nl. Een Platform Openbare Overheidsinformatie (PLOOI), waaraan de document managementsystemen worden gekoppeld, zal zorgdragen voor de publicatie. PLOOI zorgt ook voor de juiste context-informatie en een goede vindbaarheid.
Voor het Schadefonds betekent dit een aanpassing van de werkstromen. Omdat de omvang van de jaarlijks te publiceren documenten gering is, wordt een afweging gemaakt tussen een geautomatiseerde ondersteuning en handmatige ondersteuning bij het publiceren op het platform PLOOI. Bij het Schadefonds zal de publicatieplicht oplopen van jaarlijks ca 10 stuks in de periode 2020- 2023. Per 2024 zal dit stijgen naar jaarlijks ca 180 stuks.

De selectie en omvang van de te publiceren stukken bij het Schadefonds

Bij de WOO wordt onderscheid gemaakt naar drie categorieën van documenten waarvoor actieve openbaarmaking van toepassing is. Tevens is een onderscheid aangebracht in de fasering van de invoering tussen ministeries (bestuursapparaat) en de uitvoeringsorganisaties.
Voor het Schadefonds zijn de volgende onderdelen van categorieën van belang.

<u>Groep A per 2020</u>:

- De **inhoud van de schriftelijke verzoeken op grond van artikel 4.1**, van de schriftelijke beslissingen op die verzoeken en, behoudens bij gehele afwijzingen, de daarbij verstrekte informatie (WOB-verzoeken). Deze (WOB)-verzoeken zijn van 2020 af verplicht om openbaar te maken. *Toepassing bij het Schadefonds: dit betreft van 2020 af, ca 2 gevallen per jaar.*

<u>Groep B per 2021</u>:

- **Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en – voorstellen**, uitgezonderd adviezen en adviesaanvragen die betrekking hebben op individuele gevallen.
  Toepassing bij het Schadefonds: adviezen gegeven door het Schadefonds aan het ministerie over voorgenomen wetgeving inclusief de adviesaanvraag en adviesvoorstellen.
- **Jaarplannen, jaarverslagen van bestuursorganen** inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering.

Bij het Schadefonds vormen de adviezen, het jaarplan en het jaarverslag 10 documenten per jaar. Gecombineerd met groep A is dat voor de periode 2021-2023 in totaal 12 documenten per jaar.

Groep C per 2024:

- **Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen**.
  Beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen.
  Toepassing bij het Schadefonds: De 'convenanten' van het Schadefonds (zoals met CJIB, SHN, OM en Politie) hebben betrekking op werkafspraken over gegevensuitwisseling en zullen niet als zodanig gepubliceerd worden. De Wet schadefonds geweldsmisdrijven (Wsg) geeft namelijk al een basis voor de informatieverstrekking.
  Op verzoek van een bestuursorgaan ambtelijk of extern opgestelde voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande onderzoeken naar de wijze van functioneren van de eigen organisatie of ter voorbereiding of evaluatie van beleid, inclusief uitvoering, naleving en handhaving
  Toepassing bij het Schadefonds: De onderzoeken van het Schadefonds hebben betrekking op onderzoeken naar de doelgroep, de slachtoffermonitor, het medewerkers tevredenheidsonderzoek, de jaarlijkse benchmark van de RBB-groep of de ISO-audit.

- **Beschikkingen** (de in de WOO niet uitgezonderde).
  Toepassing bij het Schadefonds: De beschikkingen op grond van de reguliere aanvragen onder de Wsg vereisen geen actieve openbaarmaking. Zij worden op basis van art 3.3 tweede lid onder j onder 10 (van de Woo) uitgezonderd. Dat geldt niet voor de Subsidieregeling overvallen (jaarlijks 250 toewijzingen). Dit betekent dat deze beschikkingen in beginsel actief openbaar gemaakt moeten worden, tenzij sprake is van een subsidie aan een natuurlijke persoon. Subsidies aan natuurlijke personen zijn uitgezonderd van de actieve openbaarmakingsplicht in artikel 3.3, onder j, nummer 9, van de WOO. Bij het Schadefonds betreft dit 40% van de beschikkingen op deze regeling. Subsidies aan rechtspersonen moeten wel actief openbaar worden gemaakt, ongeacht of daarbij belangen van derden een rol spelen of niet. Deskundigenberichten op grond van de pilot mensenhandel kunnen uitgezonderd worden van actieve openbaarmaking op grond van art 5.1 tweede lid aanhef onder e, bij het Schadefonds betreft dit 60% van de beschikkingen.

- **Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan**.
  Dit zijn alleen de schriftelijke reacties op klachten. De klachten zelf en de mondelinge afdoening hoeven niet openbaar gemaakt te worden. Het gaat om klachten in de zin van hoofdstuk 9 van de Awb. Dit zijn reacties die zijn binnengekomen over de handelwijze van het bestuursorgaan. Beantwoording van (burger)brieven die feitelijk een bezwaarschrift zijn of een algemeen 'klagen' tegen de overheid, valt hier niet onder.
  Toepassing bij het Schadefonds: De schriftelijke reacties van het bestuursorgaan vereisen actieve openbaarmaking. Zij omvatten gemiddeld 20 reacties per jaar.

Bij het Schadefonds zal de omvang van publicaties in groep C relatief het meest omvangrijk zijn. Op basis van de beoogde regelgeving zal dit per 2024 resulteren in totaal van 187 documenten die actief openbaar worden gemaakt.

De technische voorzieningen om tot actieve openbaarmaking over te kunnen gaan

Om tot actieve openbaarmaking over te kunnen gaan, dient het Schadefonds de volgende functionele wensen technisch te ondersteunen:

- Medewerkers van het Schadefonds moeten documenten kunnen publiceren waarin geen gevoelige informatie meer zichtbaar is. Bij voorkeur op een wijze waarbij het niet nodig is om

documenten achteraf te redigeren en de gevoelige informatie op een veilige manier verwijderen.

Hiervoor willen we het bedrijfsproces aanpassen en het mogelijk maken om documenten te kunnen publiceren vanuit het zaaksysteem zonder de gevoelige informatie.

- Het Schadefonds dient als bronhouder, documenten aan te kunnen leveren aan het loket van PLOOI, enerzijds handmatig, anderzijds geautomatiseerd via een digitale koppeling tussen het zaaksysteem van het Schadefonds en het (digitale) loket van PLOOI.

Bij het Kennis- en Exploitatiecentrum Officiële Overheidspublicaties (KOOP) van het UBR is een platform voorgesteld in het kader van de WOO met de naam PLOOI (Platform Openbare Overheidsinformatie). Dit moet een centrale voorziening worden die openbare overheidsinformatie vindbaar maakt en duurzaam opslaat. Dit platform biedt ook een gestandaardiseerd aanleverloket en de functionaliteit om documenten uniek te identificeren en uniform te categoriseren.

- Het Schadefonds dient verder documenten te kunnen publiceren via haar eigen website, of door aanlevering van stukken aan het ministerie of de tweede kamer op de websites van de overheid (rijksoverheid.nl, officielebekendmakingen.nl)

De incidentele en de structurele kosten bij het Schadefonds

In de jaren 2020 t/m 2022 zal het Schadefonds de aanlevering van documenten handmatig doen. In 2022 wordt de koppeling tussen het Schadefonds en PLOOI aangebracht. Naar verwachting kan dan in 2023 op beperkte schaal en in 2024 de grote groep van documenten worden aangeleverd aan PLOOI.

Het aanpassen van het bedrijfsproces, zodat het mogelijk wordt om documenten te publiceren vanuit het zaaksysteem zonder gevoelige informatie wordt nog onderzocht, naar verwacht brengt dit beperkte kosten met zich mee: € 15.000,= incidenteel en jaarlijks € 2.000,= aan beheerskosten.

Een eventuele digitale koppeling tussen het zaaksysteem van het Schadefonds en het beoogde PLOOI platform zal naar schatting eenmalig € 45.000,- kosten voor de ontwikkeling en vervolgens €2.000,- per jaar aan beheerskosten. Hiervoor zal eerst een business case gemaakt worden, gezien het geringe aantal documenten, zeker in de eerste jaren van 2020 t/m 2023.

Het handmatig aanleveren en publiceren van documenten via de website van het Schadefonds, het aanleverloket van PLOOI, de overige websites van de rijksoverheid brengen geen extra kosten met zich mee, anders dan de kosten per document in genoemd zijn in de uitvoeringstoets.

Risicoparagraaf bij de uitvoeringstoets WOO Schadefonds

Er worden twee categorieën van risico's voorzien bij de invoering van de WOO.

1. Dit betreft enerzijds **de koppeling met PLOOI** voor het publiceren van de documenten in de beoogde applicatie. Omdat er nog geen concrete informatie beschikbaar is over de (technische) aansluitvoorwaarden blijft dit een financiële inschatting onder voorbehoud;

2. De publicaties van de documenten dienen **geanonimiseerd** te worden, vooral in de eerste jaren zal dit handmatig gebeuren. Dat vereist grote zorgvuldigheid vanwege de hoge mate van privacy-gevoeligheid van de inhoud van de documenten. Gebleken is dat het anonimiseren niet vanzelfsprekend goed gaat ook al is de juiste instructie daarvoor opgesteld.

Conclusie uitvoeringstoets WOO bij het Schadefonds

Het uitvoering geven van de Wet Open Overheid bij het Schadefonds is in de eerste jaren qua omvang een overzichtelijke inspanning zoals in bijgaand overzicht wordt aangegeven. Pas in 2024 zal dit een substantiële omvang kennen.

De kosten zullen naar de huidige inschatting in 2020 en 2022 een investeringspiek kennen en vanaf 2024 een structureel niveau bereiken. Voor de detailinformatie wordt verwezen naar het excel-bestand 'Uitvoeringstoets WOO def Schadefonds' waarin de specificatie van documenten en kosten is verantwoord.

Jaar	Aantal documenten	Totale kosten (afgerond)
2020	2	17.100
2021	14	2.300
2022	14	47.300
2023	14	4.300
2024	187	19.000

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

			bij het Schadefonds	*aantal*	*zwaarte*	2020				2021				2022				2023				2024			
Aantallen documenten						Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)				aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	*externe consultatie door het Schadefonds waarbij externe partijen zoals SHN, advocatuur om advies wordt gevraagd*	*2*	*eenvoudig*	nvt	x	x	x	2	€ 37		€ -	2	€ 37		€ -	2	€ 37		€ -	2	€ 37	x	x
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	*adviezen gevraagd aan het Schadefonds door ministerie over voorgenomen wetgeving inclusief de adviesaanvraag en adviesvoorstellen*	*8*	*eenvoudig*	nvt	x	x	x	8	€ 148		€ -	8	€ 148		€ -	8	€ 148		€ -	8	€ 148	x	x
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	*jaarplan en jaarverslag*	*2*	*eenvoudig*	nvt	x	x	x	2	€ 37		€ -	2	€ 37		€ -	2	€ 37		€ -	2	€ 37	x	x
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	*WOB-verzoeken bij het Schadefonds*	*2*	*complex*		€ -	2	€ 37		€ -	2	€ 37		€ -	2	€ 37		€ -	2	€ 37		€ -	2	€ 37
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	*waarschijnlijk niet, want de 'convenanten' van het Schadefonds hebben betrekking op werkafspraken. De wet Schadefonds geeft namelijk al een basis voor de informatieverstrekking.*	*0*	*eenvoudig*	nvt	x	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x	x	x	0	x		€ -
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	*reeds uitgevoerd: onderzoek Significant naar telefoongebruik, Slachtoffermonitor, onderzoek Beke naar doelgroepen, onderzoek door RBB (HPO-scan), MTO-onderzoek. Personeelsfitheidsonderzoek. Nog uit te voeren: ZBO-evaluatie, RBB-scan. ISO-audit. ADR-onderzoeken*	*3*	*complex*	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x		x	3	€ 56
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	*Geen actieve openbaarmaking voor de reguliere beslissingen onder de Wsg. De beschikkingen van het Schadefonds op basis van art 3.3 tweede lid onder j onder 10 (van de wOO) kunnen worden uitgezonderd. De tijdelijke regeling overvallenregeling (250 toewijzingen) is een subsidieregeling. Dit betekent dat deze beschikkingen in beginsel actief openbaar gemaakt moeten worden, tenzij sprake is van een subsidie aan een natuurlijke persoon. Subsidies aan natuurlijke personen zijn uitgezonderd van de actieve openbaarmakingsplicht in artikel 3.3, onder j, nummer 9, van de Woo. Subsidies aan rechtspersonen moeten wel actief openbaar worden gemaakt, ongeacht of daarbij belangen van derden een rol spelen of niet. Deskundigenberichten op grond van de pilot mensenhandel kunnen als uitgezonderd worden beschouwd op grond van art 5.1 tweede lid aanhef onder e.*	*150*	*complex*	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x		x	150	€ 13.875
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	*de klachten die behandeld worden en schriftelijk worden afgedaan*	*20*	*complex*	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x	x	x	nvt	x		x	20	€ 740
Totaal				***187***		**-**	**€ -**	**2**	**€ 37**	**12**	**€ 222**	**2**	**€ 37**	**12**	**€ 222**	**2**	**€ 37**	**12**	**€ 222**	**2**	**€ 37**	**12**	**€ 222**	**175**	**€ 14.708**

	2020	2021	2022	2023	2024
ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 15.000		€ 45.000	€ 0	€ 0
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 2.000	€ 2.000	€ 2.000	€ 4.000	€ 4.000

Totaal per jaar	**2**	**€ 17.037**		**14**	**€ 2.259**		**14**	**€ 47.259**		**14**	**€ 4.259**		**187**	**€ 18.930**	

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

OCW

KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	206,8	€ 3.826	51,7	€ 956	206,8	€ 3.826	51,7	€ 956	206,8	€ 3.826	51,7	€ 956	206,8	€ 3.826	51,7	€ 956
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	32,4	€ 599	8,1	€ 899	32,4	€ 599	8,1	€ 899
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	88,2	€ 1.632	9,8	€ 181	88,2	€ 1.632	9,8	€ 181
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	311,2	€ 11.514	77,8	€ 7.197	311,2	€ 11.514	77,8	€ 7.197
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	200	€ 7.400	0	€ -	200	€ 7.400
Totaal			x	x	**206,8**	**€ 3.826**	**51,7**	**€ 956**	**206,8**	**€ 3.826**	**51,7**	**€ 956**	**638,6**	**€ 17.571**	**347,4**	**€ 16.633**	**638,6**	**€ 17.571**	**347,4**	**€ 16.633**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 1.017.748																	
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 873.500		€ 873.500				€ 873.500				€ 873.500				€ 873.500			
		Totaal per jaar	**1891247,521**		**258,5**	**€ 878.282**			**258,5**	**€ 878.282**			**986**	**€ 907.705**			**986**	**€ 907.705**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

ZBO per organisatie

	Algemeen verbindende voorschriften	Adviezen	Jaarplannen	Informatieverzoeken	Convenanten	Onderzoeken	Beschikkingen	Klachten
Stichting fonds podiumkunsten	**0**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**	**2100**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*1*	*0*	*0*	*1680*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*420*	*0*
Stichting fonds cultuurparticipatie	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**450**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*360*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*90*	*0*
Stichting Nederlands Filmfonds	**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**1993**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*3*	*0*	*0*	*1993*	*0*
Stichting Mondriaanfonds	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**500**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*400*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*100*	*0*
Stichting stimuleringsfonds creatieve industrie	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**250**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*200*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*50*	*0*
Stichting Nederlands Letterenfonds	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**500**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*400*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*100*	*0*
Commissariaat voor de Media	**0**	**1**	**0**	**6**	**0**	**12**	**103**	**0**
Eenvoudig	0	0	0	0	0	4	101	0
Complex	0	1	0	6	0	8	2	0
NVAO	**0**	**0**	**0**	**5**	**5**	**5**	**0**	**5**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*4*	*4*	*4,5*	*0*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*1*	*1*	*0,5*	*0*	*5*
KB	**0**	**0**	**0**	**0**	**2**	**3**	**500**	**5**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*1,6*	*2,7*	*400*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0,4*	*0,3*	*100*	*5*
NWO	**0**	**1**	**1**	**5**	**3**	**10**	**0**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0,80*	*1*	*4*	*2,4*	*9*	*0*	*0*
Complex	*0*	*0,20*	*0*	*1*	*0,6*	*1*	*0*	*0*
Stimuleringsfonds voor de Journalistiek	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**250**	**0**
Eenvoudig	0	0	0	0	0	0	200	0
Complex	0	0	0	0	0	0	50	0
CvTE	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
NPO	**4**	**5**	**4**	**8**	**2**	**1**	**18**	**2**
Eenvoudig	*3*	*4*	*0*	*6*	*0*	*0*	*10*	*1*
Complex	*1*	*1*	*4*	*2*	*2*	*1*	*8*	*1*
KNAW	**0**	**1**	**1**	**5**	**3**	**10**	**0**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0,80*	*1*	*4*	*2,4*	*9*	*0*	*0*
Complex	*0*	*0,20*	*0*	*1*	*0,6*	*1*	*0*	*0*
SBB	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**50**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*50*
Certificerende instellingen erfgoedwet	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**41**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*41*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
Totaal	**4**	**8**	**6**	**33**	**15**	**41**	**6705**	**62**
Eenvoudig	*3*	*5,6*	*2*	*19*	*10,4*	*29,2*	*3792*	*1*
Complex	*1*	*2,4*	*4*	*14*	*4,6*	*11,8*	*2913*	*61*

De aantallen zijn overgenomen uit de aanlevering door de ZBO's. Als er geen onderscheid tussen eenvoudig en complex is aangegeven gebruiken we onderstaande verhouding
Voor de (cultuur)fondsen Letterenfonds, Mondriaanfonds, Stimuleringsfonds creatieve industrie en het stimuleringsfonds voor de journalistiek is een inschatting gemaakt op basis van begrotingsomvang in vergelijking tot de omavang bij de andere fondsen

Aannames verhoudingen

Adviezen	
eenvoudig	80%
Complex	20%
Convenanten	
eenvoudig	80%
complex	20%
Onderzoeken	
eenvoudig	90%
complex	10%
Beschikkingen	
eenvoudig	80%
complex	20%
Klachten	
eenvoudig	0%
complex	100%
Informatieverzoeken	
eenvoudig	80%
complex	20%

OCW

UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's

*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	3	€ 56	1	€ 19	3	€ 56	1	€ 19	3	€ 56	1	€ 19	3	€ 56	1	€ 19
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	15,6	€ 289	2,4	€ 44	15,6	€ 289	2,4	€ 44	15,6	€ 289	2,4	€ 44	17,6	€ 326	2,4	€ 44
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	4	€ 74	30	€ 555	4	€ 74	30	€ 555	4	€ 74	30	€ 555	4	€ 74	30	€ 555
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	52	€ 962	44	€ 814	52	€ 962	44	€ 814	52	€ 962	44	€ 814	52	€ 962	44	€ 814	52	€ 962	44	€ 814
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	20,4	€ 377	12,6	€ 1.399
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	33,2	€ 614	123,8	€ 2.290
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	138759	€ 5.134.083	5292	€ 489.510
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2751	€ 101.787	2440	€ 90.280
Totaal			**52**	**€ 962**	**44**	**€ 814**	**75**	**€ 1.380**	**77**	**€ 1.432**	**75**	**€ 1.380**	**77**	**€ 1.432**	**75**	**€ 1.380**	**77**	**€ 1.432**	**141640,2**	**€ 5.238.279**	**7945,8**	**€ 584.911**

ICT- en organisatiekosten incidenteel			€ 2.352.598																			
ICT- en organisatiekosten structureel			€ 255.000				€ 255.000				€ 255.000				€ 255.000				€ 255.000			
		Totaal per jaar	**96**	**€ 2.609.374**			**152**	**€ 257.812,00**			**152**	**€ 257.812**			**152**	**€ 257.812**			**149586**	**€ 6.078.190**		

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd € 6.985.894
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

BD basis

	2021	2022	2023	2024
Adviezen	258,5	258,5	258,5	258,5
eenvoudig	*206,8*	*206,8*	*206,8*	*206,8*
Complex	*51,7*	*51,7*	*51,7*	*51,7*
Convenanten	40,5	40,5	40,5	40,5
eenvoudig	*32,4*	*32,4*	*32,4*	*32,4*
complex	*8,1*	*8,1*	*8,1*	*8,1*
Onderzoeken	98	98	98	98
eenvoudig	*88,2*	*88,2*	*88,2*	*88,2*
complex	*9,8*	*9,8*	*9,8*	*9,8*
Beschikkingen	389	389	389	389
eenvoudig	*311,2*	*311,2*	*311,2*	*311,2*
complex	77,8	77,8	77,8	77,8
Klachten	200	200	200	200
eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*
complex	200	200	200	200

Aannames verhoudingen

Adviezen	
eenvoudig	80%
Complex	20%
Convenanten	
eenvoudig	80%
complex	20%
Onderzoeken	
eenvoudig	90%
complex	10%
Beschikkingen	
eenvoudig	80%
complex	20%
Klachten	
eenvoudig	0%
complex	100%

BD per directie

	Adviezen	Convenanten	Onderzoeken	Beschikkingen	Klachten
PO	6	3	15	0	
VO	23	1	15	0	
MBO	8	6	15	0	
HO&S	329	9	15	0	
OWB	11	5	2	0	
DE	0	3	2	0	
IB	0	2	2	0	
EenK	39	20	2	247	
MenC	22	12	2	142	
WJZ	57	3	2	0	
FEZ	5	8	5	0	
DOB	14	6	2	0	
Kennis	3	3	15	0	
BOA	0	0	2	0	
COM	0	0	2	0	
				0	
Totaal	258,5	40,5	98	389	200

Uitganspunt bij adviezen en convenanten: registratie in CEI overgenomen tenzij anders aangegeven door directie.
Onderzoeken: conform opgave Kennis en coordinatoren
Beschikkingen: conform opgave door EenK. Gemiddelde genomen over 3 jaar. Overige subsidiebeschikkingen gaan via Dus-I en DUO
Klachten: hier is een schatting gemaakt op basis van rapportage burgerbrieven 2017. Aantal klaagschriften ex duo

DO per organisatie

	Algemeen verbindende voorschriften	Adviezen	Jaarplannen	Informatieverzoeken	Convenanten	Onderzoeken	Beschikkingen	Klachten
NA	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**4**	**4**	**4**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*2*	*0*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*2*	*4*	*4*
DUO	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**130000**	**2722**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*130000*	*2722*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
IvhO	**0**	**0**	**26**	**31**	**18**	**110**	**1037**	**25**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*31*	*10*	*0*	*1037*	*25*
Complex	*0*	*0*	*26*	*0*	*8*	*110*	*0*	*0*
RCE	**0**	**0**	**0**	**30**	**0**	**0**	**2375**	**3**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*3*
Complex	*0*	*0*	*0*	*30*	*0*	*0*	*2375*	*0*
RvC	**0**	**10**	**2**	**2**	**0**	**2**	**0**	**0**
Eenvoudig	*0*	*10*	*2*	*2*	*0*	*2*	*0*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
EGI	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**430**	**0**
Eenvoudig	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*430*	*0*
Complex	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
DUS-I	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**3500**	**0**
Eenvoudig	0	0	0	0	0	0	3500	0
Complex	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	**0**	**10**	**28**	**63**	**18**	**116**	**137346**	**2754**
Eenvoudig	0	10	2	33	10	4	134967	2750
Complex	0	0	26	30	8	112	2379	4

Bovenstaande aantallen zijn 1-op-1 overgenomen uit de aanleveringen door de organisaties

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Quick Scan uitvoeringstoets OCW t.b.v. WOO uitvoeringstoets Rijk

Datum	23 augustus 2019
Status	Definitief

Inhoud

1. Inleiding **3**

2. Gehanteerde methodiek **4**

2.1 Aantallen documenten – kerndepartement 4

2.2 Aantallen documenten – agentschappen, dienstonderdelen en ZBO's 4

2.3 Inschatting ICT- en organisatiekosten 5
2.3.1 Inleiding 5
2.3.2 Aanpassingen processen 5
2.3.3 Aanpassen systemen en aanschaffen software 5
2.3.4 Publicatiekosten 6
2.3.5 Opleiden en voorlichten personeel 6
2.3.6 Overige kosten 6

3. Resultaten **7**

3.1 Aanlevering bij BZK en tussentijdse aanpassingen 7

3.2 Voorbehouden 7

3.3 Totaaloverzicht resultaten Quick Scan 8

3.4 Specificatie: totaaloverzicht overige kosten 9

3.5 Aandachtspunten 9
3.5.1 Hoog aantal beschikkingen 9
3.5.2 Hoog aantal klachtprocedures 10
3.5.3 Kleine ZBO's worden hard getroffen 10

4. Verkende oplossingen voor praktijkproblemen **11**

4.1 Check op wetgeving op de bijlage bij de Woo 11

4.2 Generieke uitzondering voor persoonlijke beschikkingen in het onderwijs 11

4.3 Inzagebeschikkingen op grond van de Archiefwet 12

1 Inleiding

In de brief d.d. 2 januari 2019[1] informeerde de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) de Staten-Generaal over het resultaat van het overleg met de initiatiefnemers van het wetsvoorstel voor een Wet open overheid (Woo) en de uitkomsten van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) hierover. In de brief is aangekondigd dat het kabinet centraal gecoördineerd de voorbereiding zal starten van de implementatie van de Woo, door een precieze gezamenlijke interpretatie van de wet en een uitvoeringstoets per organisatie.

In februari en maart 2019 is OCW-breed een uitvoeringstoets (Quick Scan) uitgevoerd, waarmee een bijdrage is geleverd aan de Rijksbrede uitvoeringstoets (Uitvoeringstoets) op de Woo zoals deze eruit zou zien nadat de Wijzigingswet (novelle) erin zou zijn verwerkt. Deze Quick Scan heeft in beginsel uitsluitend betrekking op art. 3.3. van de Woo, waarin een actieve openbaarmakingsplicht van specifieke in het wetsvoorstel genoemde categorieën documenten is opgenomen.

Deze rapportage bevat onder meer een weergave van de gehanteerde methodiek voor het verzamelen van de gegevens en een duiding van de resultaten van OCW. Hiermee ontstaat een eerste beeld van de impact en reikwijdte van de implementatie van dit onderdeel van het wetsvoorstel.

[1] *Kamerstukken II* 2018/19, 35112, nr. 4

2 Gehanteerde methodiek

Hierna volgt een beschrijving van de wijze waarop de telling en inschatting van het aantal documenten en de ICT-en organisatiekosten tot stand zijn gekomen.

2.1 Aantallen documenten – kerndepartement

- Voor de inschatting van de aantallen documenten is zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande informatiebronnen en organisatiestructuren. Zo zijn de onderzoekscoördinatoren van de diverse directies gevraagd om het aantal onderzoeken in kaart te brengen en is de jaarlijkse rapportage burgerbrieven gebruikt voor een inschatting van het aantal klachten. Daar waar dat nodig was is gebruik gemaakt van aannames en inschattingen. Er is met een goed timmermansoog gekeken naar de resultaten en op basis daarvan een inschatting gemaakt.
- Het format voor de tellingen dat door BZK in januari 2019 aan de departementen was verstrekt is als uitgangspunt gebruikt voor het draaien van diverse query's in het documentmanagementsysteem (DMS) om tot inschattingen te kunnen komen, waarbij de zoekopdracht in de tijd was beperkt tot de jaren 2017 en 2018. Op basis hiervan is in kaart gebracht hoeveel documenten globaal in aanmerking zouden kunnen komen voor een bepaalde categorie waarvoor de actieve openbaarmakingsplicht zou gelden. De evident niet onder de categorieën vallende documenten zijn in dit stadium er al uitgefilterd.
- Gezien het korte tijdsbestek waarbinnen de resultaten van de Quick Scan moesten worden opgeleverd is gepoogd zo slim mogelijk te werk te gaan, bijvoorbeeld door gebruik te maken van de hiervoor beschreven preselectie uit het DMS of door directies op voorhand uit te zonderen van controlerende uitvraag.
- De aantallen documenten die deze exercitie heeft opgeleverd zijn vervolgens met behulp van een aantal generieke aannames zoveel mogelijk vertaald naar de gevraagde aantallen voor het invullen van het door BZK aangeleverde Excel-format van BZK. Dit geldt ook voor de geschatte onderverdeling tussen 'eenvoudig' en 'complex'.
- Daar waar nodig is een jurist betrokken geweest voor de uitleg van het wetsartikel en de toelichting hierop die tijdens het proces vanuit BZK was verstrekt en op sommige punten bijgesteld.

2.2 Aantallen documenten – agentschappen, dienstonderdelen en ZBO's

- Het BZK-format is door ambtenaren van het kerndepartement toegezonden aan de diverse dienstonderdelen en zelfstandige bestuursorganen (ZBO's) van OCW met het verzoek deze ingevuld retour te sturen. Dit format is aan hen blanco toegezonden, omdat OCW onvoldoende zicht heeft – vooral bij de ZBO's – om een (globale) inschatting te doen.
- Het verzoek daarbij was om een inschatting te maken van het aantal documenten dat onder de actieve openbaarmakingsplicht zou gaan vallen. Deze aantallen moesten per categorie in de tabel worden ingevuld.
- Het verzoek is uitgegaan naar diverse type ambtenaren, maar vooral naar ambtenaren die zich meer specifiek bezighouden met de informatiehuishouding. Hierbij was ook een toelichting op de diverse

categorieën verstrekt die door BZK was opgesteld. Doorgaans was er een jurist betrokken voor de duiding van de categorieën.
- De uitvraag is in fasen verstuurd omdat niet in alle gevallen direct een contactpersoon bekend was. De termijn voor aanlevering was zeer kort; doorgaans moest binnen enkele weken geteld, geschat en aangeleverd worden. Alle dienstonderdelen en ZBO's hebben uiteindelijk een (gedeeltelijke) bijdrage geleverd.

2.3 Inschatting ICT- en organisatiekosten

2.3.1 Inleiding

Voor het inschatten van de overige kosten (ICT en organisatie) is gebruik gemaakt van verschillende aannames uit de MKBA, van andere departementen en van OCW zelf en van beschikbare kengetallen. Dit heeft geleid tot een ruwe inschatting van de kosten die aan de systeem-, proces- en organisatiekant bij de implementatie van de WOO komen kijken, zoals het aanpassen van de processen en systemen, het publiceren van de openbaar te maken informatie en het opleiden en voorlichten van personeel. Aangezien vrijwel alle kosteninschattingen zijn gebaseerd op aannames die lastig waren te verifiëren in het korte tijdsbestek van de uitvoeringstoets, is ervoor gekozen deze niet ter validatie voor te leggen aan de afzonderlijke agentschappen, dienstonderdelen en ZBO's.

Hierna wordt toegelicht welke aannames per kostenpost zijn gemaakt. Het bedrag dat op basis van deze aannames uit de verschillende kostenposten voortvloeit, komt in totaal uit op circa € 3,4 miljoen incidenteel en circa € 1,1 miljoen structureel voor kosten aan de systeem-, proces- en organisatiekant.

2.3.2 Aanpassingen processen

Om actieve openbaarmaking mogelijk te maken en dit aan de voorkant goed in te richten in de werkwijzen, processen en het systeem, is het nodig eerst een analyse uit te voeren naar de huidige structuur en processen en de inrichting en/of aanpassing die nodig zijn om actieve openbaarmaking in te regelen.

Voor het inschatten van de kosten die hierbij komen kijken (exclusief de kosten voor het daadwerkelijk aanpassen van de systemen en het aanschaffen van software), is gebruik gemaakt van diverse aannames. Allereerst is aangenomen dat gemiddeld tussen de 5 en 8 fte (gebaseerd op de verschillende expertises die nodig worden geacht) ongeveer één volledige werkdag per proces bezig zijn om het goed in te richten. Voorts is aangenomen dat onder iedere informatiecategorie die voor actieve openbaarmaking in aanmerking komt gemiddeld ongeveer vijf processen zitten. Verder is uitgegaan van een uurtarief van € 100,-.

2.3.3 Aanpassen systemen en aanschaffen software

Hoewel het aanpassen van de processen en werkwijzen niet helemaal los kan worden gezien van het bouwen en aanpassen van de systemen, is er toch voor gekozen deze uit elkaar te trekken. Reden hiervoor is dat deze scheiding ook in de MKBA wordt gemaakt en er geen goede inschatting mogelijk was van de kosten die bij het aanpassen van de systemen komen kijken. Dit is afhankelijk van teveel variabelen waarover binnen en buiten OCW nog keuzes moeten worden gemaakt. Er is daarom voor gekozen de bedragen van de MKBA aan te houden. Deze gaan ervan

uit dat de kosten voor het aanpassen van het systeem circa € 200.000,- voor een grote organisatie (BD en DUO) bedraagt, € 100.000,- voor een middelgrote organisatie (IvhO en RCE) en € 50.000,- voor een kleine organisatie (NA en ZBO's). Voorts wordt er conform MKBA vanuit gegaan dat de structurele beheerkosten circa 15 procent behelzen.

2.3.4 Publicatiekosten

Voor de publicatie van de actief openbaar te maken informatie kan worden aangesloten op een centrale voorziening (PLOOI) of een eigen website worden gebruikt met een link met de metadata. Hier moet OCW nog een keuze in maken en deze keuze kan verschillen per onderdeel en ZBO. Dit heeft tot gevolg dat nog niet goed is in te schatten welke kosten hierbij (kunnen) komen kijken, aangezien het gesprek over de gekozen publicatievorm en de mate van gezamenlijkheid die daarin mogelijk is, nog gevoerd moet worden. Ook hier worden daarom de cijfers van de MKBA overgenomen. In de MKBA wordt ervan uitgegaan dat dit circa €50.000 voor een grote organisatie, € 25.000,- voor een middelgrote organisatie en €10.000 voor een kleine organisatie en ZBO kost. Ook wordt gerekend met 15% beheerkosten.

2.3.5 Opleiden en voorlichten personeel

Aan de voorkant al bewust bezig zijn met de mogelijke actieve openbaarmaking van informatie vraagt om een verandering in cultuur en gedrag. Medewerkers moeten actief bewust worden gemaakt en goed worden opgeleid.

Net als in de MKBA wordt aangenomen dat alle managers en WOB-specialisten training/cursus en voorlichting dienen te verkrijgen en dat deze voor WOB-specialisten extra uitgebreid is. Er wordt echter afgeweken van de MKBA door de aanname dat ook een aandeel van de overige medewerkers dient te worden opgeleid. Voor de kosten van de opleidingen wordt wel de MKBA gevolgd: € 250,- per medewerker en manager (voor een dagdeel) en € 500,- per WOB-specialist (gehele dag).

De Woo schrijft voor dat ieder bestuursorgaan één of meerdere contactpersonen aanwijst als eerste loket voor informatie. Doorgaans geldt dat een deel van deze functie zal worden ondervangen door bestaande voorzieningen (webpagina 'Contact met OCW', Wob-formulieren, Burgervragen, woordvoering etc.). Daarnaast wordt OCW-breed uitgegaan van structurele extra ondersteuning van 4 fte, doorgaans ingevuld door mensen die deze rol in deeltijd naast hun andere werkzaamheden zullen vervullen.

2.3.6 Overige kosten

Tot slot wordt er van uit gegaan dat incidenteel nog een aantal aanvullende kosten moeten worden gemaakt (zoals programma- en communicatiekosten) en dat structureel enige kwaliteitscontrole moet worden ingericht, ook vanwege de verkorte openbaarheidstermijn van slechts twee weken.

Voor de incidentele aanvullende kosten wordt ervan uitgegaan dat dit circa tien procent van de totale incidentele kosten bedraagt. Voor een indicatie van de kosten die de structurele kwaliteitscontrole met zich meebrengt, is ingeschat hoeveel fte binnen geheel OCW hier ongeveer voor nodig zijn en welke functies en bijbehorende schalen dit vraagt.

3 Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de Quick Scan schematisch weergegeven, met de bijbehorende gemaakte voorbehouden. Voorts wordt nader ingegaan op de meest opvallende resultaten van de Quick Scan.

3.1 Aanlevering bij BZK en tussentijdse aanpassingen

De voorlopige resultaten zijn ten behoeve van tussentijds overleg voor het eerst aangeleverd bij BZK op dinsdag 12 maart 2019. De aanlevering bestond uit het goeddeels ingevulde BZK-format met daarbij een omschrijving van de zoekmethode voor het kerndepartement en toelichtingen. Enkele ZBO's hadden op dat moment nog geen gegevens aangeleverd aan OCW.

Op dinsdag 26 maart 2019 heeft OCW een tweede conceptversie aangeleverd. Nadien zijn nog enkele individuele posten gewijzigd:

- Artikel 3.3 Woo moet niet van toepassing worden geacht op de erkenningsbesluiten van de Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven (SBB) inzake leerbedrijven. Zie hierover 4.1. Deze beschikkingen zijn daarom uit de tellingen verwijderd.
- Dit artikel is tevens niet van toepassing op de inzagebeschikkingen bij archiefbewaarplaatsen. Deze beschikkingen zijn daarom verwijderd uit de tellingen van het Nationaal Archief (NA). Zie hierover 4.3.
- Bij nadere beschouwing bleken de kosten voor Woo-contactpersonen (ICT en organisatie) te hoog ingeschat. De geraamde kosten zijn op eigen initiatief naar beneden bijgesteld.
- In de zomer heeft het Commissariaat voor de Media (een ZBO) als laatste gegevens ingeleverd.

Op 28 augustus 2019 is de definitieve versie aangeleverd bij BZK.

In dit eindrapport worden de eindcijfers weergegeven. De bedragen zijn ten behoeve van deze rapportage afgerond op hondertallen.

3.2 Voorbehouden

OCW acht het van belang vooraf te benadrukken dat enkele voorbehouden zijn gemaakt bij de aanlevering van de resultaten aan BZK.

Ten eerste staat in de Kamerbrief van 2 januari 2019 dat de 'precieze consequenties' per organisatie duidelijk zullen worden op basis van de uitvoeringstoetsen. OCW benadrukt dat met deze Quick Scan geenszins sprake is van in kaart gebrachte 'precieze' consequenties. Het BZK-format suggereert een bepaalde exactheid, waarvan geen sprake kan zijn, mede gezien de onvoorspelbaarheid van toekomstige ontwikkelingen, het zeer korte tijdsbestek waarbinnen de Quick Scan moest worden uitgevoerd en de ad hoc aanpak. De aantallen en aannames moeten dus worden beschouwd als *well-informed educated guesses* en zijn nadrukkelijk inschattingen op basis van vingeroefeningen. Dit geldt voor zowel de aantallen documenten als voor de geraamde kosten.

Ten tweede betreft deze Quick Scan een momentopname, een grove inschatting op basis van de huidige situatie. De inschattingen gaan onder meer uit van gelijkblijvend beleid en geen grote veranderingen of verzwaringen in taken, die

impact hebben op de aantallen documenten die openbaar gemaakt zullen moeten worden. Verder kan de wijze waarop uiteindelijk binnen OCW maar ook binnen het Rijk uitvoering wordt gegeven aan de implementatie, bijvoorbeeld de mate waarin maatwerk gevraagd en geboden wordt en eventueel overgegaan wordt tot het treffen van generieke voorzieningen, invloed uitoefenen op de gevraagde werkzaamheden en de bijbehorende kosten.

Ten derde is voor het ophalen van de resultaten gebruik gemaakt van de versie van de novelle zoals deze op 2 januari 2019 is ingediend bij de Tweede Kamer, maar ook van verstrekte toelichtingen en in sommige gevallen toezeggingen, die nog niet in de reeds ingediende versie van het wetsvoorstel zijn verwerkt. Voorts heeft de inventarisatie plaatsgehad in de fase waarin de Afdeling advisering van de Raad van State nog advies uit moest brengen. OCW gaat er bij de hierna volgende ramingen vanuit dat de overeengekomen aanpassingen worden doorgevoerd. Indien dit niet het geval is kan dit van invloed zijn op de resultaten.

De Quick Scan moet volgens OCW dan ook vooral worden beschouwd als input voor gesprek met BZK over de specifieke uitleg van de wet en een dynamisch en 'levend' document dat dient als startpunt voor het implementatietraject.

3.3 Totaaloverzicht resultaten Quick Scan

Onderstaande tabel bevat de aantallen getelde en geschatte documenten per categorie, en de totale geschatte incidentele en structurele kosten voor de openbaarmaking daarvan, inclusief de onder 3.4 geraamde kosten.

	Kerndepartement	**Agentschappen, dienstonderdelen, ZBO's**	**Totaal**
Voorschriften en besluiten	-	4	**4**
Adviezen en adviesvoorstellen	258	20	**278**
Jaarplannen en -verslagen	-	34	**34**
Informatieverzoeken	-	96	**96**
Convenanten	40	33	**73**
Onderzoeken	98	157	**255**
Beschikkingen	389	144.051	**144.440**
Klachtprocedures	200	5.191	**5.391**
Totaal aantal documenten	985	149.586	**150.571**

Totale kosten incidenteel	€ 1.017.700	€ 2.352.600	**€ 3.370.300**
Totale kosten structureel	€ 907.700	€ 6.078.200	**€ 6.985.900**

3.4 Specificatie: totaaloverzicht overige kosten

Op basis van de onder 2.3 vermelde aannames en uitgangspunten wordt binnen OCW ingeschat dat de volgende kosten(posten) worden gemaakt voor ICT en organisatie. Hierbij zijn de ingeschatte kosten voor het kerndepartement, de uitvoeringsorganisaties, buitendiensten en ZBO's bij elkaar opgeteld (ook omdat sommige kosten concern-breed zullen moeten worden gemaakt):

Kostenpost	**Incidenteel**	**Structureel**
Inrichten Open by Design (aanpassen processen/werkwijzen)	€596.000	-
Bedrijfsapplicaties (incl. sjablonen)	€1.600.000	€240.000
Publicatiekosten (incl. koppeling PLOOI)	€350.000	€52.500
Opleiding en bewustwording	€518.000	-
Kwaliteitscontrole	-	€428.000
Contactpersoon WOO	-	€408.000
Coördinatieactiviteiten	€306.400	-
Totaal:	€ 3.370.300	€1.128.500

3.5 Aandachtspunten

3.5.1 Hoog aantal beschikkingen

Wat als eerste opvalt is het hoge aantal beschikkingen van agentschappen, dienstonderdelen en ZBO's. Dit bestaat voor het overgrote deel (ongeveer 130.000 per jaar) uit bekostigingsbeschikkingen van de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO), die ook het leeuwendeel van de geraamde structurele kosten beslaan. Ieder kalenderjaar ontvangen scholen en andere onderwijsinstellingen reguliere (lumpsum), maar soms ook aanvullende, bekostiging. Al deze bekostiging wordt bij beschikking verstrekt.

Op dit moment is een deel van deze informatie al in te zien op bestuur- of instellingsniveau via de website https://duo.nl/zakelijk/instellingsinformatie.jsp, voor zover geen specifieke autorisatie voor toegang tot de informatie vereist is. Hoewel een deel van deze informatie dus al via andere bronnen reeds openbaar is of wordt, bijvoorbeeld ook via begrotingen en jaarverslagen, ziet OCW wel toegevoegde waarde in het actief openbaar maken van (de informatie uit) deze beschikkingen op een meer voor de burger toegankelijke wijze.

De indieners hebben gedurende het proces te kennen gegeven voornemens te zijn een alternatieve wijze van openbaarmaking van informatie mogelijk te maken. De inschatting van DUO dat een alternatieve openbaarmakingswijze via bijvoorbeeld een register of overzicht de structurele en incidentele kosten potentieel significant verlaagt. Bezien kan worden of de hiervoor genoemde website kan worden aangepast om aan de (nieuwe) eisen van de Woo te voldoen.

Het publiceren van een register of overzicht brengt echter ook op zichzelf weer (structurele) kosten met zich met betrekking tot het maken, onderhouden en actualiseren. Het is op dit moment niet mogelijk een concretere inschatting te geven, anders dan het hiervoor geconstateerde vermoeden. Een bedrag dat hieraan kan worden gekoppeld is mede afhankelijk van de keuzes die worden gemaakt en de beslissingen die worden genomen in het implementatietraject.

3.5.2 Hoog aantal klachtprocedures

Wat daarnaast opvalt is het hoge aantal klachtenprocedures. Dit houdt verband met de vrij ruime definitie in de Algemene wet bestuursrecht, waar van wordt uitgegaan bij de definitie van klachtenprocedures in de Woo. Klachten hebben betrekking op de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens een ieder heeft gedragen. In de praktijk kunnen hier ook zaken onder vallen zoals de toegankelijkheid van de portal Mijn DUO. DUO heeft in de praktijk relatief veel documenten die vallen onder de categorie oordelen in een klachtprocedure, omdat deze in de praktijk in beginsel schriftelijk worden afgedaan. Daarnaast worden klachten als ‘complexe beoordeling’ aangemerkt, omdat ze doorgaans inhoudelijk zullen moeten worden beoordeeld. Dit onder meer ter voorkoming dat er persoonlijke informatie van de klager wordt gepubliceerd, wat op zichzelf weer strijd op zou kunnen leveren met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

De indieners hebben gedurende het proces ook bij dit onderdeel te kennen gegeven voornemens te zijn een alternatieve wijze van openbaarmaking van informatie mogelijk te maken. Het is nog onbekend in hoeverre dit enige impact zou kunnen hebben op de geraamde kosten. Daarnaast zullen bij de implementatie ook andere meer praktische opties worden verkend.

3.5.3 Kleine ZBO’s worden hard geraakt

Wat niet als zodanig blijkt uit de cijfers, maar wat wel naar boven is gekomen bij de inventarisatie voor de Quick Scan is dat kleine organisaties, zoals de cultuurfondsen (ZBO’s) relatief hard geraakt zullen worden. Deze organisaties hebben relatief veel documenten die onder de actieve openbaarmakingsplicht zouden vallen, maar waarbij bijvoorbeeld sprake is van bedrijfsgevoelige informatie die van invloed is of zou kunnen zijn op de markt. Daarnaast zijn ze niet op deze verplichting en bijbehorende activiteiten berekend/ingesteld. OCW dringt erop aan dat hiermee voldoende rekening zal worden gehouden bij de gefaseerde inwerkingtreding en bijvoorbeeld bij het bieden van maatwerk, in communicatie en met ondersteuning bij de (Rijksbrede) implementatie.

4 Verkende oplossingen voor praktijkproblemen

In dit hoofdstuk wordt beschreven op welke punten OCW samen met BZK en de indieners verkend heeft in hoeverre er (wetstechnisch) oplossingen te bedenken waren voor diverse praktijkproblemen.

4.1 Check op wetgeving op de bijlage bij de Woo

OCW heeft gecontroleerd in hoeverre alle bijzondere uitputtende openbaarmakingsregimes waar zicht op was correct waren opgenomen in de bijlage bij de Woo (zie ook artikel 8.8 Woo). Daar waar nodig zijn wijzigingen voorgesteld aan de indieners:

- De artikelen uit de Wet op het onderwijstoezicht (WOT) waar al naar verwezen werd zijn gespecificeerd. Tevens wordt een samenloopregeling met de Wet register onderwijsdeelnemers (WRO) opgenomen, aangezien deze regeling op termijn een aantal artikelen uit de Wet op het onderwijstoezicht zal vervangen. Dit heeft geen effect op de aantallen actief openbaar te maken documenten, omdat deze documenten al waren uitgezonderd op basis van artikel 8.8 van de Woo.
- Artikel 6 van de WOT wordt nog toegevoegd. Dit artikel heeft betrekking op de geheimhoudingsplicht en het beperkte verstrekkingenregime van de vertrouwensinspecteur van de Inspectie van het Onderwijs (artikel 6 WOT). Dit heeft geen effect op de aantallen actief openbaar te maken documenten, omdat deze niet onder de in artikel 3.3 Woo genoemde categorieën vallen.
- Met de novelle worden twee nieuwe artikelen ingevoegd in OCW-wetgeving. OCW heeft gefaciliteerd in de afstemming met partijen in het werkveld, te weten de Vereniging van Universiteiten (VSNU) en de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO).
- Twee bestaande artikelen uit de Wet educatie en beroepsonderwijs (WEB) en de Wet op het voorgezet onderwijs (WVO) worden toegevoegd aan de bijlage. Deze artikelen hebben betrekking de openbaarmaking van de erkenningsbesluiten van leerbedrijven door SBB. Beide artikelen worden in dit kader ook tekstueel aangepast om de bestaande praktijk verder wettelijk te verankeren om zo in voldoende waarborgen ten aanzien van transparantie te voorzien. De ongeveer 160.000 beschikkingen van SBB zijn om deze reden verwijderd uit de tellingen.

4.2 Generieke uitzondering voor persoonlijke beschikkingen in het onderwijs

In het onderwijsveld is sprake van een grote diversiteit aan bestuursorganen en beschikkingen. Onder omstandigheden kan gedacht worden aan de toelating, schorsing en verwijdering in het openbaar onderwijs, maar ook examenuitslagen, (deel)certificaten, diploma's en vrijstellingen op grond van de Leerplichtwet 1969. Er kan sprake zijn van beslissingen van organen en instellingen die gericht zijn tot deelnemers of hun wettelijk vertegenwoordigers, maar ook van beslissingen die gericht zijn aan andere instellingen en organen die gaan over de leerlingen, waarbij de deelnemers of hun wettelijk vertegenwoordigers belanghebbende zijn. In het laatste geval kan gedacht worden aan de toelaatbaarheidsverklaringen van samenwerkingsverbanden en het bepalen van de ondersteuningsbehoefte, onder meer voor het speciaal onderwijs en het leerwegondersteunend onderwijs. Voor

organen in het openbaar onderwijs geldt dat zij vaker als bestuursorgaan aan te merken zijn dan organen in het bijzonder onderwijs. Daarnaast raken de beschikkingen die in dit kader worden genomen vrijwel altijd aan de persoonlijke levenssfeer van individuele leerlingen en studenten, waardoor openbaarmaking veelal niet mogelijk zal zijn.

Om deze reden is na overleg door de indieners besloten een uitzondering voor beschikkingen inzake een individuele leerling, deelnemer of student in het onderwijs en de educatie op te nemen in artikel 3.3. van de Woo. Het aantal documenten dat op deze uitzondering betrekking op heeft is niet geïnventariseerd (en dus ook niet in de tellingen meegenomen), mede omdat dit praktisch gezien niet mogelijk wordt geacht.

4.3 Inzagebeschikkingen op grond van de Archiefwet

Gedurende het proces kwam de vraag op in hoeverre beschikkingen die worden genomen op inzageverzoeken in overgebrachte archieven onder de reikwijdte van artikel 3.3 van de Woo zouden vallen. Analyse in overleg met de indieners heeft geleid tot de conclusie dat deze beschikkingen hier niet onder vallen. Het past namelijk niet binnen de systematiek van de Archiefwet (in combinatie met de belangen van archivering in het algemeen belang als weergegeven in de Algemene verordening gegevensbescherming) om aan te nemen dat bij deze besluiten derde-belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kunnen zijn. Het vereiste van mogelijke derde-belanghebbenden is een uitzonderingsgrond die door de indieners gedurende het traject is voorgesteld. De aantallen documenten zijn om deze reden uit de tellingen, verricht door het NA, verwijderd. Indien deze voorgestelde uitzonderingsgrond komt te vervallen moet opnieuw worden bezien in hoeverre deze documentcategorie moet worden uitgezonderd.

voor het leven
Sociale Verzekeringsbank

Memo

Aan: SEB
Van: JZ
Datum: 12 februari 2019

Betreft: Juridische analyse van de novelle Wet open overheid (Woo)

Inleiding

De novelle Wet open overheid (Woo) is de beoogd opvolger van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De Woo verschilt in een aantal opzichten van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). In deze juridische analyse zijn allereerst de bepalingen in de Woo die nieuw zijn ten opzichte van de Wob op hoofdlijnen in beeld gebracht. Daarna volgt een aantal aanbevelingen om de uitvoerbaarheid van de Woo te vergroten.

De juridische analyse is opgesteld naar de stand van zaken van 12 februari 2019. Voor deze analyse is gebruik gemaakt van de novelle Woo en de bijbehorende Memorie van Toelichting,[1] de Memorie van Toelichting bij het oorspronkelijke wetsvoorstel Woo, het MKBA-rapport van Ecorys van 24 oktober 2018 en het meerjarenplan van 18 juni 2018. De schriftelijke toelichtingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK) op artikel 3.3 Woo van 9 januari 2019, van 17 januari 2019 en van 28 januari 2019, per e-mail ontvangen, zijn ook verwerkt.

A. De Woo ten opzichte van de Wob

Als de Woo wordt aangenomen, treedt deze in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Artikel 10.2 en 10.3 Woo bieden de mogelijkheid om (onderdelen van) de actieve openbaarmakingsplicht later in te laten gaan dan de rest van de Woo. Op deze wijze is een gefaseerde inwerkingtreding van de Woo mogelijk.

De Woo bevat een aantal wijzigingen ten opzichte van de Wob. De opvallendste toevoeging is de genoemde actieve openbaarmakingsplicht uit artikel 3.3 Woo. Ook voor het overige bevat de Woo een aantal belangrijke wijzigingen. Sommige nieuwe bepalingen brengen intensivering van de werkzaamheden met zich mee. De volgende bepalingen uit de Woo zijn nieuw ten opzichte van de Wob:

Artikel 2.3 Woo - Openbaarheid gegevens semipublieke sector

Op basis van dit artikel bestaat de mogelijkheid dat de SVB wordt aangewezen om, namens een rechtspersoon uit de semipublieke sector, informatie over die rechtspersoon openbaar te maken (zoals taak en bekostiging). Een dergelijke verplichting bestaat niet onder de Wob.

Artikel 2.4 Woo - Documenten toegankelijk

Dit artikel bevat een aantal nieuwe elementen ten opzichte van de Wob: bestuursorganen moeten ervoor zorgen dat documenten in haar bezit geordend en toegankelijk zijn. Daarnaast moeten openbaar gemaakte documenten zo toegankelijk mogelijk zijn. Bij voorkeur in elektronische vorm, machinaal leesbaar en met metadata. Lukt dat niet, dan kan worden volstaan met kopie van de inhoud van het document in andere vorm. Tenslotte, als het bestuursorgaan weet dat de verstrekte informatie onjuist of onvolledig is, moet dit worden meegedeeld.

[1] De versie van de novelle Woo en de bijbehorende Memorie van Toelichting zoals per e-mail ontvangen op 17 december 2018 ('Bijlage Wijzigingswet Woo versie SGO').

Artikel 3.1 Woo - Inspanningsverplichting actieve openbaarmaking

Op basis van artikel 3.1. Woo rust op de SVB een inspanningsverplichting informatie actief openbaar te maken. Dit artikel lijkt op artikel 8 Wob en leidt volgens de Memorie van Toelichting bij de novelle Woo (MvT) niet tot meerwerk ten opzichte van de Wob.

Artikel 3.3 Woo - Actieve openbaarmakingsverplichting

Artikel 3.3 Woo verplicht bestuursorganen om bepaalde documenten uit eigen beweging openbaar te maken. Deze documenten zijn benoemd in artikel 3.3 lid 1 en 2. Op basis van de Wob bestond een dergelijke actieve openbaarmakingsverplichting niet.

Artikel 3.3 lid 7 Woo - Mededeling niet-openbaar

Artikel 3.3 lid 7 verplicht het benoemen van documenten die deels of in het geheel niet actief openbaar worden gemaakt. Deze verplichting bestond niet onder de Wob. Dit lijkt een verkapte 'registerplicht light' te zijn. Mogelijk gevolg is een toename van Woo-verzoeken.

Artikel 3.5 Woo - Woo in jaarverslag

In de jaarlijkse begroting en jaarlijkse verantwoording van de SVB moet aandacht worden besteed aan de uitvoering van de Woo. Een dergelijk verplichting bestond nog niet onder de Wob.

Artikel 4.1 Woo - 'Wob-verzoeken'

Het huidige Wob-verzoek is vergelijkbaar met het verzoek uit artikel 4.1 Woo. De invoering van de Woo en het beschikbaar komen van meer informatie (door de actieve openbaarmakingsplicht) leidt mogelijk tot een aanzuigende werking voor de Woo-verzoeken uit 4.1 Woo.

Artikel 4.1 Woo - Beslistermijn informatieverzoeken

De termijnen voor het openbaar maken in reactie op een verzoek zijn van vier plus vier weken, zoals in de Wob, verkort naar vier plus twee weken in de Woo. Deze termijn is naar verwachting niet haalbaar bij complexe of omvangrijke documenten. Verwachting is dat er daarom meer bezwaar- en beroepsprocedures wegens niet tijdig beslissen worden ingesteld, dan nu onder de Wob.

Artikel 4.6 Woo - Antimisbruikbepaling

Informatieverzoeken die niet als doel hebben het openbaar maken van informatie over een bestuurlijke aangelegenheid, kunnen goeddeels buiten de Wob worden afgedaan. Dan hoeft daar geen Awb-besluit op genomen te worden en staat er geen bezwaar en beroep tegen open. Onder de Woo valt een deel van deze informatieverzoeken wel binnen de scope van artikel 4.6 Woo en kunnen deze buiten behandeling worden gesteld. Het buiten behandeling stellen is volgens de MvT een besluit waartegen bezwaar en beroep open staan. Dit artikel zou, ten opzichte van de Wob, tot meer bezwaar- en beroepzaken kunnen leiden wegens het buiten behandeling stellen.

Artikel 4:7 Woo - Contactpersonen publieke informatie

Op basis van de Woo zal de SVB verplicht zijn om contactpersonen aan te wijzen, die vragen over publieke informatie beantwoorden. Onder de Wob bestond een dergelijke verplichting niet.

Artikel 5.1 Woo - Weigeringsgronden

In de Woo is als weigeringsgrond het belang van het goed functioneren van (onder meer) bestuursorganen opgenomen. Deze weigeringsgrond is nieuw ten opzichte van de Wob. De weigeringsgrond 'onevenredige benadeling' wordt onder de Woo vaak in combinatie met een andere weigeringsgrond toegepast. Onder de Woo kan onevenredige benadeling enkel als zelfstandige weigeringsgrond gebruikt worden (lid 5).

Artikel 5:3 Woo - Informatie ouder dan 5 jaar

Op basis van dit artikel moet in het besluit op een informatieverzoek apart worden gemotiveerd, waarom de SVB informatie ouder dan vijf jaar niet openbaar maakt. Onder de Wob geldt deze extra motivatieplicht niet.

Artikel 5.5 Woo - Informatieverzoek documenten over verzoeker

In de Wob kan uitsluitend om documenten *over een bestuurlijke aangelegenheid* worden gevraagd. Nieuw in de Woo is het verzoek om de *op de verzoeker betrekking hebbende* informatie. Zowel natuurlijke personen als rechtspersonen kunnen zo'n verzoek doen. Het behandelen van deze verzoeken en eventuele bezwaar- en beroepsprocedures, levert meerwerk ten opzichte van de Wob op. Dit geldt ook voor de verzoeken om documenten van overledenen in lid 2.

Artikel 5.6 en 5.7 Woo - Niet openbaar, maar verstrekken aan de verzoeker

Een bestuursorgaan kan weigeren om de informatie openbaar te maken voor iedereen. Het bestuursorgaan kan dan op basis van artikel 5.6 en 5.7 beslissen om de informatie uitsluitend te verstrekken aan de verzoeker, wegens klemmende redenen of ten behoeve van onderzoek. Deze mogelijkheid is nieuw ten opzichte van de Wob.

Artikel 6.1, 6.2 en 6.3 Woo - Informatiehuishouding en meerjarenplan

De SVB moet op basis van dit artikel uit de Woo informatie duurzaam toegankelijk maken conform een meerjarenplan. Het meerjarenplan wordt door de Minister van Binnenlandse Zaken in overeenstemming met de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap naar de Tweede Kamer gestuurd. De Wob bevat deze verplichting niet.

Artikel 6.3 Woo - Digitale informatiehuishouding

De Woo introduceert een Tijdelijk adviescollege informatiehuishouding dat onder meer adviseert over het meerjarenplan. Een dergelijk college bestaat niet onder de Wob.

Artikel 8.1 Woo - Strafbepaling

Als verzoekers zich niet houden aan de voorwaarden aan het verstrekken van informatie uit artikel 5.5, 5.6 en 5.7 Woo, zijn zij strafbaar. De Wob bevat geen vergelijkbare bepaling.

Artikel 8.8 Woo - Verhouding met andere wetten

In de Wob is de verhouding met andere wetten niet benoemd: dit is in de Wob-jurisprudentie bepaald. In de Woo is de jurisprudentie gecodificeerd over de verhouding tussen de Wob en andere wetten.

Artikel 10.2 Woo - Inwerkingtreding

Artikel 10.2 en 10.3 Woo bieden de mogelijkheid om de actieve openbaarmakingsplicht later in te laten gaan dan de rest van de Woo.

Artikel 10.2a Woo - Geen terugwerkende kracht actieve openbaarmakingsverplichting

De actieve openbaarmakingsverplichting uit artikel 3.3 Woo geldt niet voor documenten die zijn vastgesteld of ontvangen vóórdat de verplichting uit artikel 3.3 Woo voor de SVB in werking is getreden.

B. Aanbevelingen

De Woo kan volgens de SVB aan uitvoerbaarheid winnen als de Woo of de MvT op een aantal punten wordt aangepast. De SVB doet hiervoor een aantal aanbevelingen. Bij sommige artikelen gaat het om een verduidelijking van multi-interpretabele definities, bij andere om het kanaliseren c.q. beperken van de werklast, zoals het verruimen van beslistermijnen.[2]

Actieve openbaarmaking

Artikel 3.3 lid 4 en 5 Woo - Termijn actief openbaar maken

Het afstemmen met derden, het beoordelen en lakken van documenten en ook het technisch gereed maken van de documenten voor publicatie en daadwerkelijk publiceren kost tijd. Een termijn voor publicatie van twee weken lijkt, zeker in de beginperiode, krap. Daarom verzoekt de SVB aan de wetgever:

- om de termijn voor het actief openbaar maken van documenten van twee naar vier weken te verlengen (3.3 lid 4 en lid 5 sub d). Dit sluit ook aan bij de reactietermijn op de verzoeken van artikel 4.1 Woo.

Artikel 3.3 lid 1 en 2 Woo - Definities categorieën documenten verduidelijken

Een aantal documentcategorieën, die op basis van artikel 3.3 Woo actief openbaar gemaakt moeten worden, zijn op bepaalde punten multi-interpretabel. In die gevallen is onvoldoende helder welke documenten hier wel en niet onder vallen. De SVB verzoekt de wetgever daarom in de Woo of in de MvT het volgende op te nemen:

- extern advies: graag verduidelijken of het hier enkel gaat om 'officiële' adviezen van adviescolleges of -commissies die door een bestuursorgaan zijn ingesteld.

- onderzoeken: conform het Ecorys rapport deze categorie documenten in de MvT of Woo beperken tot alleen die onderzoeken met een behoorlijke omvang en status.

-onderzoeken: conform de toelichting van BZK in de MvT of de Woo opnemen dat het niet gaat om medewerkersonderzoeken van dienstonderdelen en kwaliteitsonderzoeken naar bijvoorbeeld bezwaarschriftprocedures.

-inzicht in organisatie en werkwijze: interne werkinstructies vallen hier niet onder, aldus de toelichting van BZK. Het Ecorys rapport stelt dat aan deze verplichting voldaan kan worden door een organogram met aanvullende info op de website te plaatsen. Mandaatregelingen vallen volgens het Ecorys rapport niet onder deze categorie en hoeven niet openbaar gemaakt te worden. Verzoek aan de wetgever is om in de Woo of de MvT deze opmerkingen over te nemen.

- convenanten: conform de toelichting van BZK in de MvT ofwel de Woo te vermelden dat het gaat om convenanten in de zin van de Aanwijzingen voor convenanten: een schriftelijke door partijen ondertekende

[2] De schriftelijke toelichting van het ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK) op artikel 3.3 Woo van 9 januari 2019, van 17 januari 2019 en van 28 januari 2019 ontbeert de juridische statuur van de Woo of de MvT. Waar de toelichting van BZK verduidelijking biedt, stelt de SVB daarom voor deze in de Woo of de MvT over te nemen. Ditzelfde geldt voor het rapport van Ecorys van 24 oktober 2018.

afspraak die (mede) betrekking heeft op de uitoefening van publiekrechtelijke bevoegdheden of anderszins gericht is op het voorbereiden dan wel realiseren van overheidsbeleid.

-convenanten: conform de toelichting van BZK in de MvT ofwel de Woo opnemen dat gegevensleveringsovereenkomsten geen convenanten in de zin van de Woo zijn.

-belangen van derden: conform de toelichting van BZK in de MvT of in de Woo te vermelden dat het uitsluitend gaat om direct belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Artikel 3.3 lid 2 sub 1 onder 2 & 10 Woo - Beschikkingen expliciet uitzonderen

Verschillende typen beschikkingen zijn uitgezonderd van de plicht tot actief openbaar maken, vooral ten behoeve van het beschermen van de persoonlijke leefsfeer van betrokkenen. Onder meer beschikkingen inzake sociale verzekeringen zijn uitgezonderd. De SVB neemt echter niet alleen besluiten in het kader van sociale verzekeringen, maar ook sociale zekerheidsbeschikkingen en beschikkingen in het kader van PGB-trekkingsrecht. Om zeker te stellen dat alle beschikkingen van de SVB waarbij de persoonlijke leefsfeer van betrokkenen bescherming behoeft, zijn uitgezonderd van de actieve openbaarmakingsplicht, verzoekt de SVB de wetgever om de Woo op het volgende punt aan te passen:

-artikel 3.3 lid 2 onder i sub 2 ° 'inzake sociale verzekeringen' vervangen door:

'beschikkingen in het kader van de sociale zekerheid en zorg'.

Als deze bepaling niet wordt aangepast, verzoekt de SVB om de MvT op dit punt uit te breiden en expliciet te vermelden dat onder 'sociale verzekeringen' vallen alle beschikkingen die de SVB neemt inzake sociale zekerheid en zorg. Een nadere toelichting op deze aanbeveling:

Het is de vraag of alle wetten en regelingen die de SVB uitvoert, onder de uitzonderingen geschaard kunnen worden. Dit is niet zonder meer het geval. Op de website van de Rijksoverheid[3] staat dat de volksverzekeringen en de werknemersverzekeringen samen de 'sociale verzekeringen' vormen.

De volksverzekeringen zijn (volgens diezelfde website):

- Algemene Ouderdomswet (AOW);
- Algemene nabestaandenwet (Anw);
- Algemene Kinderbijslagwet (AKW);
- Wet langdurige zorg (Wlz);

De werknemersverzekeringen zijn (volgens diezelfde website):

- Werkloosheidswet (WW);
- Ziektewet (ZW);
- Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA) (de betreffende website heeft het ten onrechte over "Wet Inkomen en Arbeid").

Hoewel dit niet is opgenomen op de website van de Rijksoverheid, gaat de SVB ervan uit dat ook deze wet valt onder sociale verzekeringen:

- Toepasselijke wetgeving (TPW) in de zin van Titel II van Verordening (EG) nr. 883/2004.

[3] https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/algemene-ouderdomswet-aow/vraag-en-antwoord/voor-welke-sociale-verzekeringen-ben-ik-verplicht-verzekerd

Naast de hierboven genoemde volksverzekeringen voert de SVB echter ook nog de volgende wetten en regelingen uit. Deze vallen volgens de definitie op de website van de Rijksoverheid niet onder het begrip 'sociale verzekeringen':

- Remigratiewet (Rem);
- Regeling tegemoetkoming asbestslachtoffers 2014 (TAS 2014);
- Regeling tegemoetkoming niet-loondienst gerelateerde slachtoffers van mesothelioom en asbestose (TNS);
- Participatiewet (AIO);
- Tijdelijke regeling overbruggingsuitkering AOW (OBR);
- De wetten en regelingen betreffende vervolgingsslachtoffers en oorlogsgetroffenen (V&O):
- Vervolgingsslachtoffers 1940-1945 (Wuv)
- Getroffenen door oorlogsgeweld (Wubo)
- Verzetsdeelnemers Nederland (Wbp)
- Verzetsdeelnemers Nederlands-Indië (Wiv)
- Zeelieden-oorlogsslachtoffers (Wbpzo)
- Therapie naoorlogse generatie (Tvp)
- Algemene Oorlogsongevallenregeling (AOR)
- Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015); uitvoering trekkingsrecht door SVB;
- Jeugdwet (Jw); uitvoering trekkingsrecht door SVB;
- Zorgverzekeringswet (Zvw); uitvoering door SVB;
- Wet financiering sociale verzekeringen (gemoedsbezwaarden en schuldige nalatigheid)

De SVB gaat ervanuit dat deze wetten en regelingen, zouden deze geen sociale verzekeringen zijn, ten miste vallen onder een andere uitzondering, te weten artikel 3.3 lid 2 sub j onder 10 Woo.

De uitvoering van de Participatiewet (AIO) valt volgens de SVB onder de uitzondering van artikel 3.3 lid 2 sub j onder 3 Woo: beschikkingen inzake de verlening van financiële bijstand.

Beschikkingen PGB

Het toekennen van een PGB is een subsidiebeschikking. Deze beslissing wordt niet genomen door de SVB maar door de budgetverstrekkers zoals gemeentes, zorgkantoren en zorgverzekeraars. Als een PGB door de verstrekker is toegekend, neemt de SVB vervolgens betalingsbeschikkingen en keurt zij zorgovereenkomsten goed of af op basis van een arbeidsrechtelijke toets. Deze beschikkingen van de SVB zijn, anders dan de toekenning van het PGB, geen subsidiebeschikkingen. PGB-beschikkingen van de SVB zijn in zoverre bijzonder dat daarbij veelal een derde partij betrokken is, namelijk de zorgverlener met wie de budgethouder een zorgovereenkomst sluit en aan wie de SVB uitbetaalt. De SVB stelt zich op het standpunt dat PGB-gerelateerde beschikkingen van de SVB vallen onder de uitzondering voor beschikkingen waarbij geen belangen van derden zijn betrokken. Maar om er zeker van te zijn dat alle beschikkingen die de SVB neemt in individuele gevallen, ten faveure van de bescherming van de persoonlijke leefsfeer, zijn uitgezonderd van de actieve openbaarmakingsplicht, verzoekt de SVB de wetgever om de uitzondering op de actieve openbaarmakingsplicht conform bovenstaande aanbeveling uit te breiden.

Artikel 3.3 lid 2 onder h Woo - schriftelijke oordelen in klachtprocedures

Schriftelijke oordelen over klachten zien op individuele casuïstiek. In verband met de bescherming van de persoonlijke leefsfeer zal naar verwachting een groot deel hiervan niet openbaar gemaakt worden. De SVB verzoekt de wetgever daarom:

-in aansluiting op het rapport van Ecorys: schriftelijke oordelen op klachten te schrappen uit artikel 3.3 Woo

Of

-in de MvT op te nemen dat kan worden volstaan met een (jaarlijkse of maandelijkse) klachtrapportage op een geaggregeerd niveau.

Passieve openbaarmaking & andere verzoeken

Artikel 4.1 Woo - Beslistermijn informatieverzoeken

De termijnen voor het openbaar maken in reactie op een verzoek zijn van vier plus vier weken zoals in de Wob verkort naar vier plus twee weken in de Woo. De huidige termijn van vier plus weken is doorgaans al niet haalbaar bij complexe of omvangrijke documenten. Om die reden verzoekt de SVB:

-om ten aanzien van verzoeken uit 4.1 Woo de verdagingstermijn van twee naar vier weken te verlengen (4.4 lid 2 Woo).

Artikel 5.5 Woo - Informatie over de verzoeker

Rondom de nieuwe verzoeken die betrekking hebben op de verzoeker (5.5 Woo) zijn een aantal zaken onduidelijk. Voor natuurlijke personen lijkt er een grote overlap te bestaan tussen artikel 5.5 Woo en artikel 15 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). De SVB verzoekt de wetgever daarom:

-de Woo ofwel de MvT te verduidelijken als het gaat om de verhouding tussen artikel 5.5 Woo en het inzagerecht van artikel 15 AVG.

-eveneens het verzoek te verduidelijken wat de eisen aan identificatie van de verzoeker op basis van 5.5 lid 3 Woo zijn.

-in de Woo of MvT aan te geven of het verstrekken van informatie een feitelijke handeling is of een besluit.

-de Woo ofwel de MvT aan te passen als het gaat om 5.5 lid 2: informatie die ziet op overledenen. In verband met de bescherming van de persoonlijke leefsfeer van overledenen prefereert de SVB een positieve bewijsplicht. Dan zou de verzoeker moeten aantonen dat de overledene géén bezwaar heeft tegen verstrekking van de gegevens, bijvoorbeeld omdat toestemming verleend is via een machtiging.

Artikel 8.1 Woo - Strafbepaling

Als verzoekers zich niet houden aan de voorwaarden aan het verstrekken van informatie uit artikel 5.5, 5.6 en 5.7 Woo, zijn zij strafbaar. De vraag is, hoe en door wie deze bepaling gehandhaafd gaat worden. De SVB verzoekt daarom:

- in de Woo of de MvT te verduidelijken op welke manier deze bepaling uitgevoerd moet worden.

Geheimhoudingsplicht wet SUWI – openbaarheidsregime

Artikel 8.8 Woo - Verhouding met andere wetten

De Wob en de Woo gaan uit van het algemene belang van openbaarheid van informatie, maar zijn niet bedoeld voor het openbaar maken ofwel verstrekken van persoonlijke gegevens uit dossiers van individuele burgers. Artikel 74 Wet SUWI bevat een geheimhoudingsplicht voor de SVB: er mag geen informatie naar buiten worden gebracht die de medewerker kent vanuit de uitvoering van de wet SUWI. De geheimhoudingsplicht vertoont sterke gelijkenis met de fiscale geheimhoudingsplicht uit artikel 67 AWR,

die voorgaat op de Woo. Het ligt daarom in de rede dat ook artikel 74 SUWI voorgaat op de Woo en, evenals artikel 67 AWR, op wordt genomen in de bijlage behorend bij artikel 8.8 Woo. Om die reden verzoekt de SVB aan de wetgever:

-artikel 74 SUWI op te nemen in de bijlage bij artikel 8.8 Woo.

Bijlage 2:

Op de volgende pagina staat de meerjarenbegroting, onderverdeeld naar de verschillende kostensoorten die de SVB heeft onderscheiden. De SVB voert taken uit in opdracht van SZW en in opdracht van het Ministerie van VWS. Er is op basis van **PM** een verdeling gemaakt in de kosten. **Prijspeil 2017 is** gehanteerd voor de inschatting van de personeelskosten.

Hieronder eerst een toelichting per kostensoort:

1. Kosten actieve openbaarmaking. Aan de hand van het door de SVB gevulde BZK format komt de SVB op een totaalstand van afgerond 2400 documenten die jaarlijks actief openbaar gemaakt moeten worden. Voor de tarieven heeft de SVB het format van begin feb van BZK aangehouden. Aangenomen is verder dat de SVB niet eerder dan 2024 wordt gehouden aan de artikelen betreffende het actief openbaar maken.
2. De WOO verandert de werkwijze, de mogelijkheden, de termijnen en meer voor informatieverzoeken ten opzichte van de Wob wezenlijk. Op basis van de juridische analyse en het huidige aantal Wob verzoeken (35) dat nu jaarlijks bij de SVB binnenkomt, schatten we in dat het type werk met een viervoud toeneemt. Die kosten starten bij inwerking treden van de WOO in 2023 en bestaan voornamelijk uit personeelskosten.
3. We volgen de aanname dat er een centrale Rijks tool beschikbaar komt voor het publiceren van documenten die actief openbaar gemaakt moeten worden. Kosten zijn berekend om de IT systemen en werkprocessen aan te passen die moeten aansluiten op de centrale rijkstool (voornamelijk personeelskosten).
4. De SVB is zich bewust van de verantwoordelijkheid om te komen tot een verbeterde informatiehuishouding. De WOO vergroot de urgentie en de SVB is voornemens voorafgaand aan de WOO de plannen te concretiseren en verbeteringen door te voeren. Neerslaan van de kosten in bepaalde jaren is afhankelijk van de duur van de planvorming, de prioriteit en de realisatiekracht.
5. Inschatting op basis van andere trajecten. Bij voorkeur een start in de periode voor inwerkingtreden Woo en daarna vergt dit reguliere aandacht.

Kostensoort	2020	2021	2022	2023 (Woo)	2024	structureel
1. Kosten actieve openbaarmaking aan de hand van BZK format	-	-	-	-	100.000	100.000
2. Verschil WOO tov WOB (buiten actieve openbaarmaking)	-	-	-	1.000.000	1.000.000	1.000.000
IT Kosten						
3. Aansluiten centraal rijks portaal	-	-	start	200.000	nihil	nihil
4. Urgentie en intensivering investeringen	2.000.000 in aanloop naar in werking treden Woo			200.000	200.000	200.000
5. Opleiding en cultuur			Voorafgaand aan in werking treden	100.000	nihil	nihil
	Aantal documenten	2020-2022	2023	2024	structureel	
SV	2.323	1.927.001,24	1.445.250,93	1.252.550,81	1.252.550,81	
PGB	25	20.738,28	15.553,71	13.479,88	13.479,88	
V&O	63	52.260,47	39.195,35	33.969,31	33.969,31	
Totaal	2.411	2.000.000,00	1.500.000,00	1.300.000,00	1.300.000,00	

KERNDEPARTEMENT SZW (INCLUSIEF INSPECTIE SZW)

Aantallen documenten			2020		2021				2022				2023				2024			
					Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	100	€ 1.850	0	€ -	100	€ 1.850	0	€ -	100	€ 1.850	0	€ -	100	€ 1.850	0	€ -
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	20	€ 2.220	0	€ -	20	€ 2.220
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37
5. Beschikkingen (2j)	€ 11,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	6360	€ 69.960	1050	€ 97.125	6360	€ 69.960	1050	€ 97.125
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	25	€ 925	0	€ -	25	€ 925
Totaal			x	x	**100**	**€ 1.850**	**0**	**€ -**	**100**	**€ 1.850**	**0**	**€ -**	**6460**	**€ 71.810**	**1097**	**€ 100.307**	**6460**	**€ 71.810**	**1097**	**€ 100.307**

ICT kosten incidenteel	€ 0	€ 130.000	€ 130.000	€ 32.000	€ 0
ICT kosten structureel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 35.000	€ 35.000

	Totaal per jaar	**0**	**100**	**€ 131.850**			**100**	**€ 131.850**			**7557**	**€ 239.117**			**7557**	**€ 207.117**		

Instructies BZK:
de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

Reactie SZW:
Als artikel 3.3a wordt overgenomen, kunnen de kosten van het openbaar maken van subsidiebeschikkingen (de prijs per document) dalen naar (vrijwel) nul.
In bovenstaande tabel is dit tot uitdrukking gebracht door de prijs per document in de rubriek beschikkingen (regel 14, kolom C) op 11 euro te zetten.
Die 11 euro is het gewogen gemiddelde van het bedrag van nul euro voor subsidiebeschikkingen en 37 euro voor overige beschikkingen.

UWV

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37	0	€ -	2	€ 37
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	44	€ 814	0	€ -	44	€ 814	0	€ -	44	€ 814	0	€ -	44	€ 814
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	105	€ 1.943	0	€ -	105	€ 1.943	0	€ -	105	€ 1.943	0	€ -	105	€ 1.943	0	€ -	105	€ 1.943
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	592	€ 65.712
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	450	€ 8.325
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	3100	€ 114.700
Totaal			**-**	**€ -**	**105**	**€ 1.943**	**-**	**€ -**	**151**	**€ 2.794**	**-**	**€ -**	**151**	**€ 2.794**	**-**	**€ -**	**151**	**€ 2.794**	**0**	**€ -**	**4293**	**€ 191.531**

ICT kosten	incidenteel	€ 100.000	€ 0	€ 0	€ 70.000	€ 0
2 contactpersonen	structureel	€ 180.000	€ 180.000	€ 180.000	€ 180.000	€ 180.000
UWV-kosten o.b.v. documenten (ipv totaalregel hierboven)	per jaar	€ 122.231	€ 140.631	€ 140.631	€ 140.631	€ 473.199
Opleiding en cultuur incidenteel	incidenteel	€ 0	€ 1.000.000	€ 0	€ 0	€ 0
Aanpassing werkwijze i.v.m. kortere Woo-termijn en andere wijzigingen Woo	incidenteel	€ 179.275	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0
Aanpassing werkwijze i.v.m. kortere Woo-termijn en andere wijzigingen Woo	structureel	€ 120.000	€ 120.000	€ 120.000	€ 120.000	€ 120.000
Regie- toetsingteam	structureel en incidenteel 2024	€ 239.000	€ 239.000	€ 239.000	€ 239.000	€ 568.000
Capaciteit Meerjarenplan	structureel en incidenteel 2020	enkele miljoenen	€ 400.000 + PM	€ 400.000 + PM	€ 400.000 + PM	€ 400.000 + PM
	Totaal per jaar	**105 € 940.506 + enkele miljoenen**	**151 € 2.079.631 + PM**	**151 € 1.079.631 + PM**	**151 € 1.149.631 + PM**	**4293 € 1.741.199 + PM**

De bedragen in rij 20 zijn **niet** in het totaal meegenomen.

De PM post betreft onderhoud en beheer van de ICT

SVB

Aantallen documenten			2020				2021				2022				2023				2024			
			Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex		Eenvoudig		Complex	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van wetten, andere algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	25	€ 463	0	€ -	25	€ 463	0	€ -	25	€ 463	0	€ -	25	€ 463	0	€ -
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	0	€ -	175	€ 3.238	0	€ -	175	€ 3.238	0	€ -	175	€ 3.238	0	€ -	175	€ 3.238	0	€ -	175	€ 3.238
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	100	€ 11.100
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	150	€ 2.775
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	0	€ -
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	€ -	1900	€ 70.300
Totaal			**-**	**€ -**	**175**	**€ 3.238**	**25**	**€ 463**	**175**	**€ 3.238**	**25**	**€ 463**	**175**	**€ 3.238**	**25**	**€ 463**	**175**	**€ 3.238**	**25**	**€ 463**	**2325**	**€ 87.413**

ICT kosten incidenteel	€ 666.666	€ 666.666	€ 666.666	€ 200.000	€ 0
Opleiding en cultuur incidenteel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 100.000	€ 0
Aanpassing werkwijze i.v.m. kortere Woo-termijn en andere wijzigingen Woo	€ 0	€ 0	€ 0	€ 1.000.000	€ 1.000.000
ICT kosten structureel	€ 0	€ 0	€ 0	€ 200.000	€ 200.000

Totaal per jaar	**175**	**€ 669.904**		**200**	**€ 670.366**			**200**	**€ 670.366**			**200**	**€ 1.503.700**			**2350**	**€ 1.287.875**				

de variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
in de ICT-kosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
de fasering is cf. meerjarenplan

klachtoordelen:
1900 € 70.300,00
600 € 22.200,00
verschil € 48.100,00

Uitvoeringstoets
Wet open overheid

Regels over de toegankelijkheid van informatie van publiek belang

UWV

5 maart 2019

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
2. Samenvattend oordeel 4
3. Toetsingscriteria ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
   - *a. Uitvoerbaarheid* 6
   - *b. Handhaafbaarheid* 8
   - *c. Haalbaarheid beoogde invoeringsdatum* 9
   - *d. Effecten voor de klant* 9
   - *e. Effecten op de benodigde capaciteit* 10
   - *f. Eenmalige en structurele effecten op de uitvoeringskosten* 10
   - *g. Effecten op regeldruk (administratieve lasten)* 10
   - *h. Gevolgen voor de verantwoordings-en beleidsinformatie* 11
   - *i. Implementatie/ risico's/ control* 11
   - *j. Informatievoorziening/Informatie- en communicatietechnologie* 12
   - *k. Gegevensuitwisseling* 13
   - *l. Privacy* 13

1. Inleiding

UWV is op 17 december 2018 verzocht[1] een uitvoeringstoets uit te voeren op de aanpassingswet Wet Open Overheid. Deze aanpassingswet betreft een wijziging van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel Wet open overheid (Woo) van D66 en GroenLinks dat bij de Eerste Kamer in behandeling is[2]. De aanpassingswet is 2 januari 2019 ingediend ter behandeling bij de Tweede Kamer. In deze uitvoeringstoets wordt de impact van deze wetgeving op UWV in kaart gebracht. In deze uitvoeringstoets beoordeelt UWV het voorstel op de volgende aspecten:

a) Uitvoerbaarheid
b) Handhaafbaarheid
c) Haalbaarheid beoogde invoeringsdatum
d) Effecten voor de klant
e) Effecten op de benodigde capaciteit
f) Eenmalige en structurele effecten op uitvoeringskosten
g) Effecten op regeldruk (administratieve lasten)
h) Gevolgen voor de verantwoordings- en beleidsinformatie
i) Implementatie/ risico's/ control
j) Informatievoorziening/Informatie- en communicatietechnologie
k) Gegevensuitwisseling
l) Privacy

Wetsvoorstel Wet open overheid
Het wetsvoorstel Woo beoogt een transparante en actief openbaar makende overheid. Met de Woo wordt de actieve openbaarheid versterkt door het uit eigen beweging verplicht openbaar maken van bepaalde categorieën informatie. Naast actieve openbaarmaking van informatie blijft informatie op verzoek mogelijk. De huidige Wob-verzoeken worden Woo-verzoeken. Het wetsvoorstel verankert de toegang tot publieke informatie als recht van burgers.

Het doel van het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel Woo blijft in de aanpassingswet hetzelfde. In de aanpassingswet zijn een aantal onduidelijkheden in de Woo verhelderd, is een aantal inhoudelijke wijzigingen voorgesteld en een aantal technische verbeteringen geformuleerd. De aanpassingswet Woo gaat uit van verbetering van de interne informatiehuishouding van de overheid. Pas als de interne informatiehuishouding op orde is, kan er meer openbaar worden gemaakt. Gebaseerd op Woo hoofdstuk 6 komt er een meerjarenplan informatiehuishouding 2020-2024 en een adviescollege dat jaarlijks advies geeft over de uitvoering van dit meerjarenplan. De Woo voorziet in een inspanningsverplichting tot openbaarmaking, tenzij:

1. De openbaarmaking onevenredige inspanning of kosten met zich meebrengt, of
2. Met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend.

In de aanpassingswet wordt nader gespecificeerd voor welke documenten openbaarmakingsplicht geldt. Dit is nader gespecificeerd in Woo artikel 3.3. Daarnaast is een lijst weigeringsgronden opgenomen, waaronder de openbaarmaking van persoonsgegevens. De registerplicht is komen te vervallen. Desalniettemin heeft de aanpassingswet Woo aanzienlijke impact op UWV.

Aanmerking uitvoeringstoets Woo
Opgemerkt moet worden dat de aanpassingswet Woo van 2 januari jl. nog geen definitieve versie is. Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) heeft aangegeven dat de initiatiefnemers in samenwerking met BZK nog met een wijziging op het wetsvoorstel komen naar aanleiding van opmerkingen van de Raad van State. Daarnaast wordt ruimte gegeven om opmerkingen te maken bij de huidige wetstekst. UWV heeft aan het ministerie van BZK verzocht op een aantal punten de wetstekst aan te passen. Dit betreft voornamelijk toevoegingen aan artikel 3.3 lid 2 onder j, waarin de uitzonderingen van openbaarmakingen van beschikkingen staan benoemd en de toevoeging van de geheimhoudingsplicht SUWI. Deze aanpassingen zijn vereist voor UWV om de Woo tijdig te kunnen uitvoeren.

[1] Uw kenmerk 2018-0000815759
[2] Kamerstukken 33328. De Woo is op 19 april 2016 door de Tweede Kamer aangenomen.

In de uitvoeringstoets geven wij aan hoe wij bepaalde artikelen van de wet interpreteren en wat daarvan de impact is op UWV. Onze interpretatie is grotendeels gebaseerd op ambtelijk overleg met het ministerie van BZK. UWV dringt aan op verduidelijking van de definities in de wetstekst op een aantal punten, overeenkomstig met de interpretatie van UWV. Een aantal aanscherpingen zijn essentieel voor UVW om de Woo tijdig te kunnen uitvoeren. Mocht blijken dat bij specifieke artikelen toch een andere interpretatie moet worden gehanteerd, heeft dit impact op UWV. In voorkomende gevallen betekent dit dat UWV opnieuw de impact op de uitvoering moet bepalen en UWV een nieuwe uitvoeringstoets zal opstellen.

Voorgaande uitvoeringstoets Woo
De aanpassingswet Woo van 2 januari 2019 komt grotendeels tegemoet aan de aandachtspunten die UWV in de uitvoeringstoets op het oorspronkelijke initiatiefwetsvoorstel Wet open overheid van 11 november 2016 heeft benoemd. UWV gaf aan dat meer duidelijkheid over de exacte begrenzing van documenten die onder de Woo vallen essentieel is om een goede schatting van de uitvoeringsgevolgen te kunnen maken. Ook gaf UWV hierin aan dat het wetsvoorstel voor UWV alleen uitvoerbaar is als UWV een ruime implementatieperiode krijgt waarin de verschillende Woo documenten gefaseerd openbaar worden gemaakt. In de uitvoeringstoets bij het oorspronkelijke wetsvoorstel is de financiële impact op UWV geschat op jaarlijks €404 miljoen en incidenteel €32 miljoen.

2. Samenvattend oordeel

UWV acht de aanpassingswet Woo uitvoerbaar mits de wetstekst op een aantal punten wordt gewijzigd. Ook is een heldere definitie op een aantal punten essentieel. UWV constateert dat deze wet wel een aantal complexe procesaanpassingen vergt. UWV schat de incidentele financiële impact van de aanpassingswet Woo op €609.000 + PM en de structurele impact op €1.200.000 + PM.

Om de Woo uit te kunnen voeren is het noodzakelijk de informatiehuishouding verder op orde te brengen. De verbetering van de informatiehuishouding vraagt inspanningen en investeringen in de capaciteit van informatievoorziening. Daarnaast vergt de implementatie van de Woon een programma gericht op een cultuurverandering. Medewerkers zullen zich in toenemende mate bewust moeten zijn van de noodzaak tot openbaarmaking. Het project Digitale archivering van bestuurlijke en ondersteunende processen (Dabop) dat momenteel bij UWV wordt uitgevoerd levert hier een bijdrage aan.

Op het moment van deze uitvoeringstoets is nog niet definitief vastgesteld op welk moment UWV aan welke bepalingen in deze wet moet voldoen. Het wetsvoorstel is voor UWV alleen uitvoerbaar als UWV een ruime implementatieperiode krijgt waarin de verschillende documenten gefaseerd openbaar worden gemaakt. In het meerjarenplan van het ministerie van BZK wordt een gefaseerde invoering voorgesteld in de periode 2020-2024. Dit betekent dat per 2020 steeds onderdelen van de Woo dienen te worden geïmplementeerd, met een uiteindelijke invoeringstermijn in 2024. Mits deze fasering wordt gehanteerd, acht UWV deze invoeringstermijn haalbaar. Het is voor UWV hoog nodig dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt over de fasering en inwerkingtredingsdatum van de Woo. Hierbij geldt dat het voor UWV alleen uitvoerbaar is om documenten (zoals de Woo-verzoeken) vanaf 2020 actief openbaar te maken als medio 2019 duidelijkheid is over de invoering(sdatum) van deze wet.

UWV ziet de haalbaarheid van deze wet in het licht van de volgende aandachtspunten:

1. *Zorg voor integraliteit en samenhang tussen de inrichting van informatiewetten*
   - De Woo heeft duidelijke raakvlakken met (nationale en internationale) ontwikkelingen zoals de modernisering Archiefwet, activiteiten in het kader van de implementatie van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en het Meerjarenplan verbetering informatiehuishouding. Binnen UWV wordt hard gewerkt aan het verbeteren van de informatiehuishouding. De Woo veronderstelt (evenals de Archiefwet) dat documenten zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden en dat er maatregelen zijn getroffen voor het duurzaam toegankelijk maken van digitale documenten. Dit vraagt om generieke

voorzieningen en coördinatie binnen UWV. Ook vraagt dit om integraliteit en samenhang tussen de inrichting van verschillende informatiewetten.

2. *De Woo heeft veel impact op de werkprocessen van UWV*
   - Naast de versterking van de informatiehuishouding is het belangrijkste vraagstuk voor UWV de inrichting van het proces tot openbaarmaking. Dit heeft gevolgen voor de werkprocessen van UWV. Het proces tot openbaarmaking begint bij signalering dat een stuk voor (actieve) openbaarmaking in aanmerking komt. UWV medewerkers moeten zich bewust zijn voor welke documenten actieve openbaarmakingsplicht geldt, het cultuurprogramma beoogt deze bewustwording te creëren. Vervolgens moet een stuk inhoudelijk worden beoordeeld en getoetst op de relatieve en absolute weigeringsgronden. Daarna moeten, indien van toepassing, betrokkenen bezwaar kunnen maken tegen openbaarmaking. Tenslotte moet het stuk daadwerkelijk openbaar worden gemaakt. In sommige gevallen is deze signalering en het verdere proces eenvoudig in te richten. Documenten kunnen bijvoorbeeld zo opgesteld worden dat zij 'open by design' zijn. In andere gevallen (onderzoeken, convenanten) vergt signalering en openbaarmaking een grotere inspanning. Het is niet eenvoudig deze stukken zo op te stellen dat zij direct gepubliceerd kunnen worden. Sommige stukken moeten op inhoud beoordeeld worden en altijd worden getoetst op de relatieve en absolute weigeringsgronden van artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.
   - UWV is bezorgd over de impact die de Woo kan hebben op het gedrag en functioneren van medewerkers en het primaire proces van UWV. Het goed functioneren van het primaire proces is gebaat bij een open communicatie over knelpunten en een transparante wijze van rapporteren en onderzoeken. UWV onderkent het belang van informatievoorziening aan burgers. Echter, een transparante interne communicatie is tevens van belang voor de dienstverlening aan burgers. UWV onderschrijft het doel van een transparante overheid. Hierbij is het wel van belang een balans te vinden tussen de informatiebehoefte en de invloed op onze uitvoering. UWV is daarom in deze uitvoeringstoets uitgegaan van een proportionele wijze van openbaarmaking. Dit komt ook terug in de voorstellen die wij doen voor wijziging van de wet.

3. *Bij wijzigingen zal UWV opnieuw een uitvoeringstoets moeten doen*
   - In artikel 3.3 lid 3 van de wet is opgenomen dat de minister bij AMvB kan bepalen dat bepaalde beschikkingen die nu zijn uitgezonderd, toch openbaar moeten worden gemaakt. Ook kunnen andere categorieën van informatie dan die nu zijn opgenomen in artikel 3.3 lid 1 en 2, worden aangewezen die openbaar moeten worden gemaakt. Als dit zich voordoet zal UWV daar opnieuw een uitvoeringstoets op moeten doen.
   - Ook kan de minister per ministeriële regeling nadere regels stellen over de wijze waarop de documenten actief openbaar worden gemaakt (Woo artikel 3.3 lid 8). Een dergelijke ministeriële regeling kan voor UWV grote gevolgen hebben voor de uitvoering, ICT-infrastructuur en kosten. Mochten in de toekomst bij ministeriele regeling nadere regels worden gesteld ten aanzien van de wijze waarop documenten openbaar gemaakt worden, dan zal UWV daar opnieuw een uitvoeringstoets op doen.
   - De minister van BZK kan bij een tijdelijke regeling bepalen welke documenten voor een bepaalde periode door bepaalde bestuursorganen tijdelijk niet openbaar hoeven te worden gemaakt. Ook kan tijdelijk voor bepaalde bestuursorganen een andere periode (dan de twee weken termijn) worden bepaald waarbinnen de openbaarmaking plaatsvindt. Tot slot kan tijdelijk voor bepaalde bestuursorganen worden bepaald dat voor bepaalde type beschikkingen de verplichting tot openbaarmaking nog niet geldt. Wij zijn uitgegaan van de fasering die het ministerie BZK heeft voorgesteld. Mocht deze fasering veranderen dan kan dat impact hebben op de uitvoering door UWV en zal UWV daar opnieuw een uitvoeringstoets op doen.

4. *Termijn van openbaarmaking is te kort*
   - De termijn voor openbaarmaking van 2 weken na vaststelling van het document is in de meeste gevallen krap. Om de Woo uitvoerbaar te maken is verruiming van de termijn van 2 naar 4 weken voor openbaarmaking vereist. UWV verzoekt bij BZK aan te geven dat verruiming van de termijnen voor UWV noodzakelijk is en aan te dringen op wijziging van

de Woo. De termijn van 2 weken lijkt weinig rekening te houden met de inhoudelijke beoordeling die plaats zal moeten vinden. In de memorie van toelichting (MvT) staat dat de 2 weken termijn pas gaat lopen als het document is vastgesteld zodat de noodzakelijke (zoals het anonimiseren en lakken van onderdelen waarop een uitzonderingsgrond van toepassing is) kunnen plaatsvinden bij de voorbereiding van het document. Dit kan echter ten koste gaan van de afgesproken doorlooptijden in de uitvoering. Als documenten namelijk pas worden vastgesteld nadat ze zijn geanonimiseerd en gecheckt op de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 en 5.2 Woo, gaat hier tijd mee gemoeid. Uiteraard kan 'open by design' deze doorlooptijd verkleinen, maar dit zal niet op alle documenten toegepast kunnen worden.
De nieuwe termijn voor openbaarmaking in het geval van Woo-verzoeken acht UWV te krap. De maximale behandeltermijn voor informatie op verzoek wordt verkort van maximaal 8 weken, naar maximaal 6 weken. In de praktijk blijkt echter dat de maximale doorlooptijd van 8 weken al kort is, zeker daar waar het gaat om omvangrijke of complexe verzoeken. De verkorting van de behandeltermijn komt voort uit de gedachte dat er meer informatie openbaar is, waardoor er minder verzoeken om informatie ingediend zullen worden. UWV verwacht dat het aantal Woo-verzoeken na invoering van de Woo niet zal afnemen. In Woo-verzoeken worden veelal documenten opgevraagd die UWV nog niet actief openbaar maakt of onder de nieuwe Woo niet openbaar moet maken. Voornamelijk omdat met Wob-verzoeken veelal specifiekere informatie wordt opgevraagd. Daarbij verwacht UWV dat de actief openbaar gemaakte documenten kunnen leiden tot aanvullende vragen in de vorm van Woo-verzoeken, wat een toename van verzoeken kan betekenen. UWV verzoekt SZW er bij BZK op aan te dringen deze termijn te wijzigen naar 8 weken. De Woo is voor UWV alleen uitvoerbaar als deze termijn wordt verruimd.

3. Toetsingscriteria

Het volgende hoofdstuk geeft een nadere beschouwing op de gevraagde toetsingscriteria. Daarbij is ook opgenomen hoe UWV bepaalde artikelen van de wet interpreteert, waaronder onze interpretatie van de documentsoorten. Ook benoemen wij aandachtspunten in de wetsartikelen. Wij geven hierbij welke aanpassingen vereist zijn, zodat uitvoering van de Woo voor UWV haalbaar is.

a. Uitvoerbaarheid

UWV acht het wetsvoorstel uitvoerbaar mits de wetstekst op een aantal punten wordt gewijzigd. Ook is een heldere definitie op een aantal punten noodzakelijk. Artikel 3.3 van de Woo bepaalt op welke documentsoorten, ofwel informatiecategorieën, de actieve openbaarmakingsplicht van toepassing is en hoe openbaarmaking dient te geschieden. Per documentsoort gaan wij nader in op openbaarmaking en de impact voor UWV en geven wij aan welke wijzigingen voor UWV benodigd zijn om de Woo tijdig uit te kunnen voeren.

Wet- en Regelgeving: informatiecategorie 1/art. 3.3. lid 1 onder a, b en c
Wet- en regelgeving wordt al openbaar wordt gemaakt via de Staatscourant. UWV voorziet daarom geen impact. UWV veronderstelt dat UWV beleidsregels niet onder de hier bedoelde wet- en regelgeving vallen.

Organisatiegegevens: informatiecategorie 2/art. 3.3. lid 1 onder d en e
Het organogram van UWV, de bereikbaarheid en toelichting van de taken en bevoegdheden van organisatieonderdelen is al beschikbaar via de UWV website. De wijze waarop informatieverzoeken (Woo-verzoeken) kunnen worden ingediend zal worden toegevoegd. Dit geldt ook voor de website van BKWI. Een contactpersoon wordt benoemd, zowel voor UWV als voor BKWI.

Raadsstukken: informatiecategorie 3/art. 3.3. lid 2 onder a, b, en c
Bestuursstukken: informatiecategorie 4/ art. 3.3. lid 2 onder d
Deze bepalingen hebben geen impact op UWV omdat UWV niet een van de in deze bepalingen genoemde organisaties is. Dit betekent dat agenda's en besluitenlijsten van de Raad van Bestuur (RvB) niet openbaar gemaakt hoeven te worden. RvB-stukken moeten wel actief openbaar gemaakt worden als zij onder één van andere in de Woo art. 3.3 genoemde informatiecategorieën vallen tenzij er een weigeringsgrond van toepassing is.

Stukken van adviescolleges: informatiecategorie 5/art. 3.3. lid 2 onder e
UWV gaat ervan uit dat de openbaarmaking alleen geldt voor door de RvB ingestelde adviescolleges die formeel onderdeel zijn van UWV. Binnen UWV zijn op het moment van schrijven zulke adviescolleges (nagenoeg) niet operationeel. Wel kent BKWI bijvoorbeeld de domeingroepen. De standaarden die zij publiceren worden al openbaar gemaakt. Mocht UWV in de toekomst adviescolleges instellen, dan zal bij de instelling van deze colleges rekening worden gehouden met de openbaarmakingsverplichting van documenten.

Convenanten: informatiecategorie 6/art. 3.3. lid 2 onder f
De huidige MvT geeft geen definitie van convenanten. Onder deze informatiecategorie verstaat UWV vooralsnog dat landelijke en regionale convenanten, beleidsovereenkomsten en soortgelijke afspraken, zoals samenwerkingsovereenkomsten met branches en sectoren, actief openbaar gemaakt moeten worden. UWV maakt gegevensleveringsovereenkomsten niet actief openbaar omdat dit werkafspraken zijn en geen beleidsovereenkomst. Actieve openbaarmaking van convenanten en afspraken vraagt om substantiële aanpassing van de UWV-werkprocessen, zeker om de gestelde termijn van 2 weken te halen. Op dit moment worden convenanten en afspraken namelijk niet centraal gearchiveerd en openbaar gemaakt. In nieuw te sluiten convenanten voegt UWV een passage toe dat het convenant openbaar gemaakt wordt. Het is voor UWV essentieel dat in de MvT een heldere formele definitie van convenanten in lijn met bovenstaande interpretatie wordt opgenomen.

Jaarplannen en verslagen: informatiecategorie 7/art. 3.3. lid 2 onder g
UWV maakt organisatiebrede jaarplannen en jaarverslagen al openbaar. Onderliggende jaarplannen en verslagen (zoals die van directies of afdelingen) zijn volgens de MvT uitgezonderd. Openbaarmaking vergt dus minimale inspanning van UWV.

Woo-verzoeken: informatiecategorie 8/art. 3.3. lid 2 onder h
UWV moet de informatie die door Woo-verzoeken wordt opgevraagd openbaar maken, tenzij er sprake is van een absolute of een relatieve weigeringsgrond. Informatie uit Wob-verzoeken hoeft nu nog niet openbaar gemaakt te worden. Hierop moet UWV het bestaande proces aanpassen. Daarnaast geldt hierbij een maximale behandeltermijn van maximaal 6 weken (nu maximaal 8 weken). UWV acht deze nieuwe termijn te kort, zeker daar waar het gaat om omvangrijke of complexe verzoeken. Om de verkorte behandeltermijn vaker te kunnen halen is extra capaciteit nodig. Het is de vraag of dit opweegt tegen versnelde openbaarmaking met 2 weken. UWV acht de Woo alleen uitvoerbaar als deze termijnen worden verruimd naar 8 weken. Bij het openbaar maken van de informatie wordt de mededeling gedaan dat de informatie slechts actueel is op de datum van openbaarmaking; het actueel houden van de verstrekte informatie acht UWV niet haalbaar. Voor andere documenten is verruiming van de termijn naar 4 weken, in plaats van de in de Woo gestelde termijn van 2 weken, essentieel om voldoende zorgvuldigheid te kunnen betrachten.

Onderzoeken: informatiecategorie 9/art. 3.3. lid 2 onder i
UWV moet onderzoeken openbaar maken. De afbakening van de openbaar te maken onderzoeken is niet eenduidig, vooral waar dit onderzoeken naar het functioneren van de eigen organisatie betreft. Het is voor UWV noodzakelijk dat in de memorie van toelichting een heldere formele definitie van onderzoeken wordt opgenomen, in lijn met onderstaande interpretatie. In deze uitvoeringstoets gaat UWV uit van de in de MvT opgenomen definitie van onderzoeken, waarmee onderzoeken in de lijn van stafadvisering en onderzoeken die onderdeel vormen van de uitvoering uitgezonderd zijn van openbaarmaking. UWV gaat er daarmee van uit dat de onderzoeken van de Accountantsdienst, van de BC&K afdelingen van divisies zelf (bijvoorbeeld de kwaliteitsrapporten m.b.t. de uitvoering in de divisies) en onderzoeken van de directie Financieel Economische Zaken niet onder openbaarmaking vallen. Onderzoeken met betrekking op het functioneren van UWV die niet onder reguliere stafadvisering vallen (bijvoorbeeld onderzoeken op verzoek van het ministerie van SZW) worden openbaar gemaakt en voorzien van bestuurlijke reactie. UWV zal onderzoeken in voorkomende gevallen pas openbaar maken nadat de bestuurlijke reactie en concrete maatregelen zijn geformuleerd, om verbeteringen in de processen van UWV niet te frustreren.

UWV maakt op grond van uitzonderingsgrond 5.1, lid 2 onderdeel h (fraudegevoeligheid) onderzoeken naar onderzoeksmethodiek van handhaving, werkinstructies voor handhaving en opleidingsmateriaal voor medewerkers handhaving niet (passief en actief) openbaar.

Deze bepaling in de Woo heeft aanzienlijke impact op UWV. Jaarlijks doet UWV op een groot aantal (ca. 135) aspecten onderzoeken. Deze onderzoeken zijn veelal op eigen initiatief en zijn voor het grootste deel bedoeld voor interne verbeteringen. Een deel van de onderzoeken die betrekking hebben op het functioneren van UWV of de evaluatie van beleid wordt nu al extern gepubliceerd. Hierbij kan gedacht worden aan de arbeidsmarktinformatie, maar ook externe onderzoeken van bijvoorbeeld de Algemene Rekenkamer en Inspectie SZW. Een ander deel van de onderzoeken wordt nu niet openbaar gemaakt. UWV zal een proces moeten inrichten om te signaleren dat onderzoeken voor openbaarmaking in aanmerking komen en om deze onderzoeken van bestuurlijke reactie te voorzien. In voorkomende gevallen zullen de onderzoeken inhoudelijk moeten worden getoetst op uitzonderingscriteria. Dit vraagt om een aanzienlijke aanpassing van het werkproces.

Beschikkingen: informatiecategorie 10/art. 3.3. lid 2 onder j
UWV kent, naast de beschikkingen in het kader van sociale verzekeringen die in de Woo uitgezonderd zijn van openbaarmaking, vele soorten andere beschikkingen. Het is voor UWV noodzakelijk dat beschikkingen zoveel mogelijk uitgezonderd worden van openbaarmaking omdat openbaarmaking een onevenredige inspanning met zich meebrengt en de informatiewaarde zeer beperkt is. Dit vereist dat in elk geval de volgende beschikkingen worden uitgezonderd van openbaarmakingsplicht: voorzieningen, (dwangsom)beschikkingen bij ingebrekestelling, schadebesluiten die buiten definitie geheimhoudingsplicht SUWI en sociale verzekeringen vallen, boetebeslissingen, beslissingen in het kader van ontslagwetgeving WWZ, sociaal medische indicaties, beslissingen in het kader van de Wet arbeid en vreemdelingen en schadeclaims in het kader van een onrechtmatige daad. Daarbij verzoekt UWV de geheimhoudingsplicht conform art. 74 van de Regeling SUWI ook in artikel 8.8 van de Woo op te nemen. Dit betekent dat informatie over individuele gevallen uitgezonderd wordt van openbaarmaking. Het equivalent van dit artikel voor de Belastingdienst (artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen) is nu wel uitgezonderd in de Woo. Overige beschikkingen van UWV hoeven niet uitgezonderd te worden van openbaarmaking. Hierbij kan gedacht worden aan informatie over subsidies voor werkgevers om elf de werkplekbegeleiding uit te voeren voor onze klanten met een afstand tot de arbeidsmarkt (interne jobcoaching subsidie).

Alleen als bovenstaande wijzigingen in de Woo worden doorgevoerd, acht UWV de uitvoering van dit artikel in de Woo haalbaar. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn, zal UWV opnieuw de impact hiervan moeten bepalen door middel van een nieuwe uitvoeringstoets. Voorzien wordt dat de impact dan aanzienlijk is.

Klachten: informatiecategorie 11/art. 3.3. lid 2 onder k
UWV publiceert een overzicht van klachten met daarin de door de Woo vereiste informatie zoals: de aard van de klachten, de betreffende organisatieonderdelen en de afhandeling. Uit toelichting van BZK blijkt dat schriftelijke reacties op klachten ook onder de openbaarmakingsplicht vallen. UWV zal in principe deze schriftelijke reacties op klachten niet openbaar maken. Aangezien klachten vaak gaan over individuele gevalsbehandeling bevat dit veel privacygevoelige informatie waardoor nadere bewerking nodig is voordat openbaarmaking mogelijk is. Gezien de hoeveelheid klachten die jaarlijks worden beantwoord, vraagt dit om een onevenredige inspanning. Daarnaast kan het een belemmering vormen voor klanten om een klacht in te dienen, aangezien zij voorafgaand geïnformeerd zullen moeten worden dat UWV de klachtreactie openbaar zal maken. De beleving voor de klant kan daarbij anders zijn dan bij bijvoorbeeld de Nationale Ombudsman, aangezien deze als een onafhankelijke derde partij wordt gezien.

b. Handhaafbaarheid

UWV voorziet gevolgen voor handhaafbaarheid. In de Woo is geen sanctie opgenomen bij niet naleving van deze wet door UWV.

c. Haalbaarheid beoogde invoeringsdatum

De Woo treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor artikel 3.3 of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld. Hiermee wordt gefaseerde invoering van de verplichting tot actieve openbaarmaking van categorieën informatie (artikel 3.3. Woo) mogelijk gemaakt. Met gefaseerde invoering wordt beoogd de uitvoeringslasten te verlichten en de implementatie soepel te laten verlopen.

De Woo geeft geen nadere specificatie van de invoeringsdatum of fasering hiervan. Het ministerie van BZK gaat uit van gefaseerde inwerkingtreding in de periode 2020 tot en met 2024 voor de in artikel 3.3 genoemde categorieën informatie:

- Vanaf 2020 moeten de Woo-verzoeken openbaar worden gemaakt.
- Vanaf 2021 zullen wetten en andere voorschriften (zoals AMvB en lagere regelgeving) waarover een extern advies is gevraagd, de adviezen van adviescolleges of –commissies en de jaarplannen en jaarverslagen actief openbaar moeten worden gemaakt.
- Vanaf 2024 geldt datzelfde voor convenanten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen, onderzoeken over eigen functioneren ter voorbereiding of evaluatie van beleid, de beschikkingen en schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan.

Mits deze fasering wordt gehanteerd (ruime implementatie periode waarin de verschillende documenten gefaseerd openbaar worden gemaakt) acht UWV deze invoeringstermijn haalbaar. Het is voor UWV hoog nodig dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt over de fasering en inwerkingtredingsdatum van de Woo. Hierbij geldt wel dat het voor UWV alleen uitvoerbaar is om documenten vanaf 2020 actief openbaar te maken als uiterlijk medio 2019 duidelijkheid is over de invoering(sdatum) van deze wet.

De wet heeft met betrekking tot de actieve openbaarmaking geen terugwerkende kracht. Dat wil zeggen dat de verplichting tot actieve openbaarmaking niet geldt voor documenten die zijn opgesteld of ontvangen voordat de verplichting tot actieve openbaarmaking voor het bestuursorgaan in werking trad.

Bij uitvoering van de Woo brengt UWV de informatiehuishouding verder op orde. De verbetering van de informatiehuishouding vraagt inspanningen en investeringen in capaciteit, van informatievoorziening en een cultuurprogramma. Een op orde zijnde informatiehuishouding (zie het Meerjarenplan) draagt bij aan het duurzaam toegankelijk maken van de (bestuurlijke) informatie. Om dit in kaart te brengen is ter voorbereiding op de Woo een vooronderzoek Dabop gestart. De oorspronkelijke doestelling van het vooronderzoek van Dabop was het leveren van een bijdrage aan een op orde zijnde informatiehuishouding. Inmiddels is de oorspronkelijke doelstelling van het vooronderzoek aangepast om op korte termijn met Dabop het CentraalBeleidsArchief (CBA) te digitaliseren. UWV gaat ervan uit dat deze inspanning kan worden uitgevoerd in samenloop met de fasering die door BZK is voorgesteld.

d. Effecten voor de klant

De dienstverlening aan onze klanten wijzigt niet als gevolg van de Woo. Wel leidt de Woo tot meer transparantie over onze werkzaamheden. Deze openheid geldt niet alleen voor onze klanten, maar ook voor andere burgers. De burger wordt straks duidelijk geïnformeerd via de UWV website over de wijze waarop hij een Woo-verzoek kan doen. Ook kan de burger zien welke Woo-verzoeken eerder zijn gedaan en de op grond daarvan openbaar gemaakte informatie inzien. Ook de andere actief openbaar gemaakte informatie kan de burger terugvinden. Aan een nader aan te wijzen contactpersoon kan gevraagd worden of bepaalde informatie al openbaar is gemaakt.

De uitvoering van onze kerntaken komt in de huidige vorm van de aanpassingswet Woo niet in het geding. Een eventuele toekomstige uitbreiding van de Woo, zoals uitbreiding van documentsoorten of termijn van openbaarmaking, kan omvangrijke werkzaamheden met zich meebrengen. Dit vormt een potentieel risico voor de uitvoering van onze kerntaken. UWV onderschrijft het doel van een transparante overheid. Hierbij is het wel van belang een balans te vinden tussen de informatiebehoefte en de invloed op onze uitvoering. UWV acht het van belang om onze mensen en middelen primair in te zetten voor de uitvoering van onze kerntaken.

e. *Effecten op de benodigde capaciteit*

In voorbereiding op de Woo is UWV het vooronderzoek Dabop gestart. Het vooronderzoek zal duidelijkheid geven over de wijze waarop de bestuurlijke informatie snel en duurzaam toegankelijk kan worden gemaakt. Het vooronderzoek van Dabop zal waarschijnlijk in de loop van 2019 beschikbaar zijn. Daarna kunnen de aanbevelingen uit dit onderzoek behandeld worden. De verwachting is dat dit leidt tot nieuwe ICT-ondersteuning, een project als vervolg op het lopende project Informatie op Orde en de inzet van een cultuurprogramma voor de medewerkers. De Woo heeft dus een

Door de divisies en staven is de impact van de Woo in beeld gebracht, uitgaande van de gefaseerde invoeringstermijn zoals door BZK is opgesteld en het meerjarenplan om de informatiehuishouding bij UWV op orde te brengen. UWV constateert dat deze wet wel een aantal complexe procesaanpassingen vergt. De activiteiten voor het verbeteren van de informatiehuishouding hebben een grote impact op de betrokken medewerkers. Het leren, beheersen en toepassen van een andere manier van werken vergt opleiding en cultuurverandering in de organisatie (cultuurprogramma). Daarnaast heeft dit impact op de bestuurlijke en ondersteunende informatie en werkprocessen.

Er wordt voorgesteld om in de eerste vier jaar een centraal regie- en toetsingsteam in te richten. Bij de actieve openbaarmaking zal dit regie- en toetsingsteam toezien op de (beperkingen voor) openbaarmaking (die door de divisies zijn aangebracht), op privacy en de ruimte voor derden om zienswijzen naar voren te brengen. Ook zal dit team de rol invullen van de contactpersoon die door de Woo wordt gevraagd.

f. *Eenmalige en structurele effecten op de uitvoeringskosten*

Wij voorzien voor de uitvoering van de Woo de volgende uitvoeringskosten. Hieronder volgt per post een toelichting.

	Incidenteel	**in**	**Structureel**	**vanaf**
Openbaarmaking	**€ 609.000**	2020-2024	**€ 800.000**	2020
Verbeteren Informatiehuishouding	**enkele mln.**		**€ 400.000 + PM**	2020
a. Meerjarenplan/Dabop - IV	enkele mln.	2020	€ 400.000 + PM	2020
b. Cultuurprogramma	> 1 mln.	2021-2024		
Totaal	**€ 609.000 + enkele mln.**		**€ 1.200.000 + PM**	**2020**

Openbaarmaking
UWV maakt incidentele en structurele personele kosten. Bij divisies is extra capaciteit nodig voor de openbaarmaking van de stukken. Het gaat hierbij onder andere om het verzamelen van documenten die voor openbaarmaking in aanmerking komen, het toetsen van de documenten aan de uitzonderingsgronden, het anonimiseren en lakken van onderdelen waarop een uitzonderingsgrond van toepassing is en het daadwerkelijk publiceren. Ook voor beantwoorden van vragen over openbaar gemaakte stukken, waaronder Woo-verzoeken, is extra capaciteit nodig. Bij BKWI resulteert dit in een kostenpost van € 15.000, die hoger ligt dan de financieringsgrens van € 10.000. Naast de implementatie in divisies verwacht UWV een centraal regie- en toetsingsteam nodig te hebben om divisies te ondersteunen bij deze werkzaamheden en toe te zien op de uitvoering van de Woo. In 2024 zal dit team eenmalig worden versterkt voor het publiceren van de complexe documenten. De contactpersonen, die door de Woo wordt gevraagd, zal vanaf 2020 met 2 fte worden ingevuld.

Verbeteren informatiehuishouding
UWV moet investeren in het op orde krijgen van de informatiehuishouding. De kosten hiervan zijn nog gedeeltelijk onbekend. De in de tabel opgenomen bedragen zijn een eerste inschatting van de orde grootte. De daadwerkelijke kosten kunnen hoger uitvallen.

a. Meerjarenplan/Dabop - IV
De verwachting is dat het vooronderzoek Dabop leidt tot nieuwe ICT-ondersteuning en een project dat aansluit op het Meerjarenplan van BZK. Dit brengt invoeringskosten en structurele beheer & exploitatiekosten met zich mee. Een deel van de kosten hiervan zijn nu nog niet bekend, daarom is hier een PM voor opgenomen. Er is wel al een inschatting gemaakt van personele capaciteit (circa 4 fte) voor het vervolg op het UWV interne project Informatie op orde.

b. Cultuurprogramma
Dit programma wordt gestart om de bewustwording bij medewerkers over openbaarmaking en archivering van stukken te versterken.

g. Effecten op regeldruk (administratieve lasten)

De openbaarmakingsplicht uit de Woo alsmede de verbetering van de interne informatiehuishouding brengt extra administratieve lasten met zich mee voor UWV. De Woo heeft geen impact op wet- en regelgeving op het vlak van sociale verzekeringen geldende verplichtingen voor burgers. Wel vergemakkelijkt de Woo de toegang van burgers tot informatie.

h. Gevolgen voor de verantwoordings-en beleidsinformatie

UWV dient in zijn jaarlijkse begroting een zogenaamde openbaarheidsparagraaf op te nemen waarin UWV aandacht besteedt aan de beleidsvoornemens inzake de uitvoering van de Woo en dient in zijn jaarlijkse verantwoording verslag van de uitvoering ervan te doen. Het is voor UWV uitvoerbaar om deze openbaarheidsparagraaf op te nemen in het UWV jaarplan en jaarverslag. Deze paragraaf zal beknopt zijn en zich tot de kern beperken, met de oog op de leesbaarheid van het stuk. Wij spreken graag met SZW over hoe UWV invulling geeft aan deze paragraaf.

UWV hoeft (met uitzondering van bovengenoemde openbaarheidsparagraaf) geen nieuwe verantwoordings- en beleidsinformatie te genereren op grond van de Woo. Er is wel sprake van een toename in de hoeveelheid bestaande verantwoordings- en beleidsinformatie die UWV actief openbaar moet maken.

i. Implementatie/ risico's/ control

UWV zal voor implementatie van de Woo processen moeten aanpassen om te zorgen dat documenten worden aangemerkt voor openbaarmaking, getoetst worden op uitzonderingscriteria, waar nodig passages worden weggelakt en de documenten aangeleverd worden voor openbaarmaking op de website van UWV. Dit zijn processen die in de gehele organisatie van UWV zullen moeten worden ingericht en aangepast en die van alle divisies inspanning vragen. Dit is eens te meer het geval omdat de termijn voor openbaarmaking in de voorliggende versie van de Woo in alle gevallen krap is (2 of 4 weken na vaststelling). UWV gaat ervan uit dat voor de inrichting en aanpassingen van processen voldoende tijd voor wordt gereserveerd. Naast de implementatie in divisies verwacht UWV gedurende 4 jaar een centraal regie- en toetsingsteam nodig te hebben om divisies te ondersteunen bij deze werkzaamheden en toe te zien op de uitvoering van de Woo. Tenslotte zal voor een effectieve implementatie de informatiehuishouding op orde moeten worden gebracht.

UWV voorziet de volgende risico's:

- Het actief openbaar maken van documenten begint bij signalering dat een document voor (actieve) openbaarmaking in aanmerking komt. Dit vereist dat UWV medewerkers zich bewust zijn voor welke documenten actieve openbaarmakingsplicht geldt. Indien dit onvoldoende bekend is, bestaat het risico dat documenten die op grond van de Woo openbaar gemaakt moeten worden per ongeluk niet openbaar zijn. Het cultuurprogramma beoogt deze bewustwording onder UWV medewerkers te creëren en daarmee dit risico te beperken.

- De termijn voor openbaarmaking van 2 weken na vaststelling van het document (in het geval van onderzoeken en Woo-verzoeken 4 weken en na verdaging maximaal 6 weken) is in de meeste gevallen te kort. De doorlooptijden voor Woo-verzoeken zijn korter dan die voor de huidige Wob-verzoeken (maximaal 8 weken). De huidige doorlooptijd blijkt in praktijk al krap. Dit brengt het risico met zich mee dat de doorlooptijd van 4 weken bij complexe en omvangrijke Woo-verzoeken niet wordt gehaald. UWV verzoekt om de voorgestelde termijnen met 2 weken te verlengen.
- De Woo introduceert openbaarmakingsplicht voor onder andere onderzoeken die betrekking hebben op het functioneren van UWV. Het actief openbaar maken van deze informatie zou medewerkers ervan kunnen weerhouden met de benodigde scherpte te rapporteren. Daarmee verliezen deze rapportages een essentiële sturingsfunctie. Daarnaast kan het lezen van deze rapportages zonder context of toelichting tot verkeerde interpretaties en onnodige misverstanden leiden. UWV zal onderzoeken die betrekking hebben op het functioneren van UWV daarom pas openbaar maken nadat concrete maatregelen zijn geformuleerd, om verbeteringen in de processen van UWV niet te frustreren.
- De Woo veronderstelt (evenals de Archiefwet) dat documenten zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden en dat er maatregelen zijn getroffen voor het duurzaam toegankelijk maken van digitale documenten. In de MvT wordt aangegeven dat documenten zo opgesteld kunnen worden dat zij geschikt zijn voor publicatie en dat voor openbaarmaking nadere bewerking niet nodig is of dat slechts beperkte bewerking nodig is. Voor sommige documenten (met name documenten die een standaard opmaak hebben) is dat eenvoudig in te richten. Voor andere documenten is dit niet eenvoudig en zal handmatig beoordeeld moeten worden welke elementen van het document wel of niet voor openbaarmaking geschikt zijn. Een stuk zal ook op inhoud moeten worden beoordeeld en altijd worden gelegd naast de relatieve en absolute weigeringsgronden van artikel 5.1 en 5.2 van de Woo. UWV zal dit met veel zorgvuldigheid uitvoeren. Het risico dat privacygevoelige informatie onverhoopt openbaar wordt, valt nooit volledig uit te sluiten. Om dit risico te beperken zal een centraal organisatieonderdeel binnen UWV toetsen of de (al dan niet voor openbaarmaking bewerkte) documenten openbaar gemaakt kunnen worden. Dit centrale organisatieonderdeel zal daarnaast het evenwicht bewaken tussen AVG, Archiefwet en Woo.

j. Informatievoorziening/Informatie- en communicatietechnologie

UWV gaat er in deze uitvoeringstoets van uit dat de documenten op korte termijn via de website van UWV worden gepubliceerd. De website van UWV zal hiervoor aangepast moeten worden om te zorgen dat de documenten onder de Woo vindbaar en doorzoekbaar zijn.

Rijksbreed loopt het initiatief PLOOI. PLOOI zal op de langere termijn zorgen voor de openbaarmaking van overheidsinformatie. Mogelijk geldt dat ook voor ZBO's, hier is dan een aanwijzing voor nodig via de Kaderwet ZBO's of het ministerie van SZW. UWV is van mening dat de verschillende bestuursorganen zoveel mogelijk bij PLOOI moeten aansluiten, omdat een gestandaardiseerde centrale oplossing de toegankelijkheid en transparantie voor de burger bevordert. Voor de aansluiting op PLOOI moet UWV templates ontwikkelen en voorbereidingen treffen. Daarom krijgt UWV graag zo snel mogelijk duidelijkheid hierover. Op langere termijn achten wij publicatie op PLOOI vanuit het oogpunt van overzichtelijkheid en klantperspectief als een wenselijke ontwikkeling. Gezien het nog niet helder is wat wij moeten doen om op PLOOI aan te sluiten, zal dan opnieuw impact bepaald moeten worden. Als PLOOI verplicht wordt, zal besloten moeten worden of wij alleen op PLOOI willen publiceren, op UWV.nl of allebei.

De Woo heeft duidelijke raakvlakken met nationale ontwikkelingen zoals de modernisering archiefwet, activiteiten in het kader van de implementatie van de AVG en het meerjarenplan verbetering informatiehuishouding. Binnen UWV wordt hard gewerkt aan het verbeteren van de informatiehuishouding (met projecten als Informatie op Orde en Dabop) met daarvan de weerslag in de (meerjaren)planning in het UWV Informatieplan (UIP). Ook wordt de Digitale Werkplek gericht op samenwerking en op de mogelijkheid van publicatie bij het creëren van documenten. De Woo veronderstelt (evenals de Archiefwet) dat documenten zich in goede, geordende en

toegankelijke staat bevinden en dat er maatregelen zijn getroffen voor het duurzaam toegankelijk maken van digitale documenten. De Woo verlangt ook dat er een proces ingericht wordt om op de voorgeschreven manier (gebruik van bepaalde formats) te voldoen aan actieve openbaarheid van Woo-verzoeken. Dit vraagt om integraliteit en samenhang tussen de inrichting van verschillende informatiewetten. UWV gaat de Woo zoveel mogelijk inbedden in bestaande ontwikkelingen, projecten en reguliere activiteiten binnen UWV. Het onder onderdeel i genoemde centrale organisatieonderdeel van UWV bewaakt het evenwicht tussen AVG, Archiefwet en Woo.
UWV zal de eventuele impact op het UIP meenemen in de herijking van het UIP in 2020.
De IV-risicomatrix is in de bijlage toegevoegd.

k. Gegevensuitwisseling

Het wetsvoorstel heeft een beperkte impact op gegevensuitwisseling. Uit nadere toelichting van het ministerie van BZK bij het wetsvoorstel is gebleken dat gegevensleveringsovereenkomsten zijn uitgesloten van openbaarmaking. Wel vereist de Woo (artikel 5.5. lid 1) dat UWV gegevens verstrekt aan burgers die informatie opvragen die het bestuursorgaan over de verzoeker bezit. In artikel 5.5 lid 2 wordt bepaald dat ook nabestaanden deze informatie kunnen opvragen.

Voor openbaarmaking van de documenten zal UWV op korte termijn de website gebruiken. Als UWV documenten via PLOOI gaat ontsluiten zal UWV met de voor PLOOI ontwikkelde templates moeten gaan werken. Daarom krijgt UWV graag zo snel mogelijk duidelijkheid hierover.

l. Privacy

De absolute weigeringsgronden van artikel 5.1 en 5.2 van de Woo geven onder andere aan dat privacygevoelige informatie is uitgesloten van openbaarmaking. In paragraaf 3i zijn mogelijke risico’s ten aanzien van privacy geschetst. Aanvullende betekent de openbaarmakingsplicht onder de Woo dat UWV in voorkomende gevallen extra inspanningen moet doen om de privacy van burgers en werknemers te borgen, bijvoorbeeld omdat persoonsgegevens uit documenten moeten worden verwijderd. UWV acht het raadzaam de Autoriteit Persoonsgegevens om een advies op dit wetsvoorstel te vragen in verband met de mogelijke impact op privacy.

Bijlage 1. IV-risico-matrix Wet open overheid

Risicofactor	Verantwoordelijk	laag	middel	hoog
1. Is UWV tijdig betrokken in de beleidsfase?	SBK/ SZW	X		
Toelichting: UWV is tijdig betrokken en heeft al in de beleidsvoorbereidende fase procesuitwerking kunnen maken.				
2. Is het wetsvoorstel afgerond bij aanvang u-toets?	SBK/SZW		X	
Toelichting: In principe is bij aanvang u-toets het wetsvoorstel afgerond. Het wetsvoorstel is nog wel aan wijziging onderhevig naar aanleiding van het oordeel van de Raad van State en inbreng van bestuursorganen.				
3. Is lagere regelgeving uitgewerkt voor aanvang u-toets?	SBK/ SZW		X	
Toelichting: Op dit moment wordt nog aan lagere regelgeving gewerkt. UWV werkt hierop nauw samen met SZW en BZK.				
4. Zijn er externe afspraken gemaakt over de datum waarop de wetgeving in werking dient te treden?	SBK/ SZW	X		
Toelichting: Het wetsvoorstel geeft geen nadere specificatie van de invoeringsdatum of fasering hiervan. Het ministerie van BZK gaat uit van gefaseerde inwerkingtreding in de periode 2020 tot en met 2024. UWV heeft deze fasering als uitgangspunt gehanteerd in deze u-toets.				
5. Is er ervaring met het type ICT-aanpassing (aanpak en oplossing) dat nodig is	CIO/ divisies	X		
Toelichting: UWV heeft ervaring met publicatie van documenten. Er worden geen nieuwe koppelingen gelegd. Afhankelijk van het scenario waarvoor gekozen wordt, moet mogelijk een verbeterde zoekfunctie op de website van UWV komen.				
6. Hoe complex is de ICT-aanpassing, gemeten in aantal geraakte systemen, koppelingen en infrastructuur?	CIO/ divisies	X		
Toelichting: In deze u-toets wordt uitgegaan van aansluiting bij PLOOI. Daarom komen er in principe geen nieuwe functionaliteiten.				
7. Is er een procesplaat opgesteld?	CIO/ divisies	X		
Toelichting: Er was geen aanleiding voor het opstellen van een procesplaat, deze wet is generiek en op vele (niet noodzakelijk samenhangende) processen van toepassing.				
8. Is er sprake van samenloop met andere wijzigingen?	SBK/ CIO		X	
Toelichting: Er is zeker sprake van samenloop met andere wijzigingen en initiatieven. Dat zijn Informatie op Orde, Dabop, AVG en de Digitale Werkplek.				
9. Hangt de realisatie af van verschillende leveranciers die moeten samenwerken en/of van nieuwe leveranciers?	SBK/ CIO		X	
Toelichting: Er zijn weinig risicovolle afhankelijkheden van externe leveranciers, behalve dat wij een afhankelijkheid zien van PLOOI.				
10. Is er sprake van samenwerking met andere overheidspartijen?	SBK/ CIO		X	
Toelichting: Nee, behalve in de voorbereiding op de aansluiting op PLOOI.				

Zoals vanochtend al aangekondigd, worden hierbij twee kanttekeningen gemaakt:

1. Gezien de korte termijn is het niet gelukt een compleet beeld van de ICT- en organisatiekosten te schetsen. Voor zover die op het format van de ZBO's/uitvoeringsorganisaties zijn opgevoerd, gaat dat slechts om de som van de kosten, zoals op het format ingevuld door het RIVM, het CBG en de Dopingautoriteit. Voor zover het gaat om de ICT- en organisatiekosten voor het kerndepartement, wordt verwezen naar bijlage 2. Ook deze kosten zijn nog niet volledig in kaart gebracht en vereisen verdergaand onderzoek.

De in het format vermelde kosten behelzen dan ook niet meer dan een eerste inschatting van de kosten die zonder meer gemaakt zullen moeten worden, maar geven geen inzicht in de totale ICT- en organisatiekosten die met de invoering van de Woo gepaard zullen gaan. VWS zal daarom de komende weken verdergaan met het berekenen van de ICT- en organisatiekosten voor het kerndepartement en de ZBO's/uitvoeringsorganisaties.

2. In 2024 moeten de ZBO's/uitvoeringsorganisaties beschikkingen actief openbaar gaan maken. Het CIBG heeft een aantal van 580.000 stuks opgegeven (428.000 eenvoudig, 152.000 complex), waarvan een groot deel betrekking heeft op het in/uitschrijven en wijzigen van registers (denk bijvoorbeeld aan het (openbare) BIG-register). Vanochtend gaven jullie aan dat nader zal worden bezien of dergelijke beschikkingen wel moeten worden meegeteld.

De beraming van de kosten *is* op basis van de volgende veronderstellingen:

- Alleen een aanpassing binnen applicatie Filenet is nodig. De aanpassing is op een generieke wijze welke ingezet kan worden ten behoeve van Marjolein en Subsidieplein.
- P-direct, Digi-inkoop, NVWA etc. vallen buiten de scope. Het betreft hier uitbesteed werk. De opdrachtnemer zorgt zelf voor de benodigde aanpassingen om te voldoen aan de Woo.
- Vanaf 2020 moeten de aanpassing gereed zijn.
- De eisen voor koppeling met het publicatieplatform zijn niet bekend.
- De veronderstelling is dat het publicatieplatform een koppelvlak aanbiedt waar VWS een aansluiting op moet maken, vanuit de bestaande systemen.
- De documentcategorieën, zoals gedefinieerd in de Woo zijn opgeslagen in het daarvoor bedoelde processysteem / archiefsysteem. Fileshares en mailboxen etc. zijn buiten beschouwing.

Deel 1 ICT-kosten

1. Woo proof maken – *Must have* € 0,-
   Bouwen drop-downlijst met de Woo documentcategorieën, datumveld van actieve openbaarheid en aanvink-veld, waarbij de gebruiker zelf kan aangeven dat het document toebehoort aan de collectie "actieve openbaarheid".

Deze functionaliteit wordt reeds met de vernieuwing van Filenet 'by design' meegenomen.

2. Validatie / accordering workflow – *Must have* € 100.000,-

Hiermee wordt het mogelijk geboden om documenten een worflow in te sturen waarmee het document wordt goedgekeurd voor actieve openbaarheid.

3. Aansluiten op het publicatieplatform – Must have € 100.000,-

De veronderstelling is dat het publicatieplatform een koppelvlak aanbiedt waar VWS een aansluiting, vanuit haar systemen, moet maken. Vanuit VWS dienen tenminste twee verschillende inrichtingen op het Filenet platform een connectie opbouwen met het publicatieplatform. Hoewel een deel van de connectie hetzelfde zal zijn is de verwachting dat per inrichting de nodige 'maatwerk' nodig is.

4. Anonimiseren dmv vooraf gedefinieerde sjablonen - *Nice to have* € 200.000,-
   Het is mogelijk om de te publiceren documenten al tijdens het opmaken te anonimiseren. Door het document op te splitsen in diverse tekstblokken waar specifieke eigenschappen aan worden meegeven kan dit worden gerealiseerd.

   → Kosten voor deze doorontwikkeling wordt in **2021** opgevoerd.

5. Anonimiseer/ lak software. Met deze software is het mogelijk om documenten deel geautomatiseerd te anonimiseren. Deze software wordt ingezet nodig om gearchiveerde documenten te anonimiseren. € 125.000,-

6. Structurele (jaarlijkse) kosten – *Must have* € 72.500,-
   Kosten voor onderhoud, wijzigingen, relatiemanagement, etc.
   Op het moment van schrijven is niet inzichtelijk wat de licentiestructuur van de anonimiseer/ lak software is. Hier is de verwachting is dat 15% van de initiële kosten structureel terug komt.

Totaal voor VWS Kern 2020 **€ 597.500**

Kosten publicatieplatform ESTT, CCMO, en de Gezondheidsraad **€100.000,-**

ESTT, CCMO, en de Gezondheidsraad zijn in voorbereiding om aan te sluiten op een nieuw zaakgericht informatiesysteem. De veronderstelling is dat 'Woo by design' (vergelijkbaar als bij punt 1 en 2) wordt meegenomen. Wel wordt verondersteld dat voor elk informatiesysteem een eigen koppeling moet worden gebouwd naar het publicatieplatform.

Gezien de verwachte aantallen te publiceren documenten voor de Gezondheidsraad (5 per jaar) en ESTT (nihil) wordt voor deze organisatieonderdelen gekozen om niet aan te sluiten op PLOOI maar handmatig te publiceren op rijksoverheid.nl

Voor CCMO wordt gezien het aantal beschikkingen wel gekozen voor een koppeling met PLOOI, en hiertoe wordt de standaard opgave van BZK gebruikt van 100.000,-

De verwachting is dat CCMO in 2024 gekoppeld moet worde met Plooi zijn. Om uitloop van werkzaamheden financieel op te vangen is de volgende berekening: 2024: 100.000 voor de koppeling CCMO

Deel 2 - Organisatiekosten

1 het inventariseren van de processen waarin documenten ontstaan die onder de Woo actief openbaar moeten worden gemaakt; 2 het aanpassen van deze processen ten behoeve van het identificeren, ontsluiten en publiceren van die documenten;	€ 50.000 (periode 2020) aanpassen ICT systemen al meegenomen in de kosten deel 1
3 het opstellen van additionele werkinstructies en het inrichten van het publicatieproces (aansluiting op PLOOI);	Periode 2020 € 16.666,33 Periode 2021 € 16.666,33 Periode 2022 € 16.666,33 (=€50.000 over 3 jaar verspreid)
4 het aanpassen van bedrijfsapplicaties, metadata en documentsjablonen (deze worden voor een grote organisatie geraamd op € 200.000, voor een middelgrote op € 100.000 en voor een kleine op € 50.000)	aanpassen ICT systemen al meegenomen in de kosten deel 1
5 het opstellen van templates of kosten voor laksoftware indien gebruik van templates voor een bepaald soort documenten niet mogelijk is (de mkba gaat uit van € 25.000 voor dergelijke software);	aanpassen ICT systemen al meegenomen in de kosten deel 1
6 de aansluiting op PLOOI (volgens BZK max € 100.000 per DMS);	aanpassen ICT systemen al meegenomen in de kosten deel 1
7 kosten voor het creëren van bewustwording binnen de organisatie, het opleiden van specialisten die documenten gereed kunnen maken voor openbaarmaking;	€ 10.000 Periode 2020 €10.000 Periode 2021 €50.000

	Periode 2022
8 evt kosten voor extra softwarelicenties (bijv. voor uitbreiding van het Wob-team ivm de kortere beslistermijn). Tevens kan worden gedacht aan structurele kosten zoals:	€25.000
9 kosten voor het beheer van systemen en personele kosten van advies, ondersteuning en toezicht op de naleving van de Woo (15% van de investeringskosten);	Periode 2023 aanpassen ICT systemen al meegenomen in de kosten deel 1 aanpassen ICT systemen al meegenomen in de kosten deel 1
10 kosten voor de contactfunctionaris die ogv de Woo dient te worden aangesteld (0,1 fte in kleine organisatie, 0,2 fte in middelgrote organisatie, 0,5 fte in grote organisatie).	€77.000 per jaar (structureel WJZ)

Input ontvangen van:
pSG kolom (BPZ, WJZ, OBP, ESTT, DI/CIO, Programma PBG)
SG Kolom (FEZ, MEVA, Dco, *IenZ)*
DGV (PG, VGP, S, IZ)
DGLZ (DMO, Z, *LZ*)
DGCZ (CZ, GMT, Pzo)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
KERNDEPARTEMENT

Aantallen documenten			**2020**		**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
					Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. Ministerraad (AZ): agenda's, besluiten, besluitenlijsten (2d)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -	0	€ -
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	47	€ 870	28	€ 518	47	€ 870	4	€ 74	45	€ 833	4	€ 74	45	€ 833	4	€ 74
3. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	12	€ 222	5	€ 555	12	€ 222	5	€ 555
4. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	17	€ 315	1	€ 19	17	€ 315	1	€ 19
5. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	6222	€ 230.214	809	€ 74.833	6223	€ 230.251	805	€ 74.463
6. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	25	€ 925	2	€ 74	26	€ 962	2	€ 74
Totaal			x	x	**47**	**€ 870**	**28**	**€ 518**	**47**	**€ 870**	**4**	**€ 74**	**6321**	**€ 232.508**	**821**	**€ 75.554**	**6323**	**€ 232.582**	**817**	**€ 75.184**

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 401.666	€ 226.666	€ 66.666	€ 25.000	€ 100.000
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 149.500	€ 149.500	€ 149.500	€ 149.500	€ 149.500
Totaal per jaar	**€ 551.166**	**75 € 377.554**	**51 € 217.110**	**7142 € 482.562**	**7140 € 557.266**

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen

Input ontvangen van:
Diensten en Instellingen (aCBG, RIVM, CIBG, SCP, PD Alt, DUS-I, PUR)
Secretariaten van Raden en Commissies (CCMO, GR, NL Sportraad, RVS)
Inspectie (IGJ)
Dopingautoriteit
ZBO's: CAK, CIZ, CSZ, Nza, ZonMW, ZINL

Concern VWS
UITVOERINGSORGANISATIES en ZBO's
*** Let op: het gaat hier alleen om uitvoeringsorganisaties die bestuursorgaan zijn in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.**

Aantallen documenten			**2020**				**2021**				**2022**				**2023**				**2024**			
			Eenvoudig		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**		**Eenvoudig**		**Complex**	
	Prijs per document eenvoudig (Bron: MKBA)	Prijs per document complex (Bron: MKBA)	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs	aantal	prijs
1. ontwerpen van algemeen verbindende voorschriften en overige besluiten van algemene strekking waarover een extern advies is gevraagd (1c)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	128	€ 2.368	5	€ 93	128	€ 2.368	5	€ 93	128	€ 2.368	5	€ 93	128	€ 2.368	5	€ 93
2. Adviezen van adviescolleges of -commissies, alsmede de adviesaanvragen en –voorstellen (2e)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	20	€ 370	45	€ 833	20	€ 370	45	€ 833	20	€ 370	45	€ 833	20	€ 370	44	€ 814
3. Jaarplannen en jaarverslagen van bestuursorganen inzake de voorgenomen uitvoering van de taak of verantwoording van die uitvoering (2g)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	76	€ 1.406	10	€ 185	77	€ 1.425	10	€ 185	77	€ 1.425	10	€ 185	77	€ 1.425	10	€ 185
4. (inhoud) schriftelijke informatieverzoeken, de beslissingen op die verzoeken en verstrekte informatie (2h)	€ 18,50	€ 18,50	51	€ 944	109	€ 2.017	51	€ 944	124	€ 2.294	51	€ 944	139	€ 2.572	51	€ 944	154	€ 2.849	51	€ 944	163	€ 3.016
5. Convenanten, beleidsovereenkomsten en andere soortgelijke afspraken van een bestuursorgaan met een of meer wederpartijen (2f)	€ 18,50	€ 111,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	52	€ 962	375	€ 41.625
6. Onderzoeken over eigen functioneren en ter voorbereiding of evaluatie van beleid, op verzoek van een bestuursorgaan en voornamelijk uit feitelijk materiaal bestaande (2i)	€ 18,50	€ 18,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	295	€ 5.458	24	€ 444
7. Beschikkingen (2j)	€ 37,00	€ 92,50	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	28741	€ 1.063.417	2157	€ 199.523
8. Schriftelijke oordelen in klachtprocedures over gedragingen van een bestuursorgaan (2k)	€ 37,00	€ 37,00	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	138	€ 5.106	621	€ 22.977
Totaal			**51**	**€ 944**	**109**	**€ 2.017**	**275**	**€ 5.088**	**184**	**€ 3.404**	**276**	**€ 5.106**	**199**	**€ 3.682**	**276**	**€ 5.106**	**214**	**€ 3.959**	**29502**	**€ 1.080.049**	**3399**	**€ 268.676**

ICT- en organisatiekosten incidenteel	€ 125.000	€ 180.000	€ 225.000	€ 330.000	€ 155.000
ICT- en organisatiekosten structureel	€ 0	€ 59.000	€ 59.000	€ 219.000	€ 219.000

Totaal per jaar	**160**	**€ 127.960**		**459**	**€ 247.491,50**		**475**	**€ 292.788**		**490**	**€ 558.065**		**32901**	**€ 1.722.724**	

De variabele kosten per document zijn afkomstig uit de MKBA, maar aangepast cf. de Handleiding overheidstarieven 2019.
toelichten bij afwijking daarvan
Van een eenvoudig document is sprake wanneer er geen of vrijwel geen kosten zijn voor identificeren en ontsluiten
In de ICT-en organisatiekosten worden de aanpassingen van werkprocessen opgenomen, zodat lakken om een document te anonimiseren niet nodig is en stukken vanuit het werkproces worden gepubliceerd
De fasering is cf. meerjarenplan verbetering informatiehuishouding
De t.o.v. de Wob snellere reactietermijn in de Woo is niet in de tabel opgenomen, omdat deze per saldo niet leidt tot meer werk.

Zie voorts de toelichting hierna, gebaseerd op de Woo, voor de in deze tabel gebruikte termen