

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011

Onderwerp  
Wetgevingsbrief 2011

Geachte heer De Jager,

In deze brief presenteert DNB haar voorstellen tot aanvulling en wijziging van de wet- en regelgeving die tot het terrein van het Ministerie behoren en die relevant zijn voor de taken van DNB. Met het Ministerie van Financiën is afgesproken dat DNB jaarlijks een wetgevingsbrief opstelt waarmee wetgevingswensen op transparante wijze worden gecommuniceerd. Mede op basis van deze wetgevingsbrief, en de wetgevingsbrief die de AFM opstelt, kunt u uw voornemens voor wet- en regelgeving bepalen en de Tweede Kamer der Staten-Generaal over uw wetgevingsvoornemens informeren. DNB is verheugd dat in goed overleg met uw Ministerie en aan de hand van een vaste werkwijze jaarlijks een zo volledig mogelijke inventarisatie van wetgevingswensen wordt ingediend. Daarbij zijn de inspanningen er op gericht dat de voorstellen uit deze brief zo spoedig mogelijk in werking zullen treden. In deze brief zijn uitsluitend voorstellen opgenomen die het Ministerie kan realiseren door op nationaal niveau wet- of regelgeving te initiëren of te (laten) wijzigen dan wel door Europese regelgeving te initiëren. Regelgeving die enkel betrekking heeft op implementatie van Europese richtlijnen blijft in deze

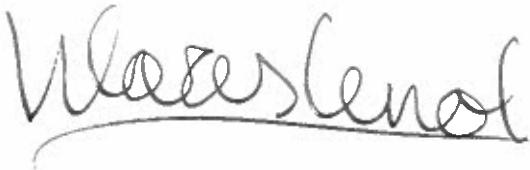
Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 2 -

brief buiten beschouwing. DNB vraagt daarbij aandacht voor adequate wetgevingscapaciteit om te waarborgen dat de (overgenomen) voorgestelde wetgeving ook tijdig kan worden gerealiseerd.

De voorstellen voor aanvulling of wijziging van het bestaande wettelijke kader worden hieronder eerst opgesomd en daarna kort besproken. Aan het slot van deze brief wordt nog ingegaan op de stand van zaken van de overgenomen voorstellen die in de vorige wetgevingsbrief waren opgenomen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'Klaas ten Oort'. The signature is written in a cursive style and is underlined.

2011/655867

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 3 -

**DNB-wetgevingsvoorstellen 2011:**

|          |  |              |
|----------|--|--------------|
| <b>1</b> | <b>Macroprudentieel beleid</b>   |              |
| 1.1      | Mandaat voor macroprudentieel beleid   | p. 4         |
| 1.2      | Systeemrelevante instellingen  | p. 4         |
| 1.3      | Dataverzameling  | p. 5         |
| <b>2</b> | <b>Betalingsverkeer: wettelijk instrumentarium voor toezicht op<br/>retailbetalingsverkeer</b> | <b>p. 6</b>  |
| <b>3</b> | <b>Toezicht op financiële ondernemingen</b>  |              |
| 3.1      | Bijkantoren van banken uit niet-lidstaten  | p. 7         |
| 3.2      | Natuurlijke personen als (statutaire) bestuurders  | p. 8         |
| 3.3      | Aanpassingen Besluit reikwijdtebepalingen Wft  | p. 9         |
| 3.4      | Premiepensioeninstellingen   | p. 10        |
| <b>4</b> | <b>Uitvoering depositogarantiestelsel: gebruik burgerservicenummer</b>                         | <b>p. 11</b> |
| <b>5</b> | <b>Informatie-uitwisseling binnen het FEC</b>  | <b>p. 11</b> |
| <b>6</b> | <b>Trigger events</b>  | <b>p. 12</b> |
|          | <b>Wetgevingsbrief 2010</b>  | <b>p. 13</b> |

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 4 -

## **1 Macroprudentieel beleid**

### **1.1 Mandaat voor macroprudentieel beleid**

Een belangrijke les uit de crisis is dat te weinig aandacht werd besteed aan de risico's in het financiële systeem als geheel en aan de verwevenheid van financiële instellingen, markten, infrastructuur en de macro-economie. Uit verschillende analyses blijkt dan ook dat het toezicht kan worden versterkt door tijdig maatregelen te nemen die onevenwichtige ontwikkelingen in het financieel systeem kunnen voorkomen.

Als antwoord op deze les zijn wettelijke en institutionele hervormingen doorgevoerd. In Europa is de European Systemic Risk Board opgericht die waarschuwingen en niet-vrijblijvende aanbevelingen kan geven aan landen en autoriteiten om systeemrisico's te mitigeren en het weerstandvermogen van de financiële sector te vergroten.

DNB staat als centrale bank en prudentieel toezichthouder, en als lid van de ESRB en van de Europese toezichtautoriteiten, aan de basis van de systeembewaking. Het is voor de effectieve uitvoering van haar taken – en de verantwoording daarover – van belang dat DNB beschikt over een helder macroprudentieel mandaat met een duidelijke doelstelling en bijbehorende bevoegdheden. DNB stelt voor dat tezamen met uw Ministerie op korte termijn nader wordt bezien op welke wijze een macroprudentieel mandaat en instrumentarium kunnen worden vormgegeven en in wetgeving kunnen worden verankerd.

### **1.2 Systeemrelevante instellingen**

Financiële instellingen kunnen zodanig groot, complex of onderling verweven zijn dat ernstige problemen bij een dergelijke instelling het gehele financiële systeem en de reële economie kunnen verstoren. Dit geldt met name voor banken. Vanwege het belang van financiële stabiliteit kan de overheid zich genoodzaakt zien om dergelijke systeemrelevante instellingen (financiële) steun te verlenen om zo een ontwrichtend faillissement te voorkomen. Mede daarom is het extra

2011/655867

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 5 -

van belang dat de kans dat een systeemrelevante instelling in financiële problemen komt, wordt beperkt. Dit kan onder andere door verscherpt toezicht, het opstellen van herstel- en resolutieplannen en het aanhouden van extra kapitaal. Zoals vermeld in de brief van 8 juli 2011 van de minister van Financiën aan de Voorzitter van de Tweede Kamer<sup>1</sup> zullen Financiën en DNB gezamenlijk denken over de nationale uitwerking van een extra buffer voor systeemrelevante instellingen. Instellingen dienen herstelmaatregelen voor te bereiden die bij onverhoopte problemen kunnen worden geactiveerd. Resolutieplannen moeten ervoor zorgen dat bij een onverhoopt falen de instelling snel en ordelijk kan worden afgewikkeld. Daarbij moeten zogenoemde besmettingseffecten en aan de inzet van belastinggeld verbonden risico's worden vermeden. DNB treedt graag met het ministerie in overleg over de vraag in welke vorm dergelijke maatregelen - internationaal bekend als een *SIFI-surcharge* en *recovery and resolution plans* - voor in de Nederlandse context systeemrelevante instellingen wettelijk kunnen worden verankerd.

### 1.3 Dataverzameling

De crisis laat de noodzaak zien van het uitvoeren van adequate stress-tests en het hebben van inzicht in de exposures op individuele landen, in de onderlinge verwevenheid tussen financiële instellingen (systeemrisico) en in derivatenposities. Het tijdig kunnen beschikken over de juiste en volledige gegevens vraagt om een specifieke wettelijke basis voor uitvraag van de onder coördinatie van de BIS verzamelde statistieken (voor landenexposures en derivaten), het uitbreiden van de rapportages van DNB met voldoende uitsplitsingen van exposures en betalingsachterstanden (voor het uitvoeren van stress-tests), het implementeren van de G20-aanbevelingen inzake datagaps (voor het in kaart brengen van systeemrisico's) en het uitwisselen van gegevens in internationaal verband. In dit verband wijst DNB er op dat gegevens die op basis van een bepaalde bevoegdheid zijn opgevraagd door DNB, bijvoorbeeld op basis van de microprudentiële toezichtstaak, niet voor een andere taak aan derden kunnen worden doorgeleid.

---

<sup>1</sup> Kamerstuk II, 2010-2011, 31 980, nr. 51.

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 6 -

## **2 Betalingsverkeer: wettelijk instrumentarium voor toezicht op retailbetalingsverkeer**

DNB bepleit dat een toezichtsinstrumentarium wordt ontwikkeld voor het toezicht op het elektronisch retailbetalingsverkeer. Twee ontwikkelingen maken dit toezichtsinstrumentarium noodzakelijk. Ten eerste neemt het gebruik van elektronisch betalen, zoals pinnen in winkels, in hoog tempo toe. Dit heeft tot gevolg dat de maatschappij in toenemende mate afhankelijk wordt van het elektronisch retailbetalingsverkeer. Het niet goed functioneren hiervan leidt niet enkel tot economische schade (bijvoorbeeld gederfde inkomsten winkeliers), maar, als de storing lang duurt, ook tot maatschappelijke onrust. Ten tweede veranderen de partijen die verantwoordelijk zijn voor het goed functioneren van het retailbetalingsverkeer. Zo zullen vanwege SEPA (Single Euro Payments Area) in de nabije toekomst nieuwe, vaak buitenlandse, instellingen delen van het Nederlandse retailbetalingsverkeer gaan verwerken. Dit kan er toe leiden dat de mogelijkheden voor DNB voor oversight op het retailbetalingsverkeer worden beperkt. Het huidige oversight<sup>2</sup> is namelijk vrijwillig en gebaseerd op een langdurige relatie met de instellingen. Het is niet gegeven dat de nieuwe, mogelijk buitenlandse, instellingen zich ook vrijwillig onder toezicht zullen laten plaatsen. Door enerzijds het toenemende belang van het elektronisch retailbetalingsverkeer en anderzijds de verminderde mogelijkheden om er toezicht op te houden, acht DNB het noodzakelijk dat er op korte termijn een wettelijk toezichtsinstrumentarium komt.

Het retailbetalingsverkeer bestaat uit veel schakels, zoals het autorisatienetwerk, betaalautomaten en de clearing en settlement. Problemen bij een van deze schakels, leiden ertoe dat de gehele keten niet functioneert. Het is daarom belangrijk dat er een toezichtsinstrumentarium komt voor de gehele keten.

Op 5 augustus 2009 is een wetsvoorstel inzake aanvulling van de Wft met regels met betrekking tot het verlenen van afwikkeldiensten, ahangig gemaakt bij de Tweede Kamer.

Afwikkeldiensten in dit voorstel betreffen enerzijds de effecten clearing en settlement en anderzijds de clearing van het retailbetalingsverkeer. Dit wetsvoorstel, dat voorziet in een

---

<sup>2</sup> Zie voor nadere uitleg: [www.dnb.nl/betalingsverkeer/oversight](http://www.dnb.nl/betalingsverkeer/oversight)

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 7 -

vergunningstelsel voor afwikkelondernemingen en in voorschriften betreffende het doorlopend oversight door DNB en het gedragstoezicht door de AFM, is tot op heden echter niet tot wet verheven. Het wetsvoorstel is aangehouden omdat op Europees niveau twee verordeningen in ontwikkeling zijn die, onder meer, het toezicht op de effecten clearing en settlement zullen harmoniseren.

DNB pleit er evenwel voor om het gedeelte van het wetsvoorstel dat voorziet in het toezichtsinstrumentarium op de clearing van retailbetalingsverkeer zo spoedig mogelijk in werking te laten treden en tevens te voorzien in regelgeving van het toezicht op de gehele keten. In het geval de Europese wetgeving voor effecten clearing en settlement substantiële vertraging oploopt, zou het effectengedeelte van het wetsvoorstel alsnog zo spoedig mogelijk in werking dienen te treden.

### **3 Toezicht op financiële ondernemingen**

#### **3.1 Bijkantoren van banken uit niet-lidstaten**

Op grond van de Wet op het financieel toezicht (Wft) is het mogelijk dat banken uit een niet-lidstaat in Nederland voor een bijkantoor (onzelfstandig onderdeel van een buitenlandse bank) een Nederlandse vergunning aanvragen<sup>3</sup>. Toezicht op een Nederlands bijkantoor van een buitenlandse bank is echter maar zeer beperkt mogelijk. Voor goed toezicht is zicht op de gehele bank nodig.

Dit betekent onder andere dat de toepassing van de wettelijke vereisten inzake solvabiliteit en liquiditeit op deze bijkantoren problematisch is omdat zij naar hun aard niet beschikken over een afgescheiden eigen vermogen en aanwezige liquiditeit. Ringfencing van activa en passiva biedt hier slechts in beperkte mate soelaas.

Daarnaast is het om aan een bijkantoor van een bank uit een niet-lidstaat een vergunning te kunnen verlenen van belang dat die bank in het land van herkomst onder voldoende toezicht staat, in de zin dat het toezicht in dat land gelijkwaardig is aan het toezicht in Nederland. DNB heeft

---

<sup>3</sup> Artikel 2:20, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 8 -

inzake de vergunningvereisten een beoordelingskader ontwikkeld op grond waarvan onder andere wordt beoordeeld of de bank in kwestie in het land van herkomst onder voldoende toezicht staat. Op basis van een pilot van dit beoordelingskader kan echter geconcludeerd worden dat slechts een zeer beperkt aantal niet-lidstaten aan dit vereiste zal kunnen voldoen. Dit leidt er toe dat vergunningaanvragen voor in Nederland gelegen bijkantoren van banken uit niet-lidstaten zelden gehonoreerd zullen worden. Het verlenen van een vergunning om in Nederland het bedrijf van bank uit te oefenen is dan slechts mogelijk indien de bank een zelfstandige dochteronderneming in Nederland opricht.

Hoewel de door DNB gevolgde beleidslijn logisch voortvloeit uit het wettelijk raamwerk van de Wft, kan niet worden ontkend dat de gevolgen ervan verstrekkend kunnen zijn. De weigering van een vergunning is in dat geval niet beperkt tot een negatief prudentieel oordeel met betrekking tot een specifieke aanvraag, maar raakt ook het betreffende land van herkomst, beïnvloedt het vestigingsklimaat, en overstijgt daarmee het toezichtdomein.

Naar het oordeel van DNB is het wenselijk dat uw ministerie een keuze maakt tussen het laten voortbestaan van de huidige situatie waarin het voor banken uit niet-lidstaten mogelijk is om een bijkantoor te vestigen, en de mogelijkheid van een toelatingsnorm waarbij voor banken met zetel in een niet-lidstaat geldt dat zij alleen voor een bankdochter met zetel in Nederland een reguliere bankvergunning<sup>4</sup> kunnen aanvragen, waardoor de bankdochter volledig onder toezicht staat van DNB.

### **3.2 Natuurlijke personen als (statutaire) bestuurders**

Rechtspersonen kunnen statutair bestuurder zijn van een financiële onderneming.

DNB bepleit dat in de Wft wordt bepaald dat steeds minimaal twee *natuurlijke* personen *statutaire* bestuurders van een financiële onderneming moeten zijn. Thans is het mogelijk dat (een reeks van) rechtspersonen statutair bestuurder zijn van een financiële onderneming, waardoor de bestuurlijke structuur ondoorzichtig wordt en minder goed bepaalbaar is wie voor het door DNB uit te oefenen toezicht aanspreekpunt is. De eis van natuurlijke personen als statutaire bestuurders leidt tot een doorzichtiger zeggenschapsstructuur en verdient ook aanbeveling vanuit het

---

<sup>4</sup> Artikel 2:11, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht



Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 9 -

perspectief van goed bestuur. Het is dan steeds duidelijk wie de directe aanspreekpunten van de financiële onderneming zijn. Overigens bestaat een raad van commissarissen ook altijd uit natuurlijke personen.

### 3.3 Aanpassingen Besluit reikwijdtebepalingen Wft

In het Besluit reikwijdtebepalingen Wft is nader bepaald in welke gevallen ontheffing kan worden verleend van het verbod om opvorderbare gelden aan te trekken. Het verlenen van een ontheffing is onder meer mogelijk als voldaan is aan bepaalde formele mogelijkheden om aangetrokken publieksgelden te garanderen. DNB maakt zich zorgen over een tweetal van die formele mogelijkheden omdat die mogelijkheden veelal materieel geen garantie bieden. In dit verband wenst DNB enerzijds het schrappen van de mogelijkheid van een garantie door een onderneming met een positief geconsolideerd eigen vermogen, waarvan de aanvrager dochtermaatschappij is (moedergarantie)<sup>5</sup>. In de praktijk is gebleken dat deze moedergarantie veelal geen waarde heeft omdat de garantie niet ingeroepen kan worden op het moment dat er (financiële) problemen ontstaan. Een bankgarantie is bij ontheffingen als hier bedoeld het meest transparante en veilige middel ter bescherming van de crediteuren, terwijl een moedergarantie in de praktijk veelal geen waarde blijkt te hebben op het moment dat er financiële problemen ontstaan.

Anderzijds wenst DNB aanpassing van de mogelijkheid dat als de aanvrager een door DNB of AFM verleende vergunning heeft, een ontheffing kan worden verleend zonder specifieke garantie voor de nakoming van de verplichtingen die ontstaan door het aantrekken van opvorderbare gelden van het publiek<sup>6</sup>. Dit betekent dat ook een financiële dienstverlener met een bemiddelingsvergunning voor een ontheffing in aanmerking kan komen. De noodzaak van het stellen van aanvullende (vermogens)eisen moet dan bij elke aanvraag opnieuw worden bepaald. DNB acht dit onwenselijk en stelt voor dat deze optie wordt ingeperkt. Dit onderwerp is actueel nu tussenpersonen in toenemende mate opvorderbare gelden van het publiek aantrekken ter financiering van de eigen bedrijfsvoering. Afschaffen van de optie in artikel 27, eerste lid, sub b

<sup>5</sup> Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 27, eerste lid, sub a onder 1 van het Besluit reikwijdtebepalingen Wft.

<sup>6</sup> Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 27, eerste lid, sub b van het Besluit reikwijdtebepalingen Wft.

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 10 -

Besluit Reikwijdtebepalingen is een aanmerkelijk transparantere route in tegenstelling tot het categorisch weigeren ontheffing te verlenen aan bepaalde categorieën.

### 3.4 Premiepensioeninstellingen

Dit jaar zijn de eerste ervaringen opgedaan met de behandeling van aanvragen voor een PPI-vergunning. De praktijk blijkt daarbij veelvormiger dan tijdens het formuleren van wetgeving is voorzien. In de praktijk doen zich toezichtaspecten voor die nopen tot wijziging van regelgeving teneinde de toezichttaak verantwoord te kunnen blijven uitoefenen. Vooral het bewaken van de beoogde vermogensscheiding binnen Nederlandse, Europese en niet-Europese pensioenregelingen vergt vanuit deelnemersoptiek meer waarborgen dan eerder was voorzien.

In de huidige wetgeving is voorzien dat een PPI zich bij de uitvoering van een *niet-Europese* pensioenregeling moet houden aan eventuele wettelijke regels inzake beleggingsvoorschriften uit de betreffende niet-lidstaat. Omdat toepassing van het prudent person beginsel uit de Europese pensioenrichtlijn dan niet van toepassing is, dient een PPI in dat geval het te beheren pensioenvermogen onder te brengen bij een pensioenbewaarder. Het voordeel daarvan is dat bij een conservatoir beslag op het vermogen van de PPI of bij een faillissement van de PPI de bij een pensioenbewaarder ondergebrachte waarden in principe buiten het beslag respectievelijk de boedel van de PPI vallen. Echter, bij de uitvoering van louter Europese pensioenregelingen zijn de PPI, op grond van de bescherming die het prudent person beginsel zou moeten bieden, niet aan de eis van een aparte pensioenbewaarder gehouden. DNB vindt deze bescherming in de laatstgenoemde situatie echter ontoereikend, nu het hier gaat om tweede pijlerpensioenregelingen waar de deelnemer via het arbeidscontract verplicht aan deelneemt. De PPI zou naar het oordeel van DNB altijd onderworpen moeten zijn aan een eis inzake vermogensscheiding. De regeling voor vermogensscheiding voor beleggingsinstellingen kan daarbij dienen als voorbeeld. DNB benadrukt dat de eis van vermogensscheiding op verschillende manieren kan worden ingevuld. De meest doeltreffende manieren worden in overleg met het ministerie verkend, waartoe op ambtelijk niveau al overleg is opgestart.

2011/655867

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 11 -

#### **4 Uitvoering depositogarantiestelsel: gebruik burgerservicenummer**

De door de EU-Richtlijn<sup>7</sup> voorgeschreven versnelde uitvoering van het depositogarantiestelsel (waardoor de betaaltermijn zal worden verkort tot maximaal 20 werkdagen) maakt het naar oordeel van DNB noodzakelijk dat voor het uitvoeren van het depositogarantiestelsel gebruik kan worden gemaakt van het burgerservicenummer. Voor het gebruik van het burgerservicenummer voor de uitvoering van het depositogarantiestelsel, is een uitdrukkelijke wettelijke grondslag vereist. In het belang van de snelle en goede uitvoering van het depositogarantiestelsel verzoekt DNB om op wetgevingsvlak spoedig de nodige wijzigingen voor te bereiden. DNB is verheugd dat u reeds heeft aangegeven dat een wetgevingstraject in gang is gezet teneinde het gebruik van het burgerservicenummer in het kader van het depositogarantiestelsel te regelen, en dat de inzet is om de wetsaanpassing zo spoedig mogelijk gereed te hebben en bij de Tweede Kamer in te dienen.

#### **5 Informatie-uitwisseling binnen het FEC**

Binnen het Financieel Expertise Centrum (FEC) werken partners samen met als gezamenlijk doel versterking van de integriteit van de financiële sector. De missie van het FEC is om die versterking te realiseren door de onderlinge samenwerking tussen de partners te stimuleren, te coördineren en te vergroten door het uitwisselen van informatie en het delen van inzicht, kennis en vaardigheden. Voor het FEC is niet voorzien in een afzonderlijk wettelijk stelsel op grond waarvan tussen de FEC-partners informatie kan worden uitgewisseld. Derhalve geldt voor de partners van het FEC het 'normale' wettelijke geheimhoudingsregime. Voor DNB betreft dit met name het geheimhoudingsregime dat neergelegd is in de Wft. Op grond van de Wft geldt een gesloten en restrictief stelsel van geheimhouding. DNB verzoekt het Ministerie om erin te voorzien dat in FEC-verband met de partners steeds informatie kan worden uitgewisseld. DNB juicht het toe dat het Ministerie reeds aan heeft gegeven spoedig concrete stappen te willen zetten

---

<sup>7</sup> Richtlijn 2009/14/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2009 tot wijziging van Richtlijn 94/19/EG inzake de depositogarantiestelsels wat dekking en uitbetalingstermijn betreft.

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 12 -

om de mogelijkheden om in FEC-verband informatie uit te wisselen, te verduidelijken en te vergroten.

## **6 Trigger events**

Met de Wet bijzondere maatregelen financiële ondernemingen (hierna: Interventiewet) worden belangrijke lessen uit de financiële crisis vertaald naar essentiële verbeteringen in het wettelijke crisisinstrumentarium van de minister van Financiën en DNB. DNB heeft naar aanleiding van de consultatieversie van de Interventiewet een aantal zorgpunten onder de aandacht gebracht van uw Ministerie. Aan die zorgpunten is uw Ministerie grotendeels tegemoet gekomen. Een zorgpunt dat in relatie met de Interventiewet nog wel speelt, maar dat ook een bredere strekking heeft dan de Interventiewet, is de reikwijdte van de ‘trigger events’ regeling. In de consultatieversie van de Interventiewet is bepaald dat bij het treffen van toezicht- of interventie maatregelen, de bevoegdheden van een wederpartij van een financiële onderneming tot opschorting of beëindiging van een aangegane financiële overeenkomst niet mogen worden uitgeoefend. Doel van deze ‘trigger events’ regeling is dat de effectiviteit van de maatregelen die de minister van Financiën of DNB kan treffen niet wordt ondergraven.

DNB bepleit dat de reikwijdte van deze regeling niet wordt beperkt tot alleen de interventie maatregelen in de Interventiewet, zodat ook de bestaande toezicht maatregelen als het geven van een aanwijzing en de benoeming van een stille curator onder de ‘trigger events’ regeling blijven vallen. Daarmee wordt voorkomen dat DNB met betrekking tot de bestaande toezicht maatregelen in bepaalde situaties minder daadkrachtig zal kunnen optreden. DNB zal bij haar beslissing om een toezicht maatregel in te zetten immers rekening moeten houden met de eventuele nadelige gevolgen van de te treffen maatregel mocht deze leiden tot een ‘trigger event’. Dat zou ertoe kunnen leiden dat DNB afziet van een formele toezicht maatregel omdat er een risico is dat als gevolg van de uitoefening van rechten door de wederpartij de maatregel averechts werkt. DNB acht dan ook de bredere reikwijdte van de ‘trigger events’ regeling onontbeerlijk.

2011/655867

Ministerie van Financiën  
De minister van Financiën  
Mr. drs. J.C. de Jager  
Korte Voorhout 7  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

Datum  
13 oktober 2011  
- 13 -

## Wetgevingsbrief 2010

DNB constateert met genoegen dat een aantal van de wetgevingswensen die DNB in haar Wetgevingsbrief 2010 heeft opgenomen voortvarend door uw Ministerie is opgepakt. Zo worden wetgevingswensen die DNB heeft geuit in het kader van de wens om het crisisinstrumentarium te verstrekken en om een interventieladder te introduceren naar verwachting opgenomen in de Wijzigingswet financiële markten 2013. Ook buiten de Wijzigingswet financiële markten om heeft uw Ministerie gehoor gegeven aan wetgevingswensen van DNB, waaronder de wens om over te gaan tot invoering van een geschiktheidstoets voor bestuurders van financiële ondernemingen, en de wens om de aansprakelijkheid voor DNB (en AFM) te beperken. Een aantal wetgevingwensen uit de Wetgevingsbrief 2010 is nog onderwerp van nadere studie. Dit betreft onder meer het toezicht op beleggingsinstellingen en beleggingsondernemingen, de intraconcern financieringsmaatschappijen, het toezicht op uitbestede werkzaamheden, derdengeldentiteiten gelieerd aan betaaldienstverleners en het fiduciaverbod in relatie tot gedekte obligaties. DNB verzoekt uw Ministerie te bezien of een aantal van de in onderzoek zijnde onderwerpen spoedig kunnen worden omgezet in concrete wetgevingstrajecten. Inzake de wens van DNB om te bezien hoe de problematiek van een directeur-groot-aandeelhouder bij een financiële onderneming kan worden geadresseerd, is uw Ministerie voornemens om de additionele eis te introduceren dat de organisatiestructuur en de verdeling van taken als bedoeld in het Besluit prudentiële regels Wft evenwichtig moet zijn<sup>8</sup>. In lijn met het rapport van de commissie Scheltema<sup>9</sup> stelt DNB voor dat in de toelichting bij die bepaling sterk tot uitdrukking wordt gebracht dat een structuur van een directeur-grootaandeelhouder bij een bank in beginsel niet getuigt van een evenwichtige organisatiestructuur en verdeling van taken.

---

<sup>8</sup> Wijziging van artikel 17 van het Besluit prudentiële regels Wft

<sup>9</sup> Rapport van de commissie van Onderzoek DSB Bank, Den Haag, 23 juni 2010